

Zadavatel: město Uherský Brod
Se sídlem: Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod
Zastoupený: Ing. Ladislavem Kryštofem, místostarostou
IČO: 00291463

č.j. 5/O/2023



VŠEM DODAVATELŮM

Ve Zlíně dne 22.09.2023

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3

Název veřejné zakázky:	Rekonstrukce veřejného osvětlení města Uherský Brod – výměna svítidel
Ev. číslo veřejné zakázky:	Z2023-038219
Předmět veřejné zakázky:	<input type="checkbox"/> stavební práce <input checked="" type="checkbox"/> dodávky <input type="checkbox"/> služby
Druh zadávacího řízení:	otevřené nadlimitní řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
Profil zadavatele:	https://profily.proebiz.com/profile/00291463
Elektronický nástroj:	https://josephine.proebiz.com/

V souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, byly zadavateli doručeny žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek poskytuje všem dodavatelům toto vysvětlení k zadávacím podmínkám:

Dotaz č. 1:

Velice děkujeme za objasnění Vašich východisek, vážíme si Vašeho času a úsilí, které jste tomuto tématu věnovali. Rozumíme Vaším obavám ohledně rizika možného usazování nečistot na horní straně svítidla, nicméně níže si Vás dovolíme ujistit, že z dlouholeté praxe vývoje, výroby a provozování svítidel výrobce veřejného osvětlení, jehož autorizovanou nabídku bychom chtěli podat, je toto riziko jednak zanedbatelné a jednak snadno řiditelné.

Instalované svítidlo po dobu své životnosti je vždy nuceno čelit okolním vlivům. Usazování nečistot (napadané listy, větve, plody, jehličí, ale i např. ptačí trus) je věcí, se kterou počítá výrobce již při vývoji svítidla veřejného osvětlení a tomu uzpůsobuje design, funkčnost a účinnost svítidla. Výrobci směřují k maximalizaci samočisticí funkce horní části svítidla prostřednictvím zejména sklonu a dále materiálu povrchu. Za pomoci vnějších meteorologických vlivů, jako je např. vítr, déšť, kroupy, sníh, led atp., je takové čištění zajištěno, bez nutnosti jakékoliv dodatečné servisní činnosti.

Ač shledáváme velice málo pravděpodobné, že by se mohlo na svítidle zachytit takové množství nečistot, že by tím skutečně byla funkce chlazení svítidla omezena nebo dokonce znemožněna, Zadavatel je v takovém případě oprávněn uplatnit záruční plnění. Po dobu záruky/životnosti Vám prostřednictvím výrobce garantujeme deklarované parametry osvětlenosti. Pokud se tyto parametry zhorší, dojde k opravě, resp. výměně svítidla. Výrobce od Vás jako provozovatele nevyžaduje jakoukoliv údržbu, kontrolu nebo další provozní náklady ve věci usazování nečistot a z toho plynoucího teoretického omezení funkčnosti svítidla. Toto riziko, resp. garanci životnosti (stálosti nabízených parametrů) jde na vrub výrobce. Způsob dosažení samočistícího efektu je know-how výrobce, ovlivňuje životnost svítidla a výrobce je tak motivován, aby tento způsob vyvinul natolik efektivní, aby mu nezapříčinil budoucí náklady v podobě nucené výměny svítidel v době garantované stálosti parametrů osvětlenosti.

Pokud daný požadavek na zákaz žebrování zrušíte a dovolíte nám podat nabídku, podáním takové nabídky se zavazujeme, že usazování nečistot (např. padající listí, větve, plody, jehličí apod.) nemá jakýkoliv vliv na termální management svítidel, minimálně po dobu životnosti, resp. záruky.

Rozumíme, že jako řádný hospodář při nakládání s veřejným majetkem akcentujete maximalizaci snížení rizik všeho druhu, ovšem jsou i taková rizika, se kterými dopředu počítat nelze, zejména při pořízování zboží určeného pro veřejná prostranství - hurikán, tornádo, popř. vandalismus apod. Vedle záručních podmínek je potřeba při řešení těchto ojedinělostí zahrnout i podmínky pojistné. Pokud se na svítidle uhnízdí např. holubi, poté je buď na výrobcu nebo pojišťovně, aby se vypořádali s následnou škodou na majetku. Výčet možných situací je nekonečný, garance stálosti světelně-technických parametrů svítidel po dobu jejich záruky/životnosti naopak striktně daná a vymahatelná.

1) Jakou požadujete záruku svítidla? Dočetli jsme se o životnosti min. 100 000 hodin, ovšem záruční dobu jste v technické specifikaci neuvedli. Ve Standardech veřejného osvětlení je 5 let - je tomu i pro případ této VZ? Uvažovali jste o záruce 10 let v rámci maximalizace snížení rizik viz výše?

Váš požadavek v technické specifikaci pro silniční svítidlo: "Horní polovina korpusu oblého tvaru, tj. korpus svítidla bez vnějšího žebrování, viz. poznámka č. 1 [...] Poznámka č. 1 - Žebrováním, kde by se mohly usadit nečistoty, zadavatel stanovuje následovně: soustava dvou rovnoběžných výstupků výšky minimálně 5 mm od sebe vzdálených (v linii žebrování) blíže než 50 mm."

Váš původní požadavek prostřednictvím již dříve schválených Standardů veřejného osvětlení:

"Samočistitelný korpus svítidla, bez vnějšího žebrování, kde by se mohly usadit jakékoliv nečistoty, tj. horní polovina korpusu oblého tvaru."

Textový popis Poznámky č. 1 Vaší současné technické specifikace zřetelně odkazuje na svítidlo <https://www.teslux.cz/cobra/>, které ve Městě Uherský Brod dle registru smluv již několikrát instalovala společnost elektroben s.r.o., se sídlem Vlčnovská 374/0, 688 01 Uherský Brod. Popis citované poznámky tak zakládá podezření o porušení § 89 odst. 5 písm. a), kdy prostřednictvím výše uvedeného odkazu na konkrétní výrobek Zadavatel zvýhodnil dodavatele nabízející výrobky z produktové řady COBRA výrobce TESLUX Lighting s. r. o. a současně znevýhodnil všechny další potenciální dodavatele, včetně naší společnosti, nabízející jakékoliv jiné výrobky oproti COBRA TESLUX.

2) Přehodnotíte Váš aktualizovaný požadavek a ponecháte původní znění viz Standardy VO města UB: "Samočistitelný korpus svítidla, bez vnějšího žebrování, kde by se mohly usadit jakékoliv nečistoty, tj. horní polovina korpusu oblého tvaru"?

2.1) Pokud budete trvat na stávajícím znění výše citované Poznámky, poté prosím v rámci odstranění jakýchkoliv pochybností o bezdůvodnosti omezení hospodářské soutěže, o jejímž zákazu pojednává ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ, o:

- a) kvantifikování rizika (Vámi definovaného jako "zjevného") pro postupné zanášení a usazování nečistot, např. padající listí, větve, plody, jehličí apod., pro případ, že svítidla veřejného osvětlení budou umístěna pod vzrostlými stromy,
- b) vysvětlení, z jakého důvodu takové riziko není v možnostech Zadavatele odstranit jiným způsobem, aniž by to pro Zadavatele znamenalo nepřiměřené náklady či obtíže.

Ptáme se z toho důvodu, že pokud jste dané riziko identifikovali a přikládáte mu tak zásadní význam, že kvůli němu obětujete otevřenou hospodářskou soutěž a tím pádem efektivní a Zákonem garantovaný způsob pro dosažení nejhospodárnějšího nákupu při dosažení účelu veřejné zakázky, poté by snížení takového rizika, vyčísleného např. dodatečně vynaloženými finančními náklady, mělo být úměrné zvýšenému riziku méně hospodárného nákupu jako výsledku diskriminačního zadávacího řízení. Mohli byste podle Vašich teoretických výpočtů ušetřit po dobu záruky 10 let např. 100 000 Kč? Opravdu nestojí za to přehodnotit takový přístup a místo toho požadovat bezplatnou výměnu svítidla po dobu záruky/životnosti v případě ztráty jeho deklarovaných světelných parametrů? Riziko přenesete na výrobce, tj. ušetřili byste jednak provozní náklady v teoretické rovině a zároveň investiční náklady v rovině reálné, v době pořízení na základě výběru nejvhodnější nabídky v otevřené hospodářské soutěži.

Odpověď č. 1 :

K dotazu ad 1)

Zadavatel uvádí požadovanou záruku na dílo v příloze č. 3 Obchodní podmínky, čl. XII. Odpovědnost za vady, záruční podmínky, odstavec 4. Délka záruky za dílo se počítá ode dne protokolárního předání a převzetí díla v délce 60 měsíců. Tato doba záruky se vztahuje i na zhotovitelem požadované LED svítidlo. Dále, tak, jak je uvedeno v technické specifikaci pro silniční svítidlo, požaduje zadavatel svítidlo s dobou životnosti LED nejméně 100.000 hodin při L90/B10.

K dotazu ad 2)

Zadavatel nepřehodnotí požadavek k samočistitelnému korpusu a požaduje dodržení jim definovaných technických parametrů dle zadávací dokumentace. Zadavatel v zadávací dokumentaci v dokumentu Technická specifikace parametrů pro silniční svítidlo zadal požadované technické parametry a definoval jejich technické rozmezí v rámci tolerance pro požadované svítidlo.

K dotazu ad 2.1)

Zadavatel sděluje, že vzhledem k tomu, že se jedná o investici dlouhodobého charakteru, byly všechny parametry stanoveny tak, aby odpovídaly požadavkům po stránce technické, bezpečnostní a ekologické a současně byla zajištěna bezproblémová údržba. Zadavatel při stanovení technických parametrů vycházel ze svých předchozích zkušeností.

Zadavatel k uvedenému sděluje, že v předchozím zadávacím řízení, které mělo podobný předmět plnění, byla na trhu prověřena a potvrzena možnost dodání požadovaného svítidla u více výrobců, stejně jako ochota výrobců na přizpůsobení sériově vyráběných svítidel tak, aby vyhověla požadavkům zadavatele. Zadavatel je tak přesvědčen, že existuje širší okruh dodavatelů a zadávací podmínky nebyly stanoveny tak, aby směřovaly ke konkrétnímu výrobku, zvýhodňovaly konkrétního dodavatele nebo omezovaly hospodářskou soutěž. Veškeré technické parametry svítidel byly stanoveny zadavatelem po pečlivém uvážení tak, aby plně odpovídaly požadavkům technickým, bezpečnostním i ekologickým a současně požadavku na bezproblémovou údržbu, přičemž byly zohledněny dosavadní zkušenosti zadavatele s veřejným osvětlením.

Zadavatel upozorňuje, že zásadu zákazu diskriminace nelze zaměňovat s prostou neschopností konkrétního dodavatele splnit zadávací podmínky, resp. realizovat předmět plnění veřejné zakázky v požadované kvalitě či rozsahu. Je třeba si uvědomit samotný smysl stanovení zadávacích podmínek, které jsou či mohou být svým způsobem vždy k některým subjektům „diskriminační“, což vychází z jejich samotného účelu. Pokud by totiž zadavatel nebyl oprávněn stanovit zadávací podmínky, zjevně by nebyl schopen dosáhnout ani cíle samotného zadávání, tedy realizace požadovaného předmětu plnění, v určité kvalitě, rozsahu a časovém horizontu.

Je skutečností, že z principu ne všechny výrobky a výrobci jsou schopni splnit požadavky zadavatele, vždy bude určitá skupina dodavatelů vyloučena, jinak by celá veřejná soutěž ztratila smysl. Jestliže by zadavatel nebyl oprávněn stanovit zadávací podmínky, nebyl by schopen dosáhnout ani cíle samotného zadávání, tedy realizace požadovaného předmětu plnění, v určité kvalitě, rozsahu a časovém horizontu. Zadavatel však zdůrazňuje, že žádný z technických parametrů, ať již jednotlivě nebo ve vzájemných souvislostech, není nastaven tak, aby směřoval ke konkrétnímu výrobku, zvýhodňoval konkrétního výrobce nebo jakkoli narušoval hospodářskou soutěž. Nastavení zadávacích podmínek proto proběhlo zcela v mezích daných zákonem za současného respektování základních zásad při zadávání veřejných zakázek, včetně zásady zákazu diskriminace

Dotaz č. 2:

Prosíme o doplnění parametrů svítidel (pozice, výška, natočení) pro výpočet „Křižovatky a okružní křižovatky (C4)“.

Odpověď č. 2 :

Jedná se o výměnu svítidel na stávajících nosných prvcích. U kruhové křižovatky nelze uvést lineární rozteč, uchazeč tedy musí konkrétní umístění stávajících nosných prvků určit ze situačního výkresu. Výšky jsou uvedeny v příloženém souboru "Geometrie komunikací UB C4". Úhel natočení může uchazeč měnit. V případě potřeby jsou mapové podklady volně přístupné i z JD TM ZK.

Dotaz č. 3:

Dále prosíme uvést normu, podle které se bude hodnotit rušivého osvětlení ČSN 36 0459 nebo ČSN EN 12464-2, které se těmto výpočtům věnují. K tomu doplnit i zónu světelného prostředí (Z0-Z4), respektive zónu životního prostředí (E1-E4). Současně pozice výpočtových ploch nejsou přesně zadány a musí se tak jejich pozice odhadovat ze souřadného systému xy.

Odpověď č. 3 :

Při zpracování projektové dokumentace k veřejné zakázce se rušivé světlo posuzovalo dle ČSN EN 12464-2, která byla platná v době zpracování projektu. Norma ČSN 36 0459 je platná od února 2023. Rušivé osvětlení bude tedy hodnoceno dle ČSN EN 12464-2, Zóna životního prostředí E2. Pozice výpočtových ploch je uvedena v příloženém dokumentu "Rusive svetlo 1".

Vzhledem k charakteru Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22.09.2023 zadavatel oznamuje změnu (posunutí) lhůty pro podání nabídek, **a to do dne 19.10.2023 do 10:00 hodin.**

Oprava Oznámení o zahájení zadávacího řízení byla odeslána do Věstníku veřejných zakázek a prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek do Úředního věstníku Evropské unie dne 22.09.2023 a bude uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie v termínu dle Provozního řádu provozovatele Věstníku veřejných zakázek.

Přílohy poskytnuté k Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 jsou pro dodavatele závazné.

Vysvětlení zadávací dokumentace včetně příloh bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 22.09.2023.

Přílohy:

Textová část zadávací dokumentace_změna č. 2

Geometrie komunikací UB C4

Rusive svetlo 1

Za zadavatele

v.z. MCI SERVIS s.r.o.
pověřen výkonem zadavat. činností