

NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **„Technické zhodnocení tramvají II.“**

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Z2023-040545

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace

#1

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zadavatel obdržel dne 4.10.2023 a dne 6.10.2023 žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dodavatelé ve svých žádostech uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

Dovolujeme si požádat o vysvětlení, jaká je lhůta pro odstranění záručních vad díla? Z článku 10. odst. 10.4 smlouvy vyplývá, že tato lhůta má činit 15 kalendářních dnů, přičemž z článku 11. odst. 11.5. smlouvy vyplývá, že tato lhůta má činit 30 kalendářních dnů.

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že sjednocuje lhůtu na odstranění záručních vad díla na 30 kalendářních dnů a v souvislosti s tímto provedl úpravu smlouvy o dílo.

Upravená smlouva o dílo je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 2

Dovolujeme si požádat o vysvětlení, z jakého konkrétního důvodu požaduje zadavatel k právům duševního vlastnictví licenci výhradní dle článku 17. odst. 17.8. smlouvy? Technické řešení námi nabízeného technického zhodnocení totiž z větší části již existuje jako obecné řešení pro veškeré tramvaje typu VariOLF a bylo již zcela či zčásti použito i pro jiné vlastníky tramvají typu VariOLF. Poskytnutí výhradní licence by uchazeči, případně jeho poddodavatelům znemožnilo toto řešení dále použít ať již pro sebe či pro jiné vlastníky tramvají typu VariOLF.

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel přehodnotil svůj požadavek a v souvislosti s tímto provedl úpravu smlouvy o dílo.

Upravená smlouva o dílo je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 3

Dále si dovoluujeme požádat o vysvětlení k jakému konkrétnímu účelu požaduje zadavatel licence uvedené v článku 17. odst. 17.8. smlouvy? Dle našeho názoru je z hlediska provozovatele/vlastníka tramvaje důvodné požadovat práva duševního vlastnictví (licenci) za účelem provozování, oprav a údržby tramvají, které budou předmětem technického zhodnocení, nikoli k „veškerým známým způsobům užití“ či pro jejich využití „neomezeným způsobem a rozsahem užití“, jak plyne z odstavce 17.8., pododstavec 2. smlouvy.

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel přehodnotil svůj požadavek a v souvislosti s tímto provedl úpravu smlouvy o dílo.

Upravená smlouva o dílo je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že potřebuje zejména disponovat potřebnou dokumentací a SW vybavením pro potřeby provádění údržby předmětných vozidel, případně zajištění údržby externím subjektem.

Dotaz č. 4

Dále si dovoluujeme požádat o vysvětlení, z jakého konkrétního důvodu požaduje zadavatel předmětnou licenci trvající „po celou dobu trvání příslušných práv“ resp. časově neomezenou dle článku 17. odst. 17.8. smlouvy? Dle našeho názoru je z hlediska provozovatele/vlastníka tramvaje důvodné požadovat práva duševního vlastnictví (licenci) nejvýše na dobu existence věci, ke které se tato práva váží, tj. na dobu existence/provozu tramvají u kterých bude technické zhodnocení provedeno.

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel odkazuje na odpověď k dotazu č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5

Dále si dovoluujeme požádat o vysvětlení, z jakého konkrétního důvodu požaduje zadavatel předmětnou licenci neomezenou množstevním rozsahem, když předmětem technického zhodnocení má být nejvýše 38 ks tramvají dle článku 17. odst. 17.8. smlouvy?

K dotazu dodavatele č. 5 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel odkazuje na odpověď k dotazu č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 6

Dále si dovoluujeme požádat o vysvětlení jakým způsobem mají být řešeny případné rozpory mezi ustanoveními smlouvy a jejich příloh, případně rozpory mezi ustanoveními jednotlivých příloh smlouvy, když ve smlouvě žádná konkrétní úprava hierarchie jednotlivých smluvních dokumentů není výslovně upravena?

K dotazu dodavatele č. 6 zadavatel uvádí následující:

Smlouva o dílo je zpracována tak, aby mezi textací smlouvy o dílo a jejími přílohami nebyly žádné rozpory. Zadavatel si není vědom jakéhokoliv rozporu smlouvy o dílo s jejími přílohami. Z tohoto důvodu není nezbytné stanovovat hierarchii smluvních dokumentů.

Dotaz č.7

Závěrem zdvořile žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídky. Domníváme se, že původně stanovená lhůta je příliš krátká. Předmětná veřejná zakázka je velmi komplexní a tudíž časově náročná na organizační zajištění, jakož i samotné zpracování nabídky a nadto musí být nabídka schválena příslušnými orgány naší společnosti. V souvislosti s tím, se domníváme, že stanovená lhůta není přiměřená, jak požaduje ust. § 62 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a dovoluujeme si z uvedených důvodů požádat o její prodloužení alespoň do 18.11.2023.

K dotazu dodavatele č. 7 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel se pro účely umožnění účasti co nejširšímu okruhu dodavatelů rozhodl, že prodlouží lhůtu pro podání nabídek. Dále viz čl. II. tohoto vysvětlení.

K příloze Smlouva o dílo:

Dotaz č. 8

V bodě 2.1. *zadavatel uvádí, že dodá k vozidlům pouze poslední verzi platných Technických podmínek, které má k vozům k dispozici. Dodá zadavatel také technickou dokumentaci k vozům, mechanickou i elektrickou? Pokud ne, kdo je majitelem této dokumentace a jak ji lze získat?*

K dotazu dodavatele č. 8 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel má k dispozici poslední verzi platných Technických podmínek, kdy tyto dokumenty předá vybranému dodavateli. Zadavatel dále uvádí, že majitelem ostatní dokumentace je výrobce vozidel. Podmínky získání této dokumentace nejsou zadavateli známe, avšak zadavatel umožňuje tvorbu vlastní výkresové dokumentace, kdy zadavatel poskytne vozidlo ke zdokumentování dle bodu 6.1. písm. c. smlouvy o dílo.

Dotaz č. 9

V bodě 2.4., písm. a) *je uvedeno, že zhotovitel se zavazuje k odvozu vozů ve vlastnictví objednavatele. Poskytne zadavatel (objednavatel) nezbytnou součinnost při nakládce vozidel. Je tato činnost zpoplatněna a pokud ano, tak v jaké výši? Je zadavatel (objednavatel) případně schopen za úplatu naložit tramvaj na železniční plošinový vůz, např. DB Cargo řada Res 687?*

K dotazu dodavatele č. 9 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že je připraven v případě potřeby poskytnout při nakládce součinnost, kdy součinnost zadavatele není zpoplatněna. Zároveň však zadavatel upozorňuje, že nedisponuje zvedací, manipulační technikou ani přípravky, tudíž nakládku není schopen provést. Dodavatel si musí zajistit nakládku a manipulační techniku na své náklady a riziko.

Dotaz č. 10

V bodě 2.4., písm. d) *je uvedeno, že se zhotovitel zavazuje pro objednavatele provádět na svůj náklad a nebezpečí dílo spočívající (dle bodu d) v: „provedení jakýchkoli dalších nezbytných a předem nepředvídatelných souvisejících činností či prací na konkrétních jednotlivých vozech potřebných k řádnému provedení požadovaného technického zhodnocení vozidel.“*

Uvedená formulace svou šíří znemožňuje realizaci prakticky jakýchkoli placených víceprací na vozidlech, přestože v jiných částech zadávací dokumentace jsou vícepráce připuštěny, a navíc je striktně vymezeno, co není za vícepráce počítáno (což opačným pohledem znamená, že činnosti nad rámec uvedeného výčtu by měly vícepracemi být). Při technickém zhodnocení tramvají na rozdíl například od novovýroby vozidel nelze předjímat, v jakém stavu budou vozidla předána, přičemž se mohou projevit při přejímání vozidel nedostatky či vady, které nejsou před demontáží vybraných celků známy. Přenést na dodavatele celé náklady za „nepředvídatelné související činnosti“ v rámci částečné modernizace vozů různého stáří nelze s ohledem na to, že jsou tyto činnosti – jak sám zadavatel uvádí – nepředvídatelné, tudíž s nimi nelze předem počítat a nacenit jejich potenciální dopad na projekt a vytvořit případnou finanční rezervu. Vzhledem k rozsahu činností, které je možné teoreticky na tramvajích provádět, se může jednat v extrémních případech o činnosti, jejichž hodnota může překračovat náklady na samotné technické zhodnocení. To staví dodavatele do neakceptovatelné nejistoty.

Žádáme proto zadavatele o úpravu uvedeného bodu v písm. d) následovně: „provedení dalších nezbytných činností potřebných k řádnému provedení požadovaného technického zhodnocení vozidel, které nejsou v rozsahu definovaném v Příloze č. 1 SoD – Specifikace předmětu plnění pro provedení technického zhodnocení tramvají pro Dopravní podnik Ostrava a.s. považovány za vícepráce.“

K dotazu dodavatele č. 10 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel trvá na požadavku stanoveném v tomto článku smlouvy o dílo. Zadavatel v technické specifikaci uvádí u jednotlivých bodů, zda připouští vícepráce, či nikoli. U bodů, kde připouští vícepráce, jsou uvedeny práce a činnosti, které za vícepráce považovány nejsou. Veškeré ostatní práce a činnosti lze tudíž považovat za vícepráce, avšak pouze u bodů, kde jsou vícepráce připuštěny a v režimu schvalování formou změnových listů.

Dotaz č. 11

V bodě 2.4., písm. g) zadavatel požaduje doplnění záručních listů k agregátům umístěným na vozidle. Žádáme zadavatele o upřesnění v tom směru, že zde má na mysli záruční listy pouze k nově instalovaným agregátům. Současně žádáme zadavatele o jasné vymezení, jaká zařízení považuje za agregáty, zpravidla jsou za ně považovány pouze pohonné jednotky, jejichž náhrada není předmětem technického zhodnocení.

K dotazu dodavatele č. 11 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že požaduje záruční listy pouze na komponenty pořízené a instalované v rámci poptávaného technického zhodnocení. V případě dodání celku (např. kontejneru klimatizace, dveřní pohony ...) postačí záruční list k tomuto celku. Zadavatel souhlasí s tvrzením, že nemůže požadovat a ani tedy nepožaduje záruční listy na komponenty, které jsou již na voze instalovány a provozovány.

K dotazu dodavatele dále zadavatel uvádí, že agregátem je rozuměno spojení, propojení či seskupení strojů či komponentů, které mohou tvořit celek.

Dotaz č. 12

V bodě 3.2 žádáme o upřesnění, zda je možné provádět – s ohledem na vybrané specifické činnosti – plnění díla i na více adresách (například přesun do lakovny, zkoušky atp.).

K dotazu dodavatele č. 12 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel potvrzuje, že je možné provádět dílo na více adresách, avšak upozorňuje, že musí být zadavateli umožněna kontrola plnění dle bodu 5.3. smlouvy o dílo na všech adresách plnění díla. Dodavatel musí vždy informovat zadavatele, kde se vozidlo v daném čase nachází.

Dotaz č. 13

V bodě 5.2. zadavatel požaduje, aby zhotovitel pečoval o vozy tak, aby během provádění díla nedošlo k poškození vozů či zhoršení jejich technického stavu. V takovém případě je nutno důsledně zaprotokolovat stav vozidel při převzetí. Poskytne zadavatel zhotoviteli potřebnou součinnost k dané činnosti, zejména přístup pod vůz a na střechnu, dále zkušební jízdu, měření izolačního stavu kabeláže, zkoušku vodotěsnosti karoserie atp.? Bude zadavatel v takovém případě akceptovat kontrolu vozů nezávislou zkušebnou (např. TÜV, DEKRA). Jak budou řešeny případné závady nezjistitelné bez demontáže částí vozu? Například koroze dutin?

K dotazu dodavatele č. 13 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel potvrzuje, že poskytne potřebnou součinnost a zaprotokolování stavu při předání a převzetí vozu. Pokud dodavatel pro tyto účely bude potřebovat přístup pod vůz a na střechnu, případně zkušební jízdu, umožní zadavatel toto na svých provozovnách a následně bude vůz převezen do místa předání dle bodu 3.1. smlouvy.

Zhotovitel si může na své náklady sjednat nezávislé poddodavatele.

Závady nezjistitelné při předání vozidla musí být neprodleně projednány se zadavatelem a musí být dohodnut jejich případný rozsah odstranění (schválení víceprací v rámci změnových listů), nebo jejich akceptování bez opravy.

Dotaz č. 14

V bodě 5.7. zadavatel požaduje, aby mu byly předány „vzískané díly“, resp. vedena evidence těchto dílů. Není však zřejmé, jak velké celky jsou za díly ze strany zadavatele požadovány. Znamená uvedený bod například povinnost zhotovitele evidovat veškerý demontovaný spojovací materiál (tj. doslova každou maticku a šroubek)?

K dotazu dodavatele č. 14 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že konkrétní „vzískané díly“ budou upřesněny na jednotlivých kontrolních dnech. Zadavatel potvrzuje, že za tímto účelem není potřeba vést evidenci.

Dotaz č. 15

V bodě 6.1., písm. c) zadavatel uvádí, že poskytne na žádost zhotovitele jeden vůz pro zdokumentování aktuálního stavu vozidla a pro tvorbu výkresové dokumentace. Podle dostupných informací se však vozy řady VarioLF od sebe výrazně liší, například jsou vybaveny nejméně dvěma typy elektrické výzbroje od dvou různých dodavatelů. Může zadavatel garantovat přistavení po dobu 5 dnů u všech verzí (modifikací) vozidel?

K dotazu dodavatele č. 15 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že provozuje vozy typu Vario LFR.E a Vario LFR.S, které byly dodávány v průběhu několika let. Pro účely zdokumentování aktuálního stavu vozidel přistaví minimálně tyto dva typy vozidel. Případné drobné odlišnosti budou řešeny v rámci předání a převzetí vozidel a na kontrolních dnech.

K dokumentu Zadávací dokumentace:

Dotaz č. 16

V bodě 6.14 (Technická kvalifikace) uvádí zadavatel nutnost doložení modernizace, rekonstrukce nebo těžké údržby tramvají, a to v souhrnu u minimálně 10 ks tramvají. Dříve realizovaná soutěž na obdobné plnění přitom požadovala doložení provedení oprav jen u třech vozidel, přičemž rozsah plnění byl větší (až 41 kusů). Žádáme o snížení počtu vozidel vykazovaných v rámci technické kvalifikace na 3 ks.

K dotazu dodavatele č. 16 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel se pro účely umožnění účasti co nejširšímu okruhu dodavatelů rozhodl, že upraví požadavek na prokázání technické kvalifikace, kdy čl. 6.14. bod A. zadávací dokumentace nově zní:

„Zadavatel požaduje po dodavateli předložení seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny, doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.

Ze seznamu významných služeb musí vyplývat, že dodavatel poskytl v rozhodném období jednu nebo více služeb:

- jejichž předmětem bylo zajištění modernizace, rekonstrukce nebo těžké údržby tramvají, a to v souhrnu u minimálně **3** kusů tramvají,
- hodnota modernizace, rekonstrukce nebo těžké údržby každé takovéto tramvaje činila minimálně 1.000.000,- Kč bez DPH.

Zadavatel uzná splnění technické kvalifikace, byla-li služba v požadovaném období řádně dokončena a předána objednateli.

Dodavatel prokáže technickou kvalifikaci předložením seznamu významných služeb, ze kterého budou vyplývat shora požadované údaje. Zadavatel doporučuje, aby v seznamu významných služeb byly u jednotlivých významných služeb uvedeny minimálně následující údaje:

- název objednatele, vč. kontaktní osoby a kontaktních údajů na tuto osobu,
- specifikace poskytnutých služeb,
- finanční hodnota modernizace, rekonstrukce nebo těžké údržby každé jednotlivé tramvaje v Kč bez DPH,
- finanční objem předmětu služby celkem v Kč bez DPH, přičemž v případě, že šlo o předmět služby v jiné měně než v Kč, dodavatel pro přepočítání na Kč použije devizový kurz vyhlášený Českou národní bankou pro den zahájení zadávacího řízení,
- doba poskytnutí služeb.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 79 odst. 4 zákona stanovuje, že dodavatel může k prokázání splnění kritéria kvalifikace „Seznam významných služeb“ dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona použít významné služby, které poskytl společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu, v jakém se na jejich poskytnutí podílel, nebo jako poddodavatel, a to

v rozsahu, v jakém se na jejich poskytnutí podílel.

Rovnocenným dokladem k prokázání kritéria „Seznam významných služeb“ ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona je zejména smlouva s objednatelem a doklad o uskutečnění plnění dodavatele.

Vzor seznamu významných služeb tvoří přílohu č. 5 této zadávací dokumentace.“

K příloze č. 1 SoD – Specifikace předmětu plnění pro provedení technického zhodnocení tramvají pro Dopravní podnik Ostrava a.s.“

Dotaz č. 11

V bodě 1 (Klimatizace pracoviště řidiče) uvádí zadavatel, že klimatizační jednotka musí být schválena Drážním úřadem. Předpokládáme, že se tak má stát ke dni předání díla zpět zadavateli. Prosíme o jednoznačnou specifikaci.

K dotazu dodavatele č. 17 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel potvrzuje, že klimatizační jednotka může podléhat schválení a s tím spojeným zkušebním provozem.

Dotaz č. 18

V bodě 2 (Klimatizace v salónu pro cestující) uvádí zadavatel, že klimatizační jednotka musí být schválena Drážním úřadem. Předpokládáme, že se tak má stát ke dni předání díla zpět zadavateli. Prosíme o jednoznačnou specifikaci.

Zadavatel dále požaduje řízení chodu stávajících topných těles. To nelze ze strany dodavatele technického zhodnocení v rámci definovaných činností jakkoli realizovat, pakliže zadavatel neposkytne technickou dokumentaci a schémata zapojení. Zavazuje se tedy zadavatel poskytnout uvedenou dokumentaci k systému stávajících topných těles?

Může zadavatel specifikovat blíže svůj požadavek na zapnutí/vypnutí celé klimatizace ze stanoviště řidiče? Je tímto myšlena opravdu jen instalace přepínače ON/OFF, nebo též například možnosti nastavení volby režimu (topení/chlazení/ventilace), případně i nastavení teploty řidičem nebo provozovatelem, kdy si již sama klimatizace „určí“, jak uvedeného požadavku dosáhne (tj. zda bude topit, chladit, ventilovat). Stávající popis považujeme za nejednoznačný.

Zadavatel požaduje zaslání dat provozních stavů na SQL server zadavatele. Žádáme o definici komunikačního rozhraní (ethernet do stávajícího komunikátoru ve vozidle, nebo do WiFi ve vozidle/vozovných, nebo přes GSM modem zadavatele). Současně žádáme o definování pravidel přístupu na SQL server ze strany zadavatele.

K dotazu dodavatele č. 18 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel potvrzuje, že klimatizační jednotka může podléhat schválení a s tím spojeným zkušebním provozem.

Zadavatel dále potvrzuje, že je připraven poskytnout uvedenou dokumentaci k systému stávajících topných těles, kterou si pro tuto část zpracoval.

Zadavatel ve specifikaci uvádí, že požaduje plnohodnotnou automatickou klimatizaci (automatické udržování nastavené teploty v závislosti na okolním prostředí, včetně řízení chodu stávajících topných těles v salónu cestujících – dle teplotní křivky požadované normy). Dále pak možnost zapnutí a vypnutí celé klimatizace ze stanoviště řidiče. Z uvedeného tedy vyplývá, že klimatizace bude sama v závislosti na okolním prostředí vyhodnocovat, zda potřebuje chladit, topit či ventilovat pro udržení nastavené teploty a udržení teplotního komfortu. Ze stanoviště řidiče pak půjde klimatizaci zapnout, nebo vypnout (ON/OFF).

Systém zaslání dat provozních stavů na SQL server zadavatele, včetně komunikačního rozhraní bude upřesněn po podpisu smlouvy o dílo, a to z důvodu, že struktura dat a způsob přenosu jsou tvořeny podle skutečného provedení s dodavatelem.

Dotaz č. 19

V bodě 3 (Inovované dveřní systémy) není uvedeno, zda součástí plnění mají být také změny tlačítek ovládání cestujících (vnější/vnitřní), zvuková a světelná výstraha a osvětlení dveřního prostoru. Prosíme o upřesnění uvedených bodů a uvedení počtu, rozmístění a typu dle zvyklostí zadavatele. V případě vazby změny dveří do informačního systému vozidla či hlášení zastávek žádáme o specifikaci komunikačního rozhraní.

K dotazu dodavatele č. 19 zadavatel uvádí následující:

Tlačítka pro ovládání dveří cestujícími uvnitř vozu musí být zachována. Venkovní tlačítka jsou součástí plnění a je požadováno jejich umístění u prvních dveří 1 ks. vlevo, u druhých a třetích dveří z obou stran.

Zadavatel v současné době používá na vozech tlačítka:

- venkovní tlačítko otvírání dveří 308-56-TYP 022 DP_OS EAO AMTEK
- čelní límec žlutý 308-56-1400 venkovní tlačítko EAO AMTEK T3

Umístění a typ tlačítek podléhají schválení zadavatelem.

Zvuková a světelná výstraha dveřního prostoru vozidla musí být dle platných norem. Stávající rozhraní napojení do vozidla musí být zachováno.

Dotaz č. 20

V bodě 5 (USB nabíječky mobilních telefonů v salónu cestujících a v kabině řidiče) odkazuje zadavatel na typ nabíječky, která se již nevyrábí a disponuje konektorem USB-A. Zadavatel sice připouští náhradu za jiný výrobek odpovídajících parametrů, současně ale žádá dále konektor USB-C, což je v rozporu se specifikací typu USB.5V-2-4-.2-01-BK. V současné době navíc není na trhu nabízeno řešení pro rozhraní pouze USB-C – k dispozici jsou pouze kombinace (1x USB-A a 1x USB-C), popřípadě pouze 2x USB-A.

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda nabíječky v kombinaci konektorů USB-A a USB-C plní podmínku zadání.

K dotazu dodavatele č. 20 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí různé požadavky pro kabinu řidiče a salón cestujících. Pro kabinu požaduje zadavatel USB-A, pro prostor cestujících USB-C.

Dotaz č.21

V bodě 7 (Lakování vozidla podle nového korporátního standardu) je vyjmenována celá řada činností, která není ze strany zadavatele požadovaná za vícepráce. Některé z uvedených činností ale evokují zdání, že zadavatel s nimi počítá u všech vozidel. Například v případě bočních spár na vozidle je uvedeno, že za vícepráce není považováno jejich vyřezání na celém vozidle, kdy navíc oprava zkorodovaných spár je předpokládána jen v rozsahu 1,5 m. V rámci lakování vozidla ovšem není vůbec nutné spáry vyřezávat. Požaduje tedy zadavatel jejich vyřezání a přetmelení u všech vozidel, nebo o této činnosti rozhoduje zhotovitel? Totéž platí například pro demontáž kontejnerů na střeše nebo opravu spárování na střeše.

V případě odlepených skel uvádí zadavatel jejich přesklení v rozsahu 2 ks. Týká se to všech oken na vozidle? Tedy i čelních a velkoformátových oken v nízkopodlažní části?

Vozidla mají lepená skla, přičemž není specifikováno, kterých oken se může přesklení týkat, což znemožňuje správně odhadnout náklady, protože náročnost práce je jiná u bočních oken a u oken čelních. Z uvedené textace v zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel počítá s použitím původních oken, která mají být demontována, očištěna a znovu použita na vozidle. V případě čelních oken ovšem zpravidla při demontáži dojde k jejich znehodnocení. Důvodem je skutečnost, že jsou okna lepená a jednotlivé vrstvy skla se od sebe po letech provozu odlepují. Okno lze sice demontovat jako celek, pouhé nalepení zpět (pakliže by to vůbec technický stav okna umožnil) ale neřeší problém s odlepováním jednotlivých vrstev skla či korozi vnitřní fólie.

Zavazuje se zadavatel v takovém případě dodat nová okna náhradou za poškozená? Především u čelních oken nelze toto riziko přenášet na zhotovitele, protože jde o činnost z hlediska finálního rozsahu nepředvídatelnou, a tedy s ohledem na různé typy oken nenacenitelnou. Především čelní okna představují atypické náhradní díly s delšími dodacími lhůtami, které by mohl nepříznivě ovlivnit celý harmonogram oprav.

Žádáme rovněž o upřesnění, jak bude postupováno v případě, že by měla být na vozidle obnovena celovozová reklama. Kdo bude zajišťovat tisk a polep? Jaký podklad má být následně zvolen pro vozidlo?

K dotazu dodavatele č. 21 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel trvá na vyřezání spárování bočních panelů (vnějšího obložení) na celém vozidle, včetně demontáže kontejnerů na střeše, jelikož nelze bez tohoto provést lakování v dostatečné kvalitě. Zadavatel uvádí, že rozsah oprav je stanoven jako základní standard, kdy zadavatel předpokládá provedení uvedených prací u všech vozidel. Jakékoliv další nutné opravy nad uvedený rozsah, budou sjednávány formou víceprací - zakázkových listů.

V případě odlepených skel uvádí zadavatel jejich přesklení v rozsahu 2 ks, kdy má zadavatel namysli boční okna. V případě potřeby přesklení čelních a velkoformátových oken v nízkopodlažní části se bude jednat o vícepráce schvalované formou zakázkových listů.

Výměna oken v rámci technického zhodnocení není požadována. Případná potřeba výměny bude posuzována individuálně pro každý vůz a její schvalování bude formou víceprací - zakázkových listů.

Na těchto vozidlech již nejsou plánovány celovozové či jakékoli jiné polepy karoserie.

Dotaz č. 22

Obecně k bodům 1–7

*Zadavatel vyjmenoval celou řadu časově náročných činností, které nepovažuje za vícepráce, ale které svou povahou znemožňují (resp. mohou znemožnit) provádění základního rozsahu technického zhodnocení vozidel, resp. vedou k prodloužení činnosti vzhledem k jejich návaznosti i technologickým postupům/časům. Z tohoto důvodu žádáme o úpravu **bodu smlouvy 6 (Termín plnění a vymezení počtu vozidel)**, tak aby veškeré termíny plnění pro první i druhou etapu byly posunuty ze 120 dnů na 140 dnů.*

K dotazu dodavatele č. 22 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel přehodnotil svůj požadavek a v souvislosti s tímto provedl úpravu smlouvy o dílo a její přílohy č. 7.

Upravená smlouva o dílo a příloha č. 7 smlouvy o dílo jsou přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že přílohy jsou vloženy přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro jejich zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené prodlužuje v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 a 5 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek, a to do **20.11.2023 do 10:00 hod.**

V Praze dne

.....
za Dopravní podnik Ostrava, a.s.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.