

NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **„Technické zhodnocení tramvají II.“**

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Z2023-040545

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace

#2

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zadavatel obdržel dne 6.11.2023 žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

Máme za to, že snížení úrovně technické kvalifikace nepovede jen k rozšíření okruhu profesních dodavatelů, ale zejména k rozšíření okruhu dodavatelů, kteří s technickou úrovní požadované VZ nemusí mít dostatečnou zkušenost a oprávnění. S ohledem na předpokládané množství technického zhodnocení 38 ks tramvajových vozidel, je oprávněné, jestliže zadavatel požaduje technickou kvalifikaci odpovídající náročnosti zadání a při tak specifické zakázce, jako je doplnění do stávajících vozidel celovozové klimatizace, jsme přesvědčeni o tom, že potencionální dodavatel se musí prokázat navíc realizací minimálně 3 ks tramvajů s doplněním celovozové klimatizace v rozhodném období.

Jestliže by mohl někdo namítnout, že v předcházející veřejné zakázce na technické zhodnocení až 41 ks vozidel byla reference jen 3 ks modernizací, rekonstrukcí nebo těžké údržby tramvajů, lze odůvodněně namítnout, že ve veřejné zakázce před touto, předcházející veřejnou zakázkou, byl požadavek na technickou kvalifikaci doložením minimálně modernizací, rekonstrukcí nebo těžké údržby 5ks tramvajů, přestože se jednalo o veřejnou zakázku na realizaci pouze 6 ks vozidel. Nedomníváme se tedy, že je možné argumentovat praxí zadavatele, která je z povahy věci různorodá a reflektuje a musí reflektovat technickou náročnost dané veřejné zakázky.

Dále lze argumentovat, na základě citované minulé veřejné zakázky na obdobné technické zhodnocení (jak vyplývá z registru smluv), že právě v minulé veřejné zakázce na technické zhodnocení 41 ks vozidel, mělo být do 31. 12. 2022 dokončeno 16 vozidel a do ½ roku 2023 nebylo dokončeno žádné vozidlo, což potvrzuje oprávněnost vyžadování vyšší úrovně technických referencí.

Jinak řečeno, provedeným rozvolněním technické kvalifikace se zadavatel vystavuje vážnému riziku, že přístup k veřejné zakázce bude sice nadmíru široký a hospodářská soutěž velmi otevřená, ale splnění technické kvalifikace nebude mít z pohledu zadavatele žádnou reálnou vypovídací hodnotu a technická kvalifikace nebude plnit roli selekce mezi technicky způsobilými a technicky nezpůsobilými dodavateli. Při zohlednění této skutečnosti a současné rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže si zadavatel může dovolit stanovit daleko přísnější požadavky na technickou kvalifikaci, aniž by zde hrozilo reálné riziko porušení základních zásad zadávacích řízení dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel zde může rovněž zvažovat dopad zásady hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti vynakládaných veřejných prostředků, před kterými hledisko bezmezně široké hospodářské soutěže nemá přednost.

Ačkoli tedy ctíme oprávnění zadavatele stanovit technickou kvalifikaci dle svého uvážení, s ohledem na výše uvedené skutečnosti a reálná rizika pro zadavatele hrozící, si dovoluujeme navrhnout, aby technická kvalifikace byla upravena následujícím způsobem, představujícím kompromis mezi původním a naposledy upraveným zněním:

„Zadavatel požaduje po dodavateli předložení seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny, doby jejich poskytnutí a identifikace objednatelů.

Ze seznamu významných služeb musí vyplývat, že dodavatel poskytl v rozhodném období jednu nebo více služeb pro minimálně 5ks tramvajů:

- jejichž předmětem bylo zajištění modernizace, rekonstrukce nebo těžké údržby tramvajů, a to v souhrnu u minimálně 2 kusů tramvajů,*
- hodnota modernizace, rekonstrukce nebo těžké údržby každé takovéto tramvaje činila minimálně 1.000.000,- Kč bez DPH*

a zároveň

- jejichž předmětem bylo též zajištění doplnění celovozové klimatizace do stávajících vozidel nebo celovozovou klimatizaci do nových vozidel, a to v souhrnu u minimálně 3 kusů tramvají,

- hodnota doplnění celovozové klimatizace do stávajících vozidel nebo celovozové klimatizace do nových vozidel každé takovéto tramvaje činila minimálně 1.000.000,- Kč bez DPH.

Zadavatel uzná splnění technické kvalifikace, byla-li služba v požadovaném období řádně v termínu dokončena a předána objednateli.

Dodavatel prokáže technickou kvalifikaci předložením seznamu významných služeb, ze kterého budou vyplývat shora požadované údaje. Zadavatel doporučuje, aby v seznamu významných služeb byly u jednotlivých významných služeb uvedeny minimálně následující údaje:

- název objednatele, vč. kontaktní osoby a kontaktních údajů na tuto osobu,
- specifikace poskytnutých služeb,
- finanční hodnota modernizace, rekonstrukce nebo těžké údržby každé jednotlivé tramvaje v Kč bez DPH,
- finanční objem předmětu služby celkem v Kč bez DPH, přičemž v případě, že šlo o předmět služby v jiné měně než v Kč, dodavatel pro přepočítání na Kč použije devizový kurz vyhlášený Českou národní bankou pro den zahájení zadávacího řízení,
- doba poskytnutí služeb. /datum zahájení a datum předání vozidla/

Zadavatel v souladu s ustanovením § 79 odst. 4 zákona stanovuje, že dodavatel může k prokázání splnění kritéria kvalifikace „Seznam významných služeb“ dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona použít významné služby, které poskytl společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu, v jakém se na jejich poskytnutí podílel, nebo jako poddodavatel, a to

v rozsahu, v jakém se na jejich poskytnutí podílel.

Rovnocenným dokladem k prokázání kritéria „Seznam významných služeb“ ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona je zejména smlouva s objednatelem a doklad o uskutečnění plnění dodavatele. Vzor seznamu významných služeb tvoří přílohu č. 5 této zadávací dokumentace.“

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel posoudil jím stanovené požadavky na prokázání technické kvalifikace dle čl. 6.14. písm. A zadávací dokumentace, přičemž z důvodu umožnění účasti v zadávacím řízení co nejširšímu okruhu dodavatelů trvá na svých požadavcích na prokázání technické kvalifikace ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

Dotaz č. 2

Uchazeč v této veřejné zakázce upozorňuje Zadavatele, že přinejmenším část řešení technického zhodnocení, jež je předmětem této veřejné zakázky byla vyvinuta třetími osobami, které současně náleží příslušná práva duševního vlastnictví. Jedná se kupříkladu o užitný vzor č. 33 681 týkající se tramvají pro městskou a příměstskou dopravu – klimatizace prostoru pro přepravu cestujících a dále užitný vzor č. 35 588 týkající se doplnění klimatizační a ventilační jednotky o dezinfekční zařízení a užitný vzor týkající se zařízení pro provonění interiéru vozidel apod. Máme za to, že v rámci plnění veřejné zakázky by mohlo dojít k neoprávněnému užití již vyvinutých technických řešení a tudíž i porušení práv duševního vlastnictví třetích osob, což by mohlo mít významný negativní dopad i na zadavatele coby vlastníka vozidel a budoucího uživatele řešení technického zhodnocení provedeného na základě této veřejné zakázky.

S ohledem na uvedené bychom rádi zdvořile požádali, aby z důvodů prevence případných budoucích škod na straně zadavatele byl každý uchazeč povinen jako součást nabídky předložit čestné prohlášení, že má smluvně zajištěna veškerá práva duševního vlastnictví třetích stran, která budou využita k provedení technického zhodnocení tramvají, zejména práva k patentům a užitným vzorům třetích stran.

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nemůže předjímat různá technická řešení technického zhodnocení tramvají jednotlivých dodavatelů na relevantním trhu. Vybraný dodavatel je povinen striktně dodržovat smluvní podmínky blíže specifikované v příloze č. 1 zadávací dokumentace – Smlouva o dílo, čl. 17, odst. 17.8.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené nebude měnit zadávací podmínky v rozsahu dodavatelem navrhovaného čestného prohlášení.

Dotaz č. 3

Máme za to, že prodloužení termínu pro provedení technického zhodnocení na 140 dní není z ekonomického ani technického hlediska důvodné. Požadavek na realizaci technického zhodnocení ve vybrané obdobné minulé veřejné zakázce byl 120 dní, z předcházející obdobné veřejné zakázce byl 90 dní, prodloužení termínu realizace technického zhodnocení z požadovaných 120 na 140 dnů asociuje předchozí veřejnou zakázku na technické zhodnocení tramvají Vario, kdy vítězný uchazeč nebyl schopen technické zhodnocení provést ani za 140 dnů a zadavatel byl nucen termíny pro plnění smlouvy prodlužovat.

Máme za to, že z pohledu péče řádného hospodáře by měla být požadována co nejkratší lhůta pro provedení technického zhodnocení, čímž se minimalizuje doba odstavení příslušného vozidla a tudíž ztráta zadavatele způsobená jeho neprovozováním. Navrhujeme proto, aby termín pro realizaci technického zhodnocení byl zkrácen na 100 dní, případně aby byla krom nabídkové ceny jako kritérium hodnocení zahrnuta i délka lhůty provedení technického zhodnocení.

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel posoudil jím stanovené obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky specifikované v příloze č. 1 zadávací dokumentace – Smlouva o dílo (dále také jen „**Smlouva**“), přičemž z důvodu umožnění účasti v zadávacím řízení co nejširšímu okruhu dodavatelů trvá na termínech plnění uvedených v čl. 6 Smlouvy ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

Dotaz č. 4

K příloze č. 1 SoD – Specifikace předmětu plnění pro provedení technického zhodnocení tramvají pro Dopravní podnik Ostrava a.s.“

Dovolujeme si požádat o vysvětlení bodu č. 5 (USB nabíječky mobilních telefonů v salónu cestujících a v kabině řidiče), zda zadavatel požaduje konkrétního výrobce USB nabíječek či konkrétní značku.

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nemůže předjímat různá technická řešení technického zhodnocení tramvají od jednotlivých dodavatelů na relevantním trhu. Zadavatel pro úplnost však uvádí, že nepožaduje konkrétního výrobce USB nabíječek či konkrétní značku USB nabíječek.

II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

.....
za Dopravní podnik Ostrava a.s.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.