

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k veřejné zakázce č. j. VZ28/2023.

Na základě žádosti dodavatele ze dne 12. 10. 2023 Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení č. 1 k veřejné zakázce č. j. VZ28/2023 s názvem „Poskytování služeb elektronických komunikací – datové konektivity a přenosu audiomodulace – pro dočasné rozhlasové přenosy“.

Dotaz dodavatele č. 1:

Zadavatel v příloze č. 3 Závazný návrh rámcové dohody požaduje v čl. 12 Odpovědnost za škody a pojištění bod 2 mimo jiné: „Na písemnou výzvu objednatel je poskytovatel povinen předložit pojistnou smlouvu dle tohoto odstavce dohody.“

Pojistná smlouva dodavatele je předmětem obchodního tajemství a dodavatel vždy trvá na závazku osob, které by do ní hodlaly nahlédnout, že budou s informacemi získanými nahlížením nakládat tak, aby přísné obchodní tajemství nebylo ohroženo. To se případně bude týkat i zápisu o nahlédnutí a kontrole sepsaným zadavatelem.

Dodavatel ovšem může kdykoli předložit pojistný certifikát, který bude obsahovat veškeré údaje požadované zadavatelem a veškeré údaje nutné k posouzení platnosti a skutečné efektivnosti pojištění, nebo může předložit i jiné, jednoúčelové potvrzení o pojištění s konkrétními údaji, jaké si zadavatel vyžádá, třeba i opakovaně.

Postačí takový postup ke splnění požadavku zadavatele obsaženého v příloze 3 návrhu smlouvy, odst. 12 bod. 2, aniž by dodavatel předkládal celou pojistnou smlouvu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

K této připomínce zadavatel sděluje, že dle jeho názoru je požadavek na předložení pojistné smlouvy u veřejných zakázek standardní praxí. Zadavatel se tímto svým požadavkem snaží limitovat rizika nekvalitního plnění, resp. se pojišťuje pro případy, kdy mu nekvalitním plněním ze strany vybraného dodavatele vznikne škoda, a chce mít možnost si tuto skutečnost ověřit. Není cílem zadavatele ohrozit případné obchodní tajemství dodavatele.

Zadavatel je toho názoru, že se nejedná o nespílitelný požadavek, příp. o požadavek, který by nějakým způsobem vybraného dodavatele konkurenčně ohrožoval či znevýhodňoval. V případě, kdy bude mít vybraný dodavatel obavy z možnosti nahlédnutí zadavatele do pojistné smlouvy, nic mu nebrání, také vzhledem k nevysoké výši požadované pojistné částky, uzavřít pojistnou smlouvu pouze pro tuto veřejnou zakázku, která obchodní tajemství obsahovat nebude.

Vzhledem k tomu že zadavatel je právnickou osobou financovanou veřejností musí dodavatelé při účasti ve veřejné zakázce počítat s vyšší mírou nároků na transparentnost či jejich zviditelnění, a to např. v podobě možnosti nahlédnutí zadavatele do pojistné smlouvy.

S ohledem na uvedené tak zadavatel znění rámcové dohody nemění.

Dotaz dodavatele č. 2:

Dodavatel by rád požádal o upřesnění požadavku na přenos uvedeného v příloze č. 5 ZD – Technická specifikace služeb, kde je na 1. stránce uvedeno: „Zadávací požadavku na přenos: 72 hodin před požadovaným termínem.“

Pokud má dodavatel na Potvrzení / odmítnutí následujících 24 hodin po přijetí objednávky (požadavku na přenos), nelze splnit termín konečného stvrzení přenosu 72 hodin před plánovaným termínem přenosu vč. vícenákladů atd.

Dodavatel navrhuje úpravu termínu zadávání požadavku na přenos minimálně v délce 96 hodin před požadovaným termínem přenosu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel v příloze č. 5 ZD - Technická specifikace služeb mimo jiné uvádí:

„Jedná se o nejzazší lhůty, ve kterých bude objednatel oprávněn zadat požadavek na přenos, nicméně objednatel předpokládá jejich zadávání v časovém předstihu oproti uvedenému (zejm. také z důvodu lhůt pro akceptaci / odmítnutí / storno přenosu dle níže uvedeného).“ (...) „Ke konečnému stvrzení (smluvení) přenosu, vč. vícenákladů atd., by mělo dojít nejpozději tak, aby přenos byl ze strany objednatele a poskytovatele vzájemně stvrzen nejpozději 72 hodin před plánovaným termínem přenosu.“

Z výše uvedeného vyplývá zadavatelův předpoklad zadávání požadavků na přenos v delším časovém předstihu právě z důvodu vědomí dalších lhůt (např. lhůt pro akceptaci / zjištění vícenákladů atd.). To vše tak, aby k finálnímu stvrzení došlo alespoň 72 hodin (3 dny) před plánovaným termínem přenosu. K tomuto termínu / lhůtě zadavatel doplňuje, že na rozdíl od dalších lhůt se tato nepočítá pouze v pracovních dnech a jde tedy o lhůtu odlišnou. Zadavatel k tomu uvádí modelový příklad:

- 12. 10. 2023 ve 12:00 hod. (čtvrtek)
 - zadání požadavku na přenos zadavatelem (termín přenosu 17. 10. 2023 ve 12:00)
- 13. 10. 2023 do 12:00 hod. (pátek)
 - termín pro potvrzení / odmítnutí požadavku na přenos / vyjádření se k vícenákladům
- 14. 10. 2023 do 12:00 hod. (sobota)
 - nejzazší termín pro smluvení přenosu.

Nejzazší termín pro smluvení přenosu vyplývá z potřeby zadavatele mít jistotu realizace přenosu v časovém předstihu, aby v případě nesmluvení přenosu začal řešit zajištění přenosu akce jiným způsobem. Zadavatel současně uvádí, že za nesmluvení přenosu není vůči dodavateli stanovena žádná sankce.

Z těchto důvodů tak zadavatel nastavené podmínky plnění veřejné zakázky nemění.

Dotaz dodavatele č. 3:

Zadavatel v příloze č. 5 specifikuje „Základní technologické požadavky“ na Službu typu A, kde specifikuje parametry přenosového kanálu (kmitočtové pásmo, typ kódování, datová rychlost).

Dodavatel by rád požádal o upřesnění přenosových parametrů, jako je například maximální zpoždění v přenosovém kanálu atd., případně o ujištění ze strany zadavatele, že na nspecifikované parametry nebude při hodnocení brán zřetel a že nspecifikované parametry nebudou později v rámci provozu služby vyžadovány.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel v Technické specifikaci služeb uvedl své požadavky na kvalitu služeb. Je tak stěžejní, aby při poskytování plnění byly tyto parametry ze strany vybraného dodavatele splněny. Na nspecifikované parametry se tak tento požadavek zadavatele nevztahuje. Nicméně vzhledem k požadavkům na kódování PCM, APTX nebo OPUS a datová rychlost min. 384 kbit/s zadavatel nepředpokládá, že by došlo ke zpoždění přenosu, které by pro něj bylo nepřijatelné.

Dotaz dodavatele č. 4:

S ohledem na předpokládanou dobu trvání smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem a vzhledem k současné ekonomické situaci s možným růstem cen veškerého zboží a služeb žádáme zadavatele, aby zahrnul do návrhu smlouvy inflační doložku v tomto znění:

„Vždy k 1. únoru příslušného roku počínaje 1. únorem 2024 bude docházet k úpravám cen za služby účtovaným dle této Smlouvy o míru inflace vyjádřenou přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen za uplynulý/předchozí kalendářní rok, vyhlášenou Českým statistickým úřadem, případně jeho právním nástupcem. Poskytovatel zašle písemné oznámení o úpravě cen objednateli. Pro vyloučení jakýchkoli pochybností dojde k úpravě cen dle tohoto ujednání bez nutnosti uzavření dodatku k této Smlouvě. Pokud by inflace přestala být vyhlášována, dohodnou se smluvní strany ve lhůtě jednoho kalendářního měsíce na použití jiného srovnatelného indexu.“

Inflační doložka předchází vzniku nerovného postavení smluvních stran v důsledku růstu inflace v průběhu trvání smlouvy. Nepřipustí-li zadavatel sjednání inflační doložky, velmi pravděpodobně dojde k tomu, že dodavatelé zahrnou předpokládanou inflaci již do nabídkové ceny, zadavatel tedy bude vybranému dodavateli platit vyšší ceny bez ohledu na skutečnou výši inflace již od počátku účinnosti smluvního závazku. Inflační doložka je již standardním smluvním ujednáním i ve smlouvách s veřejnými zadavateli a její zakotvení do smluv v aktuální situaci vychází i z doporučení Ministerstva pro místní rozvoj.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel je toho názoru, že aplikace či vyloučení inflační doložky je jeho výhradním právem, neboť zmiňované inflační důsledky ponese právě zadavatel. Ohledně doporučení Ministerstva pro místní rozvoj zadavatel uvádí, že tato mu jsou známa. Současně si je zadavatel vědom, že tato doporučení nejsou nikterak závazná a zcela jistě není jejich cílem, aby součástí všech smluv na plnění veřejných zakázek byla inflační doložka či dokonce doložka navázaná na inflaci obecnou, tak jak požaduje dodavatel.

Ze stránek Českého statistického úřadu (<https://www.czso.cz/>) vyplývá, že cena služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky, se v čase mění pouze minimálně. Podle zadavatele je přesnějším ukazatelem pro vývoj cen v tomto případě Index cen průmyslových výrobců, konkrétně Telekomunikační služby (J61), o které své rozhodnutí opírá.

Zadavatel se rozhodl neučinit inflační doložku součástí návrhu rámcové dohody, jelikož to nepovažuje za vhodné a ani potřebné.

Dotaz dodavatele č. 5:

Vzhledem ke speciální právní úpravě zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění (dále jen „ZoEK“), žádáme zadavatele o potvrzení, že nebude porušovat pravidla zakotvená v ZoEK, tj. že nebude postupovat v rozporu s předmětnými zákonnými ustanoveními. V ust. § 64 odst. 12 ZoEK je výslovně uvedeno, že pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživateli škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby. Tím je stanoveno vyloučení odpovědnosti podnikatele za škodu, která vznikla účastníkovi, který je koncovým uživatelem v důsledku vadného poskytnutí služby, například v důsledku neuskutečnění určité finanční transakce realizované prostřednictvím služeb elektronických komunikací apod. Z uvedeného důvodu dodavatel nemůže převzít odpovědnost za škodu v plné výši v případě výpadku dodávaných služeb. Změní zadavatel závazný návrh smlouvy tak, aby byl v souladu s ust. § 64 odst. 12 ZoEK? Akceptuje zadavatel předmětná zákonná ustanovení?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Zadavatel je toho názoru, že zadávací podmínky veřejné zakázky nejsou v rozporu s výše uvedenými ustanoveními zákona o elektronických komunikacích (ZoEK).

V případě, kdy by při plnění veřejné zakázky došlo ze strany vybraného dodavatele k neposkytnutí služeb ve smluvené kvalitě a současně pokud by taková situace byla sto naplnit veškeré podmínky pro uplatnění zmíněného ustanovení § 64 odst. 12 ZoEK, tak bude nutné se tímto ustanovením řídit bez ohledu na dohodu smluvních stran, jelikož se jedná o ustanovení kogentní, od kterého se nelze odchýlit.

Z uvedeného důvodu zadavatel návrh rámcové dohody ponechává v původním znění.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené nemění lhůtu pro podání nabídek.

Mgr. Jan Greň
Oddělení veřejných zakázek
Český rozhlas