

Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Informace o zadávacím řízení

Název zadavatele:	Dopravní podnik Ostrava a.s.
Sídlo zadavatele:	Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ zadavatele:	61974757
Název veřejné zakázky:	„Poskytování úklidových služeb“
Část veřejné zakázky:	Část B - Úklid – středisko údržba tramvaje Ostrava
Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2023-045276 NR-71-23-OŘ-Ta
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem veřejné zakázky pro část B je provádění úklidových prací v rozsahu a četnosti podle přílohy č. 1b zadávací dokumentace.
Cena sjednaná ve smlouvě:	Zadávací řízení bylo zrušeno před uzavřením smlouvy.

Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen (§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	IPO – STAR s.r.o.	Hynaisova 692/13, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory	60778156	14.216.915,96
2.	Uklidator.cz, s.r.o.	Pinkavova 534/3, Kunčice, 719 00 Ostrava	05421322	18.590.410,-
3.	V-TRADE, s.r.o. PREMIO INVEST s.r.o.	Francouzská 346/30, Zábřovice, 602 00 Brno Na Třebešíně 3347/39a, Strašnice, 100 00 Praha 10	25564188 26746590	8.148.805,-
4.	TSC Cleaning, a.s.	Stodolní 316/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava	25368907	8.558.069,81

5.	SEŽEV chráněná dílna s.r.o.	Jarní 1116/50, Maloměřice, 614 00 Brno	05098882	15.464.398,-
6.	ZENOVA services s.r.o.	Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10	25051865	18.670.473,-

**Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení
(§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)**

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník zadávacího řízení.

**Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru
(§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)**

Zadávací řízení bylo zrušeno před rozhodnutím o výběru dodavatele.

**Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, pokud jsou zadavateli známi
(§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)**

Zadávací řízení bylo zrušeno před rozhodnutím o výběru dodavatele.

**Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita
(§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo
(§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)**

Zadavatel si v čl. 18. bod ix) zadávací dokumentace vyhradil ve smyslu ustanovení § 170 zákona právo zadávací řízení zrušit i bez naplnění důvodů podle ustanovení § 127 zákona.

Zadavatel využil svého vyhrazeného práva a zadávací řízení zrušil, a to z níže uvedených důvodů:

1. Zadavatel po podání nabídek zjistil, že zadávací podmínky v případě položky „Dosyp písku do vozidel“, uváděné jak v modelovém příkladu (Příloha č. 4) tak i v jednotkovém ceníku (Příloha č. 1) jsou nesprávně stanoveny a umožňují více možných výkladů pro účely stanovení cenotvorby

požadovaného plnění. Příloha č. 1 Smlouvy obsahuje požadavek na uvedení jednotkové ceny za dosypání jednoho pískovače, přičemž modelový příklad (Příloha č. 4) pro účely hodnocení stanovuje nacenění jednoho vozidla, vždy rozděleno podle typu („solo“, „středněkapacitní, „velkokapacitní“), a to aniž by zadávací podmínky stanovovaly, kolik kusů pískovačů je v příslušném typu vozidla. Daná skutečnost pak měla vliv na cenotvorbu nabídek a na zpracování modelového příkladu, který slouží pro účely hodnocení nabídek a jejich vzájemnou porovnatelnost.

2. Zadavatel po podání nabídek zjistil nezbytnou potřebu úpravy zadávacích podmínek, a to zejména úpravu smluvních podmínek co do rozsahu poskytovaného plnění, při zohlednění kvality poskytovaných úklidových prací. Tuto úpravu zadávacích podmínek by nebylo následně možné provést pro případné porušení zákona a tato úprava je zadavatelem s ohledem na délku doby plnění považována za zásadní pro účely samotného plnění předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel tedy došel k závěru, že z důvodu dodržení transparentnosti zadávacího řízení, zásady rovného přístupu a zásady nediskriminace a z důvodu nutnosti dodržení relevantních ustanovení zákona, je nezbytné zadávací řízení zrušit v této fázi zadávacího řízení.

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky
namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity
(§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)**

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele JOSEPHINE.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů,
a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
(§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Nebyl zjištěn střet zájmu u žádné osoby.

**Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel
odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)**

Veřejná zakázka byla rozdělena na 7 částí, a to podle specifikace předmětu veřejné zakázky.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu
podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)**

Není relevantní.

Dopravní podnik Ostrava a.s.
Magda Tabačiková
hlavní specialista nákupu