

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název veřejného zadavatele:	Dopravní podnik Ostrava a.s.
Sídlo zadavatele:	Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava
IČO zadavatele:	61974757
Profil zadavatele:	<a href="https://profily.proebiz.com/profile/61974757">https://profily.proebiz.com/profile/61974757</a>
	zastoupen na základě plné moci
Zmocněnec:	ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
Sídlo zmocněnce:	Plzeňská 3350/18, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČ zmocněnce:	06717586
Elektronická adresa:	office@arws.cz
Telefonní kontakt:	+420 725 992 682

**Zmocněnec je pověřen výkonem zadavatelských činností dle § 43 zákona**

### NÁZEV A DRUH ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky	<b>Modernizace přístřešků a zábradlí dle jednotného vizuálního stylu</b>
Druh veřejné zakázky	stavební práce

Ve smyslu ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**zákon**“), obdržel zadavatel dne **10. 11. 2023** níže uvedené dotazy s žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Zadavatel tímto prostřednictvím zmocněné osoby zastupující zadavatele poskytuje níže vysvětlení zadávací dokumentace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:**

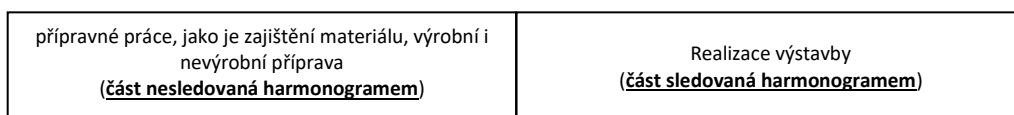
- V Zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“) v bode 3.1 je uvedeno: „*Lhůta plnění veřejné zakázky: do 230 kalendářních dnů **od nabytí účinnosti smlouvy***“.

V bodu 10.1 ZD se uvádí: „... *Dodavatelem zpracovaný harmonogram bude tvořit Přílohu č. 3 smlouvy o dílo. Zadavatel pro úplnost uvádí, že den předání a převzetí staveniště bude dnem „0“ (slovy „nula“). Lhůta termínu plnění počíná běžet **dnem následujícím po dni předání a převzetí staveniště.***“

Žádáme zadavatele, z důvodu odstranění jakýchkoli nejasností, o upřesnění od kdy se počítá doba výstavby, tj. od nabytí účinnosti smlouvy nebo dnem následujícím po dni předání a převzetí staveniště.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel nejprve potvrzuje, že lhůta plnění veřejné zakázky je stanovena do 230 kalendářních dnů od nabytí účinnosti smlouvy o dílo. V této lhůtě pak musí vybraný dodavatel, s nímž bude uzavřena smlouva o dílo, jednak mobilizovat jednotlivých nástupišť vyrobit a následně provést na jednotlivých zastávkách stavební práce. Vzhledem k tomu, že v důsledku realizací stavebních prací pak dojde k omezení třetích osob, má zadavatel zájem tento průběh výstavby samostatně sledovat. Níže pak zadavatel výše uvedené znázorňuje na diagramu.



**230 kalendářní dny od účinnosti smlouvy** →

Za účelem výše uvedeného sledování výstavby pak zadavatel v čl. 10 bod 10.1 zadávací dokumentace požaduje, aby dodavatelé předložili již v nabídce harmonogram výstavby zpracovaný v kalendářních dnech (bez uvedení konkrétního data), a to od okamžiku předání a převzetí staveniště. Vybraný dodavatel, s nímž bude uzavřena smlouva o dílo, pak bude mít podle čl. XI odst. 11.4 smlouvy o dílo povinnost ke dni předání a převzetí staveniště aktualizovat Harmonogram realizace díla na konkrétní datum. Takto dodavatelem zpracovaný harmonogram bude tvořit přílohu č. 3 smlouvy o dílo.

Zadavatel zároveň po přezkoumání znění čl. 10 bod 10.1 zadávací dokumentace dospěl k závěru, že zvýrazněná závěrečná část tohoto bodu, jež zní: **„Zadavatel pro úplnost uvádí, že den předání a převzetí staveniště bude dnem „0“ (slovy „nula“). Lhůta termínu plnění počíná běžet dnem následujícím po dni předání a převzetí staveniště.“**, je v textu navíc a je zjevně nesprávná.

Zadavatel proto upravuje znění čl. 10 bodu 10.1 zadávací dokumentace tak, že výše označenou pasáž čl. 10 bodu 10.1 zadávací dokumentace bez náhrady vypouští. Upravená zadávací dokumentace pak tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a v plném rozsahu nahrazuje původně poskytnutou.

2. V bodě 12.10 ZD: *„Zadavatel doporučuje účastníkům zadávacího řízení ve své nabídce použít toto pořadí dokumentů: bod 6. **Doklady stvrzující poskytnutí požadované jistoty.**“*

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jestli skutečně požaduje poskytnutí jistoty, nakolik nikde v ZD nespécifikuje ani neuvádí žádné informace ohledně jistoty ani její výše.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že se jedná o zjevnou nesprávnost zadávací dokumentace. Zadavatel proto upravuje znění čl. 12 bodu 12.10 zadávací dokumentace tak, že bod 6 – „Doklady stvrzující poskytnutí požadované jistoty“ bez náhrady vypouští a v důsledku toho pak přečíslovává jednotlivé body. Upravená zadávací dokumentace pak tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a v plném rozsahu nahrazuje původně poskytnutou.

3. V bodě 12.10 ZD: *„Zadavatel doporučuje účastníkům zadávacího řízení ve své nabídce použít toto pořadí dokumentů: bod 7: **Návrh smlouvy o dílo podepsaný oprávněnou osobou včetně následujících příloh a) Příloha č. 1 – Dispoziční schéma nástupišť pro objekty A až K – viz příloha č. 1 této zadávací dokumentace**“*
  1. Žádáme zadavatele o vysvětlení, jestli skutečně požaduje od účastníka předložení schéma nástupišť, kterou disponuje a která je součástí ZD.
  2. Příloha č. 1 SoD - Dispoziční schéma nástupišť pro objekty A až K, neobsahuje schéma přístřešku H - zast. Hrabůvka Poliklinika (směr centrum) a I. Hrabůvka Kostel (směr centrum). Poskytne zadavatel účastníkům tato schémata?

#### **Odpověď zadavatele:**

Ad/1 Zadavatel nebude požadovat, aby účastníci doložili Přílohu č. 1 Obchodních podmínek (SoD) - Dispoziční schéma nástupišť pro objekty A až K, která je součástí Přílohy č. 01 ZD Projektová dokumentace stavby, při podání nabídky.

Ad/2 Zadavatel pro úplnost uvádí, že Příloha č. 1 Obchodních podmínek – Dispoziční schéma nástupišť pro objekty A až K, neobsahuje schéma přístřešku H – zast. Hrabůvka Poliklinika (směr centrum) a I Hrabůvka Kostel (směr centrum), a to s ohledem na skutečnost, že přístřešky na těchto zastávkách nezačleňují do kompozice zábradlí a jejich dispozice tak vyplývá pouze z předané výrobní dokumentace podle počtu modulů uvedených v soupisu prací. Dispoziční schéma je v tomto případě bezpředmětné.

4. V bodě 6.4.1 ZD, zadavatel požaduje v seznamu staveb uvést mimo jiného, že alespoň v jednom (1) případě bylo součástí stavby provedení základových konstrukcí v rozsahu **min. 50 m<sup>3</sup>**.

Může zadavatel upřesnit, jakým způsobem požaduje od uchazeče prokázání daného požadavku?

### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že splnění požadovaného kritéria technické kvalifikace podle čl. 6 bodu 6.4.1 zadávací dokumentace prokáže jednak seznamem stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, přičemž pro usnadnění zadavatel připojil k zadávací dokumentaci přílohu č. 7, která musí obsahovat požadovaný seznam stavebních prací. Ke každé stavební práci uvedené v seznamu stavebních prací pak dodavatel předloží rovněž osvědčení objednatel o řádném poskytnutí a dokončení těchto prací.

Pokud tedy bude z těchto dokladů vyplývat, že v alespoň jednom případě bylo součástí referenčních staveb provedení základových konstrukcí v rozsahu min. 50 m<sup>3</sup>, pak dodavatel prokáže splnění této zadavatelem stanovené minimální úrovně kritéria technické kvalifikace.

Pokud pak dodavatel nedisponuje doklady, jež by splnění této minimální úrovně prokazovala, může postupovat podle § 79 odst. 5 ZZVZ a předložit rovnocenné doklady, kterými jsou v tomto případě zejména smlouva s objednatel spolu se soupisem prací s výkazem výměr. V této souvislosti pak zadavatel upozorňuje, že v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže však tímto rovnocenným dokladem není čestné prohlášení dodavatele, když jak vyplývá z jazykového výkladu slova osvědčení, toto slovo je odvozeno od slova svědčit, což znamená, že osvědčení je listina, která dokládá či dokazuje dosažené výsledky, výstupy či jiné skutečnosti. V případě prokazování kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ vydává osvědčení objednatel, který svědčí o řádném plnění stavebních prací provedených dodavatelem. K zajištění věrohodnosti osvědčení, a tedy i naplnění jeho účelu, se tudíž musí jednat o dva odlišné subjekty, neboť jen tak může být doložena objektivnost a pravdivost údajů v osvědčení obsažených.

5. V bodě 6.4.2 ZD zadavatel při osobě Hlavního stavbyvedoucího požaduje prokázání zkušenosti na pozici „stavbyvedoucí“ či na jiné obdobné pozici, spočívající v řízení či kontrole stavebních prací, a to minimálně na 2 zakázkách, jejímž předmětem byla instalace **ocelových konstrukcí v rozsahu min. 20 tun, a to u každé z těchto zakázek.**

Může zadavatel upřesnit, jakým způsobem požaduje od uchazeče prokázání daného požadavku?

### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že v daném případě účastník zadávacího řízení prokáže požadavky podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ předložením jmenného seznamu techniků vyplněného dle zadavatelem zpracované přílohy č. 8 této zadávací dokumentace.

6. V smyslu čl. VI, bod 6.6 Smlouvy o dílo: „*Cena obsahuje i případné zvýšené náklady spojené s vývojem cen vstupních nákladů, a to až do doby ukončení díla.*“

Mohl by zadavatel uvést, jako se bude postupovat v případě, že dojde k nepředvídatelnému a skokovému nárůstu cen vstupních nákladů? Uchazeč si uvědomuje, že si do ceny musí započítat také zvýšené náklady spojené s vývojem cen materiálů, avšak je schopen ocenit pouze takový vývoj, který je předvídatelný, resp. standardní ve stavebním sektoru. Pokud by se jednalo o skokový nárůst cen, (který by nastal například v důsledku pandemie, stále přetrvávajícího Rusko-Ukrajinského konfliktu, či jiné obdobné skutečnosti) zhotovitel ho nedokáže dopředu předvídat, a to ani jako odborně znalý subjekt. Může zadavatel potvrdit, že v tomto případě si bude moci zhotovitel toto nepředvídatelné skokové navýšení nárokovat ve smyslu ustanovení smlouvy o dílo či právních předpisů a objednavatel bude součinný kupř. uzavřením dodatku o navýšení smluvní ceny?

### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel předně nepotvrzuje, že v případě, že by došlo k nepředvídatelnému a skokovému nárůstu cen vstupních nákladů, že by byl součinný např. tím, že by se zhotovitelem automaticky uzavřel dodatek o navýšení smluvní ceny.

Naopak zadavatel již dopředu v zadávací dokumentaci deklaruje, že cena za dílo obsahuje i případné zvýšené náklady spojené s vývojem cen vstupních nákladů, a to až do doby ukončení díla. K tomu pak zadavatel doplňuje, že součástí obchodních podmínek je rovněž ustanovení čl. VI odst. 6.7 návrhu smlouvy o dílo, podle které platí, že

zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností a smluvní strany tak vylučují použití ustanovení § 1765 odst. 1 občanského zákoníku a ustanovení první věty § 2620 odst. 2 občanského zákoníku.

Pokud pak jde o doušku dodavatele, že je schopen ocenit pouze takový vývoj, který je předvídatelný, resp. standardní ve stavebním sektoru, pak k tomu zadavatel uvádí, že tyto otázky náleží do oblasti vlastního podnikatelského úsudku a podnikatelského rizika, které nese v rámci svého podnikání každý dodavatel. Tyto otázky jsou tedy ve výlučné kompetenci dodavatele.

7. V smyslu čl. IX, bod 9.1: „Zhotovitel bere na vědomí, že pokud objednateli vznikne právo účtovat smluvní pokutu dle této smlouvy, je objednatel oprávněn tak vždy učinit, nicméně není to jeho povinností. Objednatel má právo při svém rozhodování o uplatnění smluvních pokut dle této smlouvy zohledňovat jako spravedlivý a poctivý obchodník veškeré okolnosti vzniku nároku na smluvní pokutu, včetně objektivních důvodů porušení smlouvy na straně zhotovitele či míru škody vzniklé v majetkové sféře objednatele, to vše s přihlédnutím k racionálnímu a spravedlivému uspořádání vzájemných vztahů (pozn.: **pokud se však objednatel rozhodne smluvní pokutu v případě vzniku nároku na její zaplacení vyúčtovat, není zhotovitel oprávněn s ohledem na výše uvedené aspekty namítat, že smluvní pokuta neměla být účtována.**)“

Mohl by zadavatel uvést, pro odstranění jakýchkoli pochybností, zda toto ustanovení rovněž zahrnuje situaci, kdy zhotovitel namítá porušení smluvní povinnosti? Máme za to, že zhotovitel může tvrdit, že neporušil smluvní povinnost, ačkoli objednatel je opačného názoru a vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu. V takovém případě zhotovitel nenamítá vyúčtování pokuty, ale právě naopak porušení smluvní povinnosti z jeho strany.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel předně upřesňuje, že citované ustanovení v otázce dodavatele je uvedeno v čl. IX odst. 9.11 návrhu smlouvy o dílo.

Na vysvětlenou pak zadavatel k dotazu uvádí, že text v závorce pouze upřesňuje, že pokud už se zadavatel rozhodne účtovat smluvní pokutu, neboť byla porušena smluvní povinnost dodavatele, jež je smluvní pokutou utvrzena, pak dodavatel nemá právo namítat, že ačkoliv byly splněny podmínky pro vyúčtování smluvní pokuty, neměl zadavatel své právo využít. Jedná se tedy toliko o doplnění deklarace zadavatele, že vyúčtování smluvní pokuty (jsou-li pro to splněny podmínky podle smlouvy) je právem zadavatele, nikoli jeho povinností. V žádném případě se tedy nejedná o omezení jakéhokoli práva dodavatele bránit se právními prostředky v případě, že má dodavatel za to, že smluvní povinnost neporušil.

**Zadavatel s ohledem na doplnění a úpravy zadávacích podmínek současně v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 24. 11. 2023 do 10:00 hodin.**

Přílohy:

- Příloha č. 1 – zadávací dokumentace revize 1

V Ostravě dne 15. 11. 2023

**ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.,**  
zastupující zadavatele na základě plné moci