



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,  
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název veřejné zakázky:

**„Multifunkční dům Muglinov“**

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném nadlimitním řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 34,35,36

### Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele:	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO / DIČ zadavatele:	00845451 / CZ00845451
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Richard Vereš, starosta
Kontaktní osoba:	Ing. Michaela Maslowská Tel: 599 410 424
ID datové schránky	56zbpub
Profil zadavatele:	<a href="https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska">https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska</a>



### **Dotaz č. 1:**

Dotaz na statickou část - Jakým způsobem bude řešeno uchycení mezipodest a schodiškových ramen do monolitických betonových stěn v jádrech. Technická zpráva hovoří pouze o zakotvení do stěn výtahové šachty, ve výkresech schodiště není řešeno vůbec. Bude se jednat o vylamovací výztuž nebo se bude řešit i akustika (prvky pro odhlučnění schodiště), nebo se bude výztuž navrtávat? Výkresy tvaru ani výztuže toto neřeší.

### **Odpověď č. 1:**

Bude použita vylamovací výztuž, požadavek na odhlučnění schodiště není.

### **Dotaz č. 2:**

Prosíme o upřesnění rozsahů jednotlivých průzkumů, specifikaci jejich účelů, specifikaci velikosti území na kterém se mají provádět. Specifikace zadání zásadně ovlivňuje cenu, bez ní nelze nacenit.

Pol.71 ve zpevněných plochách  
71 004111010R Průzkumné práce Soubor 1,00000 0,00

Náklady na provedení průzkumů nebo doplnění stávajících průzkumů, pokud je obchodní podmínky vyžadují a tyto průzkumy nejsou v dostatečném rozsahu součástí projektové dokumentace. Jedná se zejména o Geologický – inženýrsko-geologický / radonový / hydrogeologický / pedologický průzkum, botanický a zoologický průzkum, stavební průzkum – umělecko historický / stavebně statický a případný průzkum výskytu nebezpečných látek – odpadu / munice / výbušnin apod.

Dále prosíme o vysvětlení, proč je IG výzkum součástí této položky, když je obsažen v části vedlejší náklady, pol. 1  
1 004111010R Průzkumné práce Soubor 1,00000 0,00 0,00

Nezbytné doplňující průzkumy nutné pro řádné provedení a dokončení díla. Podrobný geologický průzkum z důvodu hloubky zakládání a následné posouzení pilot (doplňující průzkum do hloubky cca 30m, tři vrty). Odtrhové a výtahové zkoušky pro stanovení vhodného kotevního systému a počtu kotev.

### **Odpověď č. 2:**

Jedná se o duplicitní položky. Položku průzkumných prací pro objekt zpevněných ploch nacení dodavatel ve vedlejších nákladech pro celou stavbu. Položka č. 71 u objektu SO 02 Zpevněné plochy zůstane tedy neoceněná.

### **Dotaz č. 3:**

Rozpočet v části D 2.1 divadelní technika – strojní zařízení: nespecifikuje všechny parametry provedení látkového vybavení dle TZ, čímž umožňuje širokou škálu variant provedení a tím i



nákladů. Žádáme o uvedení všech parametrů specifikace položek v rozpočtu dle technické zprávy a dle §5 a §6 bodu d) vyhlášky č. 169/2016, Sb.

Jedná se o položku 8. Látkové vybavení 1 set

Černý samet s hmotností min 520g/m<sup>2</sup> 100 m<sup>2</sup>

Černý samet s hmotností min 350g/m<sup>2</sup> 270 m<sup>2</sup>

### **Odpověď č. 3:**

Jedná se o samozhášivý divadelní samet dle norem EN13501 B-s1, d0, DIN4102 B1, EN13773. Detailní popis parametrů jednotlivých látek včetně řasení, způsobu zavěšení a rozměrů pro šití je uveden v Technické zprávě 4-OCH-45796 odstavec 3.9 Látkové vybavení.

Obecně platí, že každá položka Výkazu výměr D.2.1 Divadelní technika má detailní popis v Technické zprávě daného provozního souboru. Jednotlivé položky je nutno naceňovat přesně podle souvisejícího popisu v dokumentaci s ohledem na její parametry, funkci a umístění.

### **Dotaz č. 4:**

Rozpočet v části D 2.1 divadelní technika – prostorová akustika – nspecifikuje typ provedení a stěnových akustických obkladů – zda se jedná o typizovaný výrobek panelu a nebo je akustický panel tvořen montovanou skladbou. Žádáme o doplnění specifikace položky.

Jedná se o položku 1 Stěnové obklady širokopásmové - zadní stěna sálu Širokopásmový akustický panel pro instalaci na stěny. Celková tl. min 80 mm, vážený koeficient akustické absorpce  $\alpha_w=1,0$ . Dodávka vč. lemování/bočních obložek a instalačního materiálu. Třída reakce na oheň A.

### **Odpověď č. 4:**

Jedná se o akustický obklad, který má vážený koeficient akustické absorpce  $\alpha_w=1,0$ . Za tímto panelem je instalován nosný rošt s nehořlavou minerální výplní. Detailní popis je uveden v Technické zprávě 4-OCH-45 939.

Akustický obklad je třeba ale vnímat v kontextu s celým prostorem instalace a dalšími akustickými obklady daného prostoru tak, aby bylo dosaženo v návaznosti na další akustické prvky požadované hodnoty dozvuku tohoto konkrétního prostoru. Dosažení požadovaných hodnot jednotlivých místností celého objektu bude po instalaci doloženo autorizovaným měřením akustických parametrů. Vizuální vzhled obkladů je nutno schválit architektem v rámci vzorkování a předložené Výrobní dokumentace, ze které bude zřejmé mimo jiné i řešení perforace jednotlivých obkladů.

Obecně platí, že každá položka Výkazu výměr D.2.1 Divadelní technika má detailní popis v Technické zprávě daného provozního souboru. Jednotlivé položky je nutno naceňovat přesně podle souvisejícího popisu v dokumentaci s ohledem na její parametry, funkci a umístění.



**Dotaz č. 5:**

Gabionové stěny jsou v TZ popsány s celkovou výškou 1m na podkladním betonu tl. 100mm. Podle půdorysu a sklopeného řezu je výška nadzemní části 300mm (resp.250mm), podzemní část tedy bude 700mm + 100mm podkladní beton, tj 800mm, nedosáhneme tedy nezámrzné hloubky 900mm pod terénem. Prosíme o upřesnění, jaká bude chybějící skladba.

**Odpověď č. 5:**

Dodavatel nacení dle soupisu prací. Pro navrženou konstrukci je nezámrzná hloubka dostatečná.

**Dotaz č. 6:**

V koordinační situaci stavby se nachází podzemní kontejnery. Prosíme o upřesnění, jsou-li součástí dodávky stavby.

**Odpověď č. 6:**

Kontejnery jsou podrobně vyspecifikovány v rámci objektu SO03 – Sadové úpravy. V soupisu prací je to položka č. 2 u objektu SO03 (582303 MD Muglinov soupis prací poptávka).

**Dotaz č. 7:**

žádáme zadavatele o poskytnutí řádně okótovaného půdorysu 2.np, chybí zde kóty všech zelených střech.

**Odpověď č. 7:**

V příloze je přiložen opravený půdorys D.1.1.b.04 Půdorys 2.NP\_R1.

**Dotaz č. 8:**

žádáme zadavatele o přesný výpis položek, které mají zůstat s nulovou cenou.

**Odpověď č. 8:**

Dodavatel vždy ocení položku i s nulovým počtem kusů vyjma těch, kde bylo uvedeno, že mají zůstat neoceněny. Konkrétně nouzové svítidlo N8, kdy tato položka zůstane neoceněna.

**Dotaz č. 9:**

S ohledem na čl. III. odst. 9. smlouvy o dílo žádáme zadavatele o stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.



### **Odpověď č. 9:**

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu v souladu s ustanovením § 16 ZZVZ a z obchodně-strategických důvodů se ji rozhodl nezveřejnit.

### **Dotaz č. 10:**

Žádáme o zdůvodnění, proč zadavatel požaduje proplacení víceprací dle vzorce uvedeného v čl. III. odst. 9. Zhotovitelé namítá, že se jedná o zcela zjevně nepřiměřené ustanovení. To, že bude nabídková cena nižší, než předpokládaná hodnota ještě neznamená, že veškeré jednotkové ceny byly nižší oproti předpokladu, a to navíc alespoň o tolik procent, o kolik byla nabídková cena nižší oproti předpokládané hodnotě. S ohledem na tento fakt je zcela zjevné, že u určitých víceprací zhotovitelé nebudou mít vůli k jejich provádění, takže se jedná nejen o nevýhodné ustanovení ve vztahu ke zhotoviteli, ale též ve vztahu k objednateli. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, aby se druhá odrážka čl. III. odst. 9 odstranila a první odrážka daného ustanovení platila též pro případy, kdy je celková cena díla nižší než předpokládaná hodnota?

### **Odpověď č. 10:**

Zadavatel trvá na ustanovení čl. II. odst. 9 smlouvy, smlouva upravena nebude.

### **Dotaz č. 11:**

Žádáme o zodpovězení dotazu, proč zadavatel článkem IV. odst. 8. smlouvy vyloučil možnost smluvních stran domáhat se přejednání či zrušení smlouvy v případě nastalé mimořádné nepředvídatelné okolnosti. Dodavatel poukazuje na fakt, že kdyby taková ustanovení byla ve všech smlouvách v posledních letech, nemohlo by přes § 222 ZZVZ docházet ke spravedlivému navýšení cen ve spojitosti se skokovým nárůstem cen po pandemii covid-19 a po vpádu ruských vojsk na Ukrajinu, díky čemuž by mnoho dodavatelů s ohledem na ziskovost okolo 3 % bylo nuceno vstoupit do likvidace. Zadavatel přece nemůže něco takového chtít a riskovat, že např. přijde o záruky nebo že určitý dodavatel dílo v důsledku mimořádné a nepředvídatelné situace ani nedokončí. Upraví zadavatel smlouvu tak, že toto ustanovení odstraní?

### **Odpověď č. 11:**

Zadavatel se uvedeným dotazem zabýval již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14, 15, 16, 17, 18 ze dne 30. 11. 2023 uveřejněném na profilu zadavatele. Smlouva upravena nebude. Pro úplnost zadavatel doplňuje vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 30. 11. 2023:

*„Ustanovení § 2620 občanského zákoníku je dispozitivní, smluvní strany mohou jeho použití pro svůj smluvní vztah vyloučit. Jde o standardní součást zadávacích podmínek zadavatele a podnikatelské riziko dodavatele. V případě, že v průběhu provádění díla nastanou zmiňované okolnosti, bude zadavatel při posuzování nároku zhotovitele postupovat dle právních předpisů účinných v době uzavření smlouvy. Zadávací podmínky nebudou měněny.“*



### **Dotaz č. 12:**

Žádáme o zodpovězení dotazu, na základě jakého důvodu nemá objednatel dle čl. V. odst. 5. smlouvy povinnost proplácet zhotoviteli náklady, které mu vzniknou v případě, že dojde k přerušení díla. Zhotovitel poukazuje na fakt, že objednatel má možnost přerušit dílo na v podstatě nekonečně dlouhou dobu, přičemž dílo by samozřejmě muselo být zakonzervováno, hlídáno a pojištěno. Tyto náklady však zhotoviteli dle smlouvy nebudou propláceny. Citované ustanovení je tak zcela zjevně nepřiměřené. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, aby měl objednatel povinnost proplácet náklady vznikající zhotoviteli v případě, že dojde k přerušení provádění prací dle čl. V. odst. 5. smlouvy?

### **Odpověď č. 12:**

Zadavatel se uvedeným dotazem zabýval již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, 3, 4, 8 (část 1.) dle ustanovení § 98 odst. 5 ZZVZ a změna lhůty dle § 99 odst. 2 ZZVZ ze dne 22. 11. 2023 uveřejněném na profilu zadavatele. Smlouva upravena nebude. Pro úplnost zadavatel doplňuje vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 22. 11. 2023:

*„V případě přerušení prací na díle dle čl. V odst. 5 smlouvy o dílo (ve spojení s odst. 7 a 11) zadavatel konstatuje, že uvedené možnosti přerušení prací na díle nevyužívá nikdy bez právního důvodu a má za to, že se jedná o podnikatelské riziko dodavatele, a proto nebude text smlouvy o dílo měněn.“*

### **Dotaz č. 13:**

Vykládá dodavatel čl. V. odst. 6. smlouvy správně, když má za to, že souhlas objednatele dle daného ustanovení nebude bezdůvodně odepřen?

### **Odpověď č. 13:**

Dodavatel si vykládá uvedené ustanovení správně.

### **Dotaz č. 14:**

Žádáme o objasnění, pro který je čl. XII. odst. 31. smlouvy koncipován tak, že zhotoviteli ukládá povinnost zajistit splnění požadavků daného ustanovení též u subdodavatelů. Zhotovitel namítá, že u subdodavatelů lze vyžadovat určité záruky či prohlášení, nicméně danou povinnost stoprocentně nelze ošetřit, a tedy zajistit. Do určité míry se tak jedná o nemožné plnění. Daná část daného ustanovení je zjevně v rozporu s principem přiměřenosti, pročez by měla být ze smlouvy odstraněna. Upraví zadavatel dané?

### **Odpověď č. 14:**

Uvedené ustanovení smlouvy slouží k zajištění naplnění zásady sociálně odpovědného zadávání, kdy v případě, že se k dodržení uvedených povinností zaváže toliko dodavatel, nemusí k naplnění zásady reálně dojít. Vzhledem k tomu, že zadavatel nemá žádné právní nástroje k vymáhání splnění uvedených povinností subdodavatelem, jelikož mezi nimi není žádný smluvní vztah, je jedinou možností k dosažení naplnění zásady sociálně odpovědného zadávání zavázat přímo dodavatele, a



to včetně požadavku na to, aby zajistil splnění uvedených povinností svými subdodavateli. Smlouva upravována nebude.

**Dotaz č. 15:**

Žádáme o objasnění, pro který čl. XIV. odst. 2. smlouvy stanovuje povinnost poskytnutí záruky shodné se zárukou poskytovanou výrobcem. Zhotovitel namítá, že dané produkty budou zakoupeny dříve než v den předání díla objednateli, a tak zhotoviteli poběží záruční doba dříve než objednateli. Konec záruční lhůty tak bude nekrytý ze strany subdodavatelů, což se negativně projeví v nabídkové ceně. Z tohoto důvodu je dané ustanovení v rozporu s principem hospodárnosti. Upraví objednatel daná ustanovení tak, aby na výrobky byla záruka 24/12 měsíců bez ohledu na záruku poskytnutou poddodavateli? Zhotovitel si v takovém případě může s poddodavateli sjednat delší záruční lhůtu tak, aby i konec záruky, kterou bude zhotovitel poskytovat objednateli, byl krytý ze strany subdodavatelů.

**Odpověď č. 15:**

Zadavatel považuje uvedené ustanovení za legitimní. Je zcela běžnou praktikou, že běh záruční lhůty začíná běžet až ode dne řádného převzetí díla. Pokud jde o délku záruční lhůty samotnou, zadavatel trvá na poskytnutí stejné záruční lhůty, jakou dodavateli poskytuje výrobce. Smlouva upravována nebude.

**Dotaz č. 16:**

Žádáme o objasnění, pro který je čl. XIV. odst. 6. smlouvy koncipován tak, že má zhotovitel povinnost odstranit i takovou vadu, s jejímž odstraněním nesouhlasí, aniž by smlouva obsahovala mechanismus případné kompenzace. Dodavatel rozumí tomu, že má teoretickou možnost žalovat objednatele, nicméně soudní spory jsou nákladné a zdlouhavé, a proto má dodavatel za to, že by v souladu s principem přiměřenosti měl o sporné povaze reklamačních nároků rozhodnout znalec společně určený smluvními stranami. Upraví zadavatel smlouvu v tomto duchu?

**Odpověď č. 16:**

Zadavatel se uvedeným dotazem zabýval již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, 3, 4, 8 (část 1.) dle ustanovení § 98 odst. 5 ZZVZ a změna lhůty dle § 99 odst. 2 ZZVZ ze dne 22. 11. 2023 uveřejněném na profilu zadavatele. Smlouva upravena nebude. Pro úplnost zadavatel doplňuje vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 22. 11. 2023:

*„Dle čl. XIV. odst. 6 smlouvy o dílo má dodavatel právo na případnou náhradu škody, a proto nebude text smlouvy měněn.“*

**Dotaz č. 17:**

Žádáme o objasnění čl. XIV. odst. 7. smlouvy, který objednateli poskytuje v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby po každé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o vypuštění tohoto



ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 12 měsíců a u strojů a zařízení o 6 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržité záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?

#### **Odpověď č. 17:**

Zadavatel se uvedeným dotazem zabýval již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, 3, 4, 8 (část 1.) dle ustanovení § 98 odst. 5 ZZVZ a změna lhůty dle § 99 odst. 2 ZZVZ ze dne 22. 11. 2023 uveřejněném na profilu zadavatele. Smlouva upravena nebude. Pro úplnost zadavatel doplňuje vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 22. 11. 2023:

*„Zadavatel považuje stanovenou povinnost dodavatele dle čl. XIV. odst. 7 smlouvy o dílo za legitimní. Text smlouvy nebude měněn.“*

#### **Dotaz č. 18:**

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. XVIII. odst. 11. smlouvy koncipován tak, že možnost objednatele odstoupit od smlouvy není kvalitativně omezena. Zhotovitel namítá, že je v rozporu s principem přiměřenosti, aby objednatel mohl kdykoli od smlouvy odstoupit bez udání důvodů. Zhotovitel namítá, že by tato možnost měla být v souladu s principem přiměřenosti vyhrazena pouze pro závažná provinění nebo by měla být dána oběma smluvními stranám.

#### **Odpověď č. 18:**

Zadavatel se uvedeným dotazem zabýval již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, 3, 4, 8 (část 1.) dle ustanovení § 98 odst. 5 ZZVZ a změna lhůty dle § 99 odst. 2 ZZVZ ze dne 22. 11. 2023 uveřejněném na profilu zadavatele. Uvedené ustanovení bylo ze smlouvy odstraněno a není již součástí aktualizované smlouvy zveřejněné na profilu zadavatele. Pro úplnost zadavatel doplňuje vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 22. 11. 2023:

*„Na základě výše uvedeného dotazu došlo k odstranění čl. XVIII. odst. 11 smlouvy o dílo.“*

Přílohy:

D.1.1.b.04 Půdorys 2.NP\_R1

V Ostravě

.....  
JUDr. Jana Pastrňáková  
vedoucí odboru právního  
elektronicky podepsáno