

Změna a doplnění zadávací dokumentace č. 02

Zadavatel tímto, v souladu s § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon“) mění a doplňuje zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci a jejích přílohách před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Změna a doplnění zadávacích podmínek se týká zadávacího řízení pod názvem „Zimní stadion na Kavalcově ulici v Bruntále“. Zadavatel současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku do dne **18. března 2024 do 13:00 hodin**.

O vysvětlení či doplnění zadávací dokumentace písemně požádali dodavatelé. Zadavatel v souladu se Zákonem uveřejní, odešle nebo předá změnu a doplnění zadávací dokumentace včetně přesného znění žádosti bez identifikace těchto dodavatelů. Přesná znění jednotlivých dotazů jsou uvedena níže v textu této změny a doplnění zadávací dokumentace a jsou označena podle pořadí dotazů, tak jak byly zadavateli doručeny.

Změna a doplnění zadávací dokumentace, včetně souvisejících dokumentů bude uveřejněna na profilu zadavatele, a to pod webovým odkazem: <http://profily.proebiz.com/profile/00295892>.

Dotaz č. 1:

V příloze č. 06 zadávací dokumentace – Projektové dokumentaci, závazném dokumentu (Pr_06_Projektova_dokumentace_Bruntal_Stadion_08012024), v části D-Dokumentace objektu, D-1_SO_01_Zimni_stadion, D-1-1_Arch_stavebni_reseni, v knize standardů k SO 01 - Zimní stadion (D-1-1-16_Kniha_standardu.pdf) je jako **materiál pro kazetové podhledy určen materiál ECOPHONE FOCUS E** (viz str. 16 dokumentu).

V příloze č. 04 zadávací dokumentace – Výkazu výměr, závazném dokumentu (Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08012024), SO 01 – Zimní stadion, R: D.1.1 – Architektonicko stavební řešení, stavebně konstrukční řešení a PBŘ (SO 01 D.1.1 Pol) je však **uvedena kazeta Armstrong**, a to v položce č. 199 – „Podhled minerální Armstrong, hrana Board kazety Plain, tl. 15 mm“, 517,90000 m2.

Cena kazet ECOPHONE FOCUS E je několikanásobně dražší než kazeta Armstrong. Chápeme správně, že Výkaz výměr má v tomto případě jako obvykle přednost před knihou standardů?

Vyjádření k dotazu č. 1:

Ano, v tomto případě platí výkaz výměr. Jedná se o položku výkazu výměr č. 199 – „Podhled minerální Armstrong, hrana Board kazety Plain, tl. 15 mm“. Typ podhledu je ve výkazu výměr uveden jako referenční výrobek, u kterého je nutné dodržet shodné nebo lepší vlastnosti. Dodavatel je oprávněn v nabídce uvést kvalitativně a technicky obdobné řešení, které splňuje minimální požadované standardy, odpovídá požadovaným parametrům zadavatele, a to od jakéhokoliv výrobce na trhu, kterého výrobky tyto minimální požadované standardy splňují.

P.č.	Číslo položky	Název položky	MJ	Množství	Cena / MJ	Celkem	Cen. soustava / platnost	Cenová úroveň
199	767586201	Podhled minerální Armstrong, hrana Board kazety Plain, tl. 15 mm	m2	517,90000		0,00	RTS 23/ II	RTS 23/ II
		1NP01 : 35,08		35,08000				
		1NP02 : 11,1		11,10000				
		1NP04 : 8		8,00000				
		1NP47 : 12,83		12,83000				
		1NP47a : 2,43		2,43000				
		1NP47b : 1,9		1,90000				
		1NP48 : 7,89		7,89000				
		1NP53 : 6,02		6,02000				
		2NP01 : 62,45		62,45000				
		2NP02a : 12,56		12,56000				
		2NP02b : 5,09		5,09000				

2NP02c : 3,95	3,95000
2NP03a : 11,6	11,60000
2NP03b : 9,64	9,64000
2NP03c : 3,39	3,39000
2NP03d : 3,92	3,92000
2NP05 : 14,68	14,68000
2NP06 : 94,64	94,64000
2NP07 : 9,51	9,51000
2NP08 : 170,68	170,68000
2NP10 : 23,64	23,64000
2NP11 : 3,8	3,80000
2NP12 : 3,1	3,10000

Zadavatel aktualizoval projektovou dokumentaci, přílohu č. 06 zadávací dokumentace (závazný dokument), která je přílohou Změny a doplnění č. 02 ze dne 08.02.2024 pod názvem:

- Příloha_VZD_02_Pr_06_Projektova_dokumentace_Bruntal_Stadion_08022024_zmena

Z projektové dokumentace byl vyňat dokument D-1-1-16_Kniha_standardu.pdf, v části D-Dokumentace objektu, D-1_SO_01_Zimni_stadion, D-1-1_Arch_stavebni_reseni.

Dotaz č. 2:

Dotaz ke skladbám podlah.

V příloze č. 06 zadávací dokumentace – Projektové dokumentaci, závazném dokumentu (Pr_06_Projektova_dokumentace_Bruntal_Stadion_08012024), část D-Dokumentace objektu, D-1_SO_01_Zimni_stadion, D-1-1_Arch_stavebni_reseni, ve skladbách podlah (D-1-1-15_Skladby_podlah.pdf) je **ve výpisu skladeb podlah vrstva samonivelační cementový potěr v různých tloušťkách. U skladeb A, C, D, G, H, L jsou tloušťky v rozporu s technologickými postupy.**

V příloze č. 04 zadávací dokumentace – Výkazu výměr, závazném dokumentu (Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08012024), SO 01 – Zimní stadion, R: D.1.1 – Architektonicko stavební řešení, stavebně konstrukční řešení a PBR (SO 01 D.1.1 Pol) **u cementového potěru (Cemflow CF 25) je pro danou kategorii zatížení a stlačitelnost podkladu min. tloušťka potěru 55 mm a více.** Žádáme zadavatele o úpravu a zapracování.

Vyjádření k dotazu č. 2:

Pro betonové / cementové samonivelační potěry je předepsaná min. tl. 40 mm. Platí projektová dokumentace a ve výkazu výměr je uveden referenční výrobek pro určení vlastností materiálu, viz položka cenové soustavy RTS 23/II, č. 632443211. Závazný je výpis skladeb podlah v projektové dokumentaci. Dodavatel je oprávněn v nabídce uvést kvalitativně a technicky obdobné řešení, které splňuje minimální požadované standardy, odpovídá požadovaným parametrům zadavatele, a to od jakéhokoliv výrobce na trhu, kterého výrobky tyto minimální požadované standardy splňují.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v požadavcích na reference v bodě č. 48 a) zadávacích podmínek požaduje k prokázání technické kvalifikace minimálně 2 (dvě) osvědčení, spočívající ve **výstavbě nebo rekonstrukci sportovní haly nebo krytého zimního stadionu (z toho u 1 (jednoho) z nich se jednalo o technologii ocelové obloukové samonosné haly)** - viz Zadávací dokumentace, bod č. 48 - Technická kvalifikace, kritéria technické kvalifikace podle § 79 Zákona, prokázání kritérií technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) Zákona).

Žádáme tímto zadavatele o vyjádření, zda je možné prokázat požadavek na realizaci technologií ocelové obloukové samonosné haly pomocí specializovaného podzhotovitele (myšleno dodavatele ocelové nosné konstrukce), tedy nikoliv pomocí generálního dodavatele celé stavby.

Zároveň si dovoluujeme upozornit, že považujeme znění výše uvedené podmínky technické kvalifikace, v případě že ji nebude možné prokázat specializovaným podzhotovitelem, za diskriminační, nepřiměřené a omezující rovnou hospodářskou soutěž a porušující zákon o zadávání veřejných zakázek, a to s odkazem na § 6 a § 36 odst.1 Zákona.

Vyjádření k dotazu č. 3:

Ano, je možné prokázat technickou kvalifikaci, realizaci technologií ocelové obloukové samonosné haly pomocí specializovaného poddodavatele (podzhotovitele), tzn., dodavatele ocelové nosné konstrukce, což Zadávací dokumentace nikterak neomezuje.

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatele o upřesnění souvisejících položek č. 208 a 209 (viz příloha č. 04 zadávací dokumentace – Výkaz výměr, závazný dokument, Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08012024, SO 01 – Zimní stadion, R: D.1.1 – Architektonicko stavební řešení, stavebně konstrukční řešení a PBR (SO 01 D.1.1 Pol):

208	76701004	Nasvícené logo města Bruntál na fasádě 4500 x 1500 mm	ks	2,00000
209	76701005	Dodávka a montáž nápisu na fasádě	kpl.	1,00000

Jakým způsobem bude řešené logo na fasádě (materiál) a jak má být řešené osvětlení nápisu?

Vyjiádření k dotazu č. 4:

Jedná se o podsvícené 3D logo Města Bruntál z plastu včetně konstrukce pro připevnění na štítové stěny zimního stadionu.



Město BRUNTÁL

Dotaz č. 5:

Žádáme zadavatele o upřesnění položky č. 18 (viz příloha č. 04 zadávací dokumentace – Výkaz výměr, závazný dokument (Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08012024), SO 02 – Zázemí volejbalu včetně hřišť a opěrné stěny, R: D.02.1 – Zázemí volejbalu (SO 02 D.02.1 Pol):

18	7670201001	Dodávka a montáž objektu zázemí volejbalu	soobor	1,00000
		Podrobná specifikace viz výkres D-1-1-02_Zazemi_pudorysy_pohledy-REV01 a D-1-1-01_Tech_zprava.		

V technické zprávě a výkrese je uveden jako materiál opláštění vnitřních stěn laminovaná dřevotříska, avšak v technické zprávě Požárně bezpečnostního řešení objektu (PBŘO) je uvedený materiál opláštění vnitřních příček SDK - viz příloha č. 06 zadávací dokumentace – Projektová dokumentace, závazný dokument, Pr_06_Projektova_dokumentace_Bruntal_Stadion_08012024, část D-Dokumentace objektu, D-1_SO_02_Zazemi (dokument D-1-1-01_Tech_zprava.pdf a výkres D-1-3-01_Tech_zprava_PBRO_a_prilohy.pdf).

Který materiál má účastník ZŘ nacenit?

Vyjiádření k dotazu č. 5:

Uvedený dotaz nemá opodstatnění. Technický popis v PBŘO odpovídá technickému popisu v Architektonicko stavebním řešení (ASŘ). Viz výňatek níže, ze strany č. 3 Technické zprávy PBŘO:

„Provozní objekt

Nosná konstrukce je tvořena rámovou konstrukcí z válcovaných a ohýbaných galvanických pozinkovaných ocelových profilů. Objekt je zateplen v podlaze, ve stěnách a střešním pláští minerální vatou, stěny jsou pak obloženy profilovaným plechem a dřevěným obkladem pálené borovice (horkým vzduchem) ze strany exteriéru a laminovanou dřevotřískou z interiérové strany. Příčky budou demontovatelné z CW profilů s výplní z minerální vaty a opláštěné SDK deskami určených do vlhkých prostor. Náslapnou vrstvu podlah bude tvořit PVC a keramická dlažba. Vnější dveře jsou projektovány plně z hliníkových pětikomorových profilů se samozavíračem, okna pak z plastových pětikomorových profilů sklopná/ otevíravo-sklpná do interiéru s dvojitým zasklením (mléčné sklo v sociálním zázemí šaten). Dešťové vody budou svedeny dešťových okapy a svody přes lapače střešních splavenin do dešťové kanalizace.

Svislé nosné konstrukce

Provozní objekt je navržen z modulárních buněk, jejichž rámová nosná konstrukce je vyrobena z válcovaných ohýbaných galvanicky pozinkovaných profilů s tloušťkou plechu 2-5 mm. Rám je zateplený minerální vatou a opláštěn pozinkovaným plechem RAL 7016 z exteriéru a laminovanou dřevotřískou v interiéru.

Svislé nenosné konstrukce

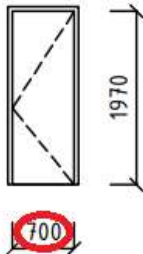
Příčkou budou lehké, demontovatelné s CW profilů vyplněných minerální vatou a opláštěných SDK deskou s povrchovou úpravou do vlhkých prostor.“

Dotaz č. 6:

Žádáme o upřesnění položky č. 185 (viz příloha č. 04 zadávací dokumentace – Výkaz výměr, závazný dokument, Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08012024, SO 01 – Zimní stadion, R: D.1.1 – Architektonicko stavební řešení, stavebně konstrukční řešení a PBŘ (SO 01 D.1.1 Pol):

185	76601DV002	D+M dřevěných dveří vč. kování 700x1970 mm, ozn. 02	ks	5,00000
		podrobný popis viz výpis vnitřních výplní otvorů, ozn. 02		

Ve výkazu výměr je uveden rozměr dveřního křídla 700x1970 mm. Ve výpisu prvků je rozpor mezi uvedeným obrázkem a popisem. Obrázek udává rozměr 700x1970 mm, popis udává velikost 800/1970 (viz následující obrázek):

<div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 40px; height: 40px; display: flex; align-items: center; justify-content: center; margin: 10px auto;">02</div> <p>ATYP</p>		<p>VNITŘNÍ DŘEVĚNÉ PLNÉ HLADKÉ JEDNOKŘÍDLOVÉ DVEŘE OTOČNÉ POLODRÁŽKOVÉ</p> <p>-ROZMĚRU: 800/1970mm</p> <p>-DO OCELOVÝCH HRANATÝCH ZÁRUBNÍ BEZ PRAHU</p> <p>-WC ZÁMEK S MOŽNOSTÍ OTEVŘENÍ ZVENČÍ</p> <p>-KOVÁNÍ: ROZETOVÉ, KLIKA - KLIKA, POVRCH CHROM</p> <p>-3ks ZÁVĚSŮ</p> <p>-POVRCH. ÚPRAVA: HPL LAMINO V BAREVNÉM ODSTÍNU DLE UŽIVATELE</p> <div style="float: right; border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> L P </div>
---	---	--

(viz příloha č. 06 zadávací dokumentace – Projektová dokumentace, závazný dokument, Pr_06_Projektova_dokumentace_Bruntal_Stadion_08012024), část D-Dokumentace objektu, D-1_SO_01_Zimni_stadion, D-1-1_Arch_stavebni_reseni, D-1-1-11_Vyplne_otvoru_vnitri.pdf)

Vyjádření k dotazu č. 6:

Platí informace ve výkazu výměr, v položce č. 185 a aktualizovaný platný dokument Výplně otvorů vnitřní (D-1-1-11_Vyplne_otvoru_vnitri REV01.pdf) včetně technického popisu dveřního křídla a jeho vybavení. **Aktualizovaný dokument zadavatel vložil do projektové dokumentace se správným rozměrem 700/1970 mm, pod názvem D-1-1-11_Vyplne_otvoru_vnitri REV01.pdf** (v části D-Dokumentace objektu, D-1_SO_01_Zimni_stadion, D-1-1_Arch_stavebni_reseni).

Zadavatel aktualizoval projektovou dokumentaci, přílohu č. 06 zadávací dokumentace (závazný dokument), která je přílohou Změny a doplnění č. 02 ze dne 08.02.2024 pod názvem:

- Příloha_VZD_02_Pr_06_Projektova_dokumentace_Bruntal_Stadion_08022024_zmena

Dotaz č. 7:

Žádáme zadavatele o vysvětlení, proč se má u některých položek výkazu výměr nakoupit pouze 65% materiálu, oproti tomu kolik se ho má položit (viz následující obrázek)?

IO 01 Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště - 001 Zemní práce, příprava staveniště

21	289972111	Položení geomříže, georohože ochrana svahů a skalních těles	m2	3 115,95000
<p>- položení georohože na dotčené prostory svahů dle PD</p> <p>- položení geomříží v prostoru pod spojovacím chodníčkem</p> <p>- vč. kotvicích prvků a ostatních souvisejících činností</p> <p>georohož : 475,30+274,40+117,15+589,60+1074,50</p> <p>geomříž : 585,0</p>				
				2 530,95000
				585,00000
26	693101291	Geomříže jednoosé 75x1,3 m HDPE	m2	399,26250
<p>- vyztužení svahu jednoosou geomříží dle ČSN 736133 - Návrh a provádění zemního tělesa pozemních komunikací</p> <p>- provedeno pod spojovacím chodníčkem mezi MK a ZS, vysoký sklon 1:1</p> <p>- před použitím vhodná konzultace s výrobcem</p> <p>39,0*1,50*10*1,05*0,65</p>				
				399,26250
27	69310353	Georohož protierozní 25 x 2 m tl. 25 mm	m2	1 727,37338
<p>- georohož pro zpevnění nově prováděných svahů, zabránění vyplavování zeminy, rychlejší ozelenění plocha a zajištění povrchové stability svahu</p> <p>- 5% uvažovaný přesah</p> <p>(475,30+274,40+117,15+589,60+1074,50)*1,05*0,65</p>				
				1 727,37338

(viz položky přílohy č. 04 zadávací dokumentace – Výkazu výměr, závazného dokumentu, Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08012024), IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště, R: 001 – Zemní práce, příprava staveniště (IO 01 001 Pol).

Vyřádění k dotazu č. 7:

Zadavatel aktualizoval výkaz výměr, přílohu č. 04 zadávací dokumentace (závazný dokument), který je přílohou Změny a doplnění č. 02 ze dne 08.02.2024 pod názvem:

- **Priloha_VZD_02_Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08022024_zmena**

Aktualizovaná položka č. 21, výkazu výměr IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště, R: 001 – Zemní práce, příprava staveniště (IO 01 001 Pol):

21	289972111	Položení geomříže, georohože ochrana svahů a skalních těles	m2	2 126,63588		0,00	RTS 23/ II	RTS 23/ II
----	-----------	---	----	-------------	--	------	------------	------------

- položení georohože na dotčené prostory svahů dle PD
- položení geomříží v prostoru pod spojovacím chodníčkem
- vč. kotvicích prvků a ostatních souvisejících činností

georohož : 1 727,37338
 (475,30+274,40+117,15+589,60+1074,50)*1,05*0,65
 geomříž : 399,26250

Dotaz č. 8:

V části VZT je u VZT jednotek zař. č. 2, 3 a 4 ve výkazu výměr uvedeno, že jednotky jsou kompaktní včetně MaR - viz příloha č. 04 zadávací dokumentace – Výkaz výměr, závazný dokument, Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08012024, SO 01 – Zimní stadion, R: D.1.4.2 – Vzduchotechnika a chlazení (SO 01 D.1.4.2 Pol):

- Díl: M21-02 Zař. č. 2 – Větrání šaten
 položka č. 22 – „Kompaktní vzduchotechnická jednotka ve venkovním ležatém provedení, jednotka bude dodána včetně MaR a ovladače“, 1 ks,
- Díl: M24-03 Zař. č. 3 – Větrání šaten
 položka č. 42 – „Kompaktní vzduchotechnická jednotka ve venkovním ležatém provedení, jednotka bude dodána včetně MaR a ovladače“, 1 ks,
- Díl: M24-04 Zař. č. 4 – Větrání bufetu
 položka č. 75 – „Kompaktní vzduchotechnická jednotka ve venkovním ležatém provedení, jednotka bude dodána včetně MaR a ovladače“, 1 ks.

Ačkoliv v technické zprávě je uvedeno, že řízení a regulaci jednotky zajistí profese MaR (pouze FM jsou součástí dodávky VZT jednotky) - viz příloha č. 06 zadávací dokumentace – Projektová dokumentace, závazný dokument, Pr_06_Projektova_dokumentace_Bruntal_Stadion_08012024), část D-Dokumentace objektu, D-1_SO_01_Zimni_stadion, D-1-4_Technika_prostredi_staveb, D-1-4-04_MaR, D-1-4-04-01 Technicka_zprava.pdf.

Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda jednotky mají být sestavné bez MaR, anebo kompaktní s MaR.

Vyřádění k dotazu č. 8:

Zadavatel aktualizoval výkaz výměr, přílohu č. 04 zadávací dokumentace (závazný dokument), který je přílohou Změny a doplnění č. 02 ze dne 08.02.2024 pod názvem:

- **Priloha_VZD_02_Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08022024_zmena**

Aktualizovaná položka č. 21, výkazu výměr IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště, R: 001 – Zemní práce, příprava staveniště (IO 01 001 Pol):

22	M241422.1	Kompaktní vzduchotechnická jednotka ve venkovním ležatém provedení, jednotka bude dodána včetně ovladače bez MaR	ks	1,00000		0,00	Vlastní	Indiv
----	-----------	--	----	---------	--	------	---------	-------

Vp,o= 1500m3/h při 300 Pa
 Rozměr zařízení (DxŠxV) = 3694x1200x720 mm
 Hmotnost jednotky 468 Kg
 Tloušťka panelu 50mm
 Deskový rekuperační výměník s by passem
 Filtrace přívodu vzduchu třídy F7, odvod vzduchu M5

Ventilátory s EC motorem
Elektrický ohříváč
Uzavírací těsné klapky se servopohonem na sání a výfuku vzduchu

42	M241423.1	Kompaktní vzduchotechnická jednotka ve venkovním ležatém provedení, jednotka bude dodána včetně ovladače bez MaR	ks	1,00000		0,00	Vlastní	Indiv
Vp,o= 4600m3/h při 300 Pa Rozměr zařízení (DxŠxV) = 4927x1968x1112 mm Hmotnost jednotky 894 Kg Tloušťka panelu 50mm Deskový rekuperační výměník s by passem Filtrace přívod vzduchu třídy F7, odvod vzduchu M5 Ventilátory s EC motorem Vodní ohříváč včetně SMU Uzavírací těsné klapky se servopohonem na sání a výfuku vzduchu								

75	M241424.1	Kompaktní vzduchotechnická jednotka ve venkovním ležatém provedení, jednotka bude dodána včetně ovladače bez MaR	ks	1,00000		0,00	Vlastní	Indiv
Vp,o= 2400m3/h při 350 Pa Rozměr zařízení (DxŠxV) = 4201x1392x818 mm Hmotnost jednotky 554 Kg Tloušťka panelu 50mm Deskový rekuperační výměník s by passem Filtrace přívod vzduchu třídy F7, odvod vzduchu M5 Ventilátory s EC motorem Vodní ohříváč včetně SMU Uzavírací těsné klapky se servopohonem na sání a výfuku vzduchu								

Dotaz č. 9:

Ve smlouvě o dílo – příloze č. 05 zadávací dokumentace, Pr_05_Smlouva_o_dilo_Bruntal_Stadion_08012024.doc (dále jen „SoD“) odst. VI. Doba plnění je uvedeno, že „Zhotovitel vypracoval a předložil objednateli návrh týdenního harmonogramu postupu stavebních prací, a to před podpisem této smlouvy.“

Vzhledem k tomu, že není jasný termín zahájení, viz SoD:

1. „Zhotovitel se zavazuje provést dílo v těchto termínech:
 - i. termín předání a převzetí staveniště do: 10 pracovních dnů od písemné výzvy objednatele k zahájení plnění díla,
 - ii. termín zahájení díla (zahájení stavebních prací) do: 30 pracovních dnů od písemného předání a převzetí staveniště, zároveň však nejdříve po vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace,“

Není objektivně možné před podpisem smlouvy předložit harmonogram v požadované podrobnosti, viz SoD: „Harmonogram musí respektovat technologickou i logickou návaznost jednotlivých pracovních postupů a samostatně funkčních celků odpovídajících projektové dokumentaci“, a to především z důvodu nedodržení technologických postupů v závislosti na klimatické podmínky.

Dodavatel s ohledem na uvedené žádá zadavatele o stanovení předpokládaného data zahájení, ke kterému všichni uchazeči podrobný harmonogram zpracují. Tento harmonogram by se měl v případě změny termínu zahájení před zahájením aktualizovat.

Vyjádření k dotazu č. 9:

V bodě č. 18 zadávací dokumentace – „Doba a místo plnění zadávacího řízení“ zadavatel s ohledem na dotační prostředky, ze kterých má být veřejná zakázka financována uvedl dva předpokládané termíny odeslání výzvy k zahájení plnění:

- Předpokládaný termín odeslání výzvy zadavatele k zahájení plnění předmětu ZŘ v případě schválení dotace č. 1 – 01.05.2024,
- Předpokládaný termín odeslání výzvy zadavatele k zahájení plnění předmětu ZŘ v případě schválení dotace č. 2 – 01.08.2024.

Do současné doby nebylo zatím definitivně rozhodnuto o přidělení/nepřidělení dotace č. 1, viz. bod č. 6 – „Dotační prostředky, ze kterých má být veřejná zakázka financována“. Z hlediska jednoznačnosti a transparentnosti postupu všech účastníků zadávacího řízení tedy zadavatel stanovuje, že Harmonogram prací bude zpracován k předpokládanému termínu

odeslání výzvy zadavatele k zahájení plnění předmětu ZŘ v případě schválení dotace č. 1, tzn., k termínu 01.05.2024. V případě, že zadavateli nebude přidělena dotace č. 1, tak Harmonogram prací bude vítězným dodavatelem následně přepracován dle skutečnosti.

Dotaz č. 10:

Ve smlouvě o dílo – příloze č. 05 zadávací dokumentace, Pr_05_Smlouva_o_dílo_Bruntal_Stadion_08012024.doc (dále jen „SoD“), odst. III. Dílo – předmět plnění je v bodě 11 uvedeno:

„Zhotovitel prohlašuje, že se dokonale seznámil s předmětem díla tak, aby mohl dílo provést v souladu s touto smlouvou, jakož i při dodržení všech obecně závazných i touto smlouvou sjednaných norem a předpisů. Zhotovitel je povinen provést i takové práce a materiál, které sice projektová dokumentace opomenula či nemohla předpokládat, avšak pro úspěšné dokončení díla jsou nezbytné, i když původně sjednaný rozsah a specifikace díla s nimi nepočítaly. Zhotovitel se nemůže dovolávat nároku na zaplacení takových prací a materiálu, pokud v rámci svého seznámení s předmětem plnění, projektovou dokumentací a podmínkami provádění díla na takové práce a materiál objednatele písemně neupozornil, pokud potřebu provedení takových prací a mohl zjistit.“

Dodavatel konstatuje, že zadavatel i zpracovatel projektové dokumentace znají předmět plnění nepochybně mnohem lépe než dodavatel, který měl k seznámení se s předmětem veřejné zakázky k dispozici pouze lhůtu pro zpracování nabídky. Tato je přitom oproti době, po kterou se jak zadavatel, tak projektant předmětem plnění zabývali, marginální. To, že odpovědnost za nedostatků projektové dokumentace nelze přesunout na dodavatele, jednoznačně stanoví i ZZVZ. V souvislosti s právě uvedeným odkazuje dodavatel na § 36 odst. 3 ZZVZ, podle něhož **zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.**

Z citovaného ustanovení ZZVZ je zřejmé, že ZZVZ výslovně zapovídá přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. V této souvislosti lze odkázat nejen na komentářovou literaturu, která v této souvislosti mimo jiné uvádí, že **ani odborně zdatný dodavatel nemůže při zpracování nabídky vycházet z nedostatečných podkladů, resp. nabídka zpracovaná na základě neúplných či příliš obecných podkladů bude spíše než odbornou reakcí na požadavky zadavatele spekulací uchazeče (viz. pozn. níže),** ale zejména na bohatou rozhodovací praxi Úřadu týkající se nemožnosti přenášet odpovědnost na dodavatele. Dodavatel zde odkazuje např. na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/JHa ze dne 1.4.2019, č. j. ÚOHS-S0450/2017/VZ-01942/2018/513/JLÍ ze dne 19.1.2018 nebo č. j. ÚOHS-S0465/2018/VZ-03317/2019/541/AHr ze dne 1.2.2019. Například v prvním z právě uvedených rozhodnutí Úřad jednoznačně rozhodl, že zadávací podmínky byly stanoveny v rozporu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 36 odst. 3 ZZVZ, když zadavatel prostřednictvím ujednání v návrhu smlouvy o dílo přenesl odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Úřad zde mimo jiné konstatoval následující: *Jinými slovy, zadavatel tímto ustanovením smlouvy o dílo „nutí“ účastníky zadávacího řízení, aby zadávací dokumentaci, jejíž součástí je i projektová dokumentace, neboť tvoří její přílohu č. 4, prohlásili za bezvadnou a pokud by se v průběhu realizace díla ukázalo, že v ní přeci jenom nějaká vada byla a v důsledku toho by nebylo možné realizovat celý předmět plnění, neuhradí účastníkovi již provedené práce. Lze tedy učinit dílčí závěr, že zadavatel dotčeným ustanovením návrhu smlouvy o dílo převedl odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníky zadávacího řízení. ... Úřad v obecné rovině konstatuje, že zadávací řízení má sice soukromoprávní povahu, avšak s nepřehlédnutelnými prvky veřejnoprávní regulace, představuje tedy zvláštní způsob uzavírání soukromoprávních smluv sui generis. Jedná se o způsob velmi formalizovaný, což se odráží zejména při omezení „kontraktační“ volnosti zadavatele. Zadavatel je striktně vázán zákonem o zadávání veřejných zakázek, neboť disponuje veřejnými prostředky, které musí vynakládat hospodárně. Zadavatel se bude řídit ustanoveními občanského zákoníku do okamžiku, kdy zákon o zadávání veřejných zakázek sám nestanoví, jak má zadavatel v určité fázi zadávacího řízení postupovat. Na výše uvedené ustanovení návrhu smlouvy je tedy třeba pohlížet tak, že **je-li obdobné ustanovení jinak běžné v obchodním styku, neznamená to ještě, že jej zadavatel může uplatňovat vůči dodavatelům, pokud mu zákon ukládá zákaz přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.***

S ohledem na shora uvedené žádá dodavatel zadavatele o potvrzení, že pokud na předmětné práce a materiál zadavatele v průběhu realizace veřejné zakázky upozorní, budou považovány za vícepráce. V opačném případě žádá zadavatele o vypuštění části výše citovaného odstavce takto:

~~Zhotovitel prohlašuje, že se dokonale seznámil s předmětem díla tak, aby mohl dílo provést v souladu s touto smlouvou, jakož i při dodržení všech obecně závazných i touto smlouvou sjednaných norem a předpisů. Zhotovitel je povinen provést i takové práce a materiál, které sice projektová dokumentace opomenula či nemohla předpokládat, avšak pro úspěšné dokončení díla jsou nezbytné, i když původně sjednaný rozsah a specifikace díla s nimi nepočítaly. Zhotovitel se nemůže dovolávat nároku na zaplacení takových prací a materiálu, pokud v rámci svého seznámení s předmětem plnění, projektovou dokumentací a podmínkami provádění díla na takové práce a materiál objednatele písemně neupozornil, pokud potřebu provedení takových prací a mohl zjistit.~~

pozn.:

DVOŘÁK, D., MACHUREK, T., NOVOTNÝ, P. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, str. 214

Vyjádření k dotazu č. 10:

Citované ustanovení smlouvy článku III.11 nemá v žádném případě za cíl přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel si je plně vědom ustanovení § 36 odst. 3 Zákona. Smyslem citovaného ustanovení je povinnost dodavatele řádně se seznámit s předmětem díla a povinnost dodavatele dílo provést za dodržení všech zadávacích podmínek včetně závazných norem a předpisů. Smyslem poslední věty článku smlouvy III.11 „Zhotovitel se nemůže dovolávat nároku na zaplacení takových prací a materiálů, pokud v rámci svého seznámení s předmětem plnění, projektovou dokumentací a podmínkami provádění díla na takové práce a materiál objednatel písemně neupozornil, pokud potřebu provedení takových prací mohl zjistit.“ je povinnost zhotovitele vypořádat všechny zjištěné nejasnosti a připomínky k zadávacím podmínkám ve fázi přípravy nabídky, tzn., v rámci dodatečných informací (v souladu s § 98, 99 Zákona), nikoliv až po podpisu smlouvy v rámci změn závazků ze smlouvy na veřejnou zakázku. Smyslem této podmínky tedy bylo vyhnout se situacím, kdy dodavatel takovéto práce či materiály zjistil, ale neupozornil na ně zadavatele již v rámci přípravy své nabídky, a zadavatel tak neměl možnost tyto nejasnosti a připomínky vypořádat i ve směru k ostatním dodavatelům, kteří mají zájem podat nabídku v rámci řešeného zadávacího řízení. Zároveň bylo cílem tohoto ustanovení smlouvy, aby se zhotovitel zavázal, z důvodu bezproblémového plnění díla, dle tohoto ustanovení provést i takové práce a dodat materiál, které sice projektová dokumentace opomenula či nemohla předpokládat, avšak pro úspěšné dokončení díla jsou nezbytné, i když původně sjednaný rozsah a specifikace díla s nimi nepočítaly.

Dodavatel se v rámci svého dotazu „domáhá“ potvrzení zadavatele, „že pokud na předmětné práce a materiál zadavatel v průběhu realizace veřejné zakázky upozorní, budou považovány za vícepráce“. V opačném případě žádá zadavatel o vypuštění části výše citovaného odstavce takto:

„Zhotovitel prohlašuje, že se dokonale seznámil s předmětem díla tak, aby mohl dílo provést v souladu s touto smlouvou, jakož i při dodržení všech obecně závazných i touto smlouvou sjednaných norem a předpisů. Zhotovitel je povinen provést i takové práce a materiál, které sice projektová dokumentace opomenula či nemohla předpokládat, avšak pro úspěšné dokončení díla jsou nezbytné, i když původně sjednaný rozsah a specifikace díla s nimi nepočítaly. Zhotovitel se nemůže dovolávat nároku na zaplacení takových prací a materiálů, pokud v rámci svého seznámení s předmětem plnění, projektovou dokumentací a podmínkami provádění díla na takové práce a materiál objednatel písemně neupozornil, pokud potřebu provedení takových prací mohl zjistit.“

Smlouva o dílo zohledňuje vícepráce hned v několika svých ustanoveních, viz. IV.4 a 5 Cena za provedení díla, VI.7 Doba plnění, III.7 Dílo – předmět plnění. V uvedených ustanoveních prokazatelně zadavatel odkazuje na skutečnost, že pokud budou v rámci plnění díla realizovány vícepráce potažmo méněpráce – bude postupováno striktně v souladu se § 222 ZZVZ. Takže zadavatel vícepráce jako takové, které budou zjištěny v rámci realizace díla, principiálně neodmítá a ve smlouvě o dílo popisuje mechanismus jejich vypořádání.

Co se týká požadavku zadavatele na úpravu citovaného odstavce s tím, že z něj budou vymazány poslední dvě věty zadavatele, je z pohledu zadavatele tento požadavek dodavatele neakceptovatelný, protože v opačném případě by citované ustanovení pozbylo významu jako celek. Zadavatel však vzhledem k výše uvedenému přistupuje k úpravě citovaného ustanovení ve snaze dosažení jednoznačnosti výkladu, a to takto:

„Zhotovitel prohlašuje, že se dokonale seznámil s předmětem díla tak, aby mohl dílo provést v souladu s touto smlouvou, jakož i při dodržení všech obecně závazných i touto smlouvou sjednaných norem a předpisů. Zhotovitel je povinen provést i takové práce a materiál, které sice projektová dokumentace opomenula či nemohla předpokládat, avšak pro úspěšné dokončení díla jsou nezbytné, i když původně sjednaný rozsah a specifikace díla s nimi nepočítaly. Zhotovitel se nemůže dovolávat nároku na zaplacení takových prací a materiálů, pokud v rámci svého seznámení s předmětem plnění, projektovou dokumentací a podmínkami provádění díla na takové práce a materiál objednatel písemně neupozornil, pokud potřebu provedení takových prací prokazatelně zjistil již v rámci přípravy své nabídky a tyto nejasnosti si se zadavatelem řádně nevypořádal v rámci dodatečných informací v souladu s § 98 a 99 Zákona. Objednatel tímto ustanovením nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele a plně respektuje ustanovení § 36 odst. 3 Zákona. V případě identifikace víceprací či méněprací v průběhu realizace díla bude postupováno v souladu se Zákonem.“

Zadavatel aktualizoval znění přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazného dokumentu), který je přílohou Změny a doplnění č. 02 ze dne 08.02.2024 pod názvem:

- Příloha_VZD_02_Pr_05_Smlouva_o_dílo_Bruntal_Stadion_08022024_zmena

Dotaz č. 11:

Ve smlouvě o dílo – příloze č. 05 zadávací dokumentace, Pr_05_Smlouva_o_dílo_Bruntal_Stadion_08012024.doc (dále jen „SoD“), odst. XVI. Bankovní záruka zadavatel požaduje předložení bankovní záruky za řádné provedení díla 2,5 % z ceny za provedení díla bez DPH. V případě změny ceny díla, dodatku, se bude muset vždy bankovní záruka změnit, což nepovažuje dodavatel za praktické ani účelné.

Dodavatel žádá zadavatele o fixaci konkrétní ceny (např. 2,5 % z ceny za provedení díla bez DPH sjednané v SoD bez přihlédnutí k jejím případným následným změnám), aby se v těchto případech nemusela pokaždé upravovat.

Vyjádření k dotazu č. 11:

Zadavatel přistupuje k úpravě ustanovení článku XVI.2 Bankovní záruka, ve snaze dosažení jednoznačnosti výkladu, a to takto:

„Zhotovitel se zavazuje nejpozději do 21 pracovních dnů ode dne uzavření této smlouvy předložit objednateli bankovní záruku za řádné provedení díla (tj. zejména za dodržení smluvních podmínek a doby plnění díla) ve výši 2,5 procent z ceny za provedení díla bez DPH (sjednané v rámci této Smlouvy o dílo bez přihlédnutí k případným dodatkům).“

Zadavatel aktualizoval znění přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazného dokumentu), který je přílohou Změny a doplnění č. 02 ze dne 08.02.2024 pod názvem:

- **Priloha_VZD_02_Pr_05_Smlouva_o_dilo_Bruntal_Stadion_08022024_zmena**

Dotaz č. 12:

Ve smlouvě o dílo – příloze č. 05 zadávací dokumentace, Pr_05_Smlouva_o_dilo_Bruntal_Stadion_08012024.doc (dále jen „SoD“), odst. XVII. Pojištění je uvedeno:

1. „Zhotovitel se zavazuje, že po celou dobu realizace díla až do okamžiku převzetí díla objednatelem a odstranění případných vad a nedodělků, s nimiž bylo dílo převzato bude mít na vlastní náklady sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám vyplývající z dodávaného předmětu plnění s limitem min. 200 mil. Kč, s maximální spoluúčastí ve výši 10% z ceny díla v Kč bez DPH. Pojištění musí obsahovat krytí škod způsobené na majetku a zdraví třetích osob včetně krytí odpovědnosti za finanční škody.
2. Zhotovitel se zavazuje, že bude mít na vlastní náklady sjednáno stavebně-montážní pojištění proti všem rizikům (all risks) na plnou hodnotu budovaného díla. Pojistná smlouva musí být platná po celou dobu realizace díla až do okamžiku převzetí díla objednatelem a odstranění případných vad a nedodělků, s nimiž bylo dílo převzato.
3. Zhotovitel je povinen předat objednateli při podpisu této smlouvy a dále na vyžádání objednatelem kdykoliv v průběhu provádění díla kopie pojistných smluv (včetně případných dodatků) na požadovaná pojištění dle odst. 1. a 2. tohoto článku nebo certifikát příslušné pojišťovny prokazující existenci pojištění v rozsahu dle odst. 1. a 2. tohoto článku smlouvy (dobu trvání pojištění, jeho rozsah, pojištěná rizika, pojistné částky, roční limity a sublimity plnění a výši spoluúčasti). Certifikát dle předchozí věty nesmí být starší jednoho měsíce.
4. Zhotovitel je povinen zajistit trvání pojistných smluv na požadovaná pojištění dle odst. 1. a 2. tohoto článku smlouvy rovněž v případech jakéhokoliv prodloužení doby plnění anebo z důvodu stavění běhu doby plnění dle článku VI.4. této smlouvy.
5. Náklady na pojištění nese zhotovitel a jsou zahrnuty ve sjednané ceně.
6. Při vzniku pojistné události zabezpečuje veškeré úkony vůči pojistiteli zhotovitel. Objednatel je povinen poskytnout v souvislosti s pojistnou událostí zhotoviteli veškerou součinnost, která je v jeho možnostech a lze ji rozumně požadovat.“

Chápe dodavatel správně, že při podpisu SoD může objednateli předložit rámcové pojištění na příslušný kalendářní rok a následně vždy každý další rok předložit doklad o trvání pojištění? Právě popsany způsob, tedy postupné prodloužování platnosti pojistných smluv, přičemž pojištění na sebe bezprostředně navazují a je samozřejmě v platnosti po celou dobu realizace každé stavby, je v praxi u stavebních firem naprosto běžný a obvyklý.

Vyjiádření k dotazu č. 12:

Ano, bylo by to možné za předpokladu, že rámcové pojištění není v rozporu s jakoukoliv podmínkou uvedenou v článku XVII. Pojištění, Smlouvy o dílo. Na dodavateli bude, aby v končeném důsledku prokázal, že rámcové pojištění splňuje všechny ve smlouvě o dílo uvedené podmínky a toto pojištění je tedy sjednáno v plném souladu s touto smlouvou.

Dotaz č. 13:

V Zadávací dokumentaci v čl. 16. – „Odkazy na označení výrobků či výrobců podle § 89 Zákona“ je uvedeno:

„Není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí podle § 89 odst. 5 Zákona zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na a) určité dodavatele nebo výrobky, nebo b) patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu.

Dle § 89 odst. 6 Zákona odkaz podle odstavce 5 písm. a) nebo b) může zadavatel použít, pokud stanovení technických podmínek podle odstavce 1 § 89 Zákona nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné.

Je-li v zadávací dokumentaci nebo jejích přílohách uveden odkaz na konkrétní výrobek, materiál, technologii případně na obchodní firmu, má se za to, že se jedná o vymezení minimálních požadovaných standardů výrobku, technologie či materiálu. V tomto případě je dodavatel oprávněn v nabídce uvést i jiné, kvalitativně a technicky obdobné řešení, které splňuje minimálně požadované standardy a odpovídá uvedeným parametrům. Je-li v zadávací dokumentaci nebo jejích přílohách snad definován konkrétní výrobce, jeho zástupce, či výrobek nebo technologie, má se pouze za to, že je tím definován požadovaný standard dodávky a v samotné nabídce může být zcela, či částečně nahrazen i výrobkem jiným, srovnatelným apod.“

Ve výkazu výměr, příloze č. 04 zadávací dokumentace – Výkazu výměr, závazném dokumentu, Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08012024), SO 01 – Zimní stadion, R: D.1.4.7 – Technologie chlazení, Díl: 732 – Strojovny (SO 01 D.1.4.7 Pol) je v položce č. 1 – „ (AE01) Zdroj chladu s hydraulickým modulem“, 1ks, uveden Kompresorový modul: *Bezolejové provedení chladicího okruhu tzn., v chladicím okruhu se nebude nacházet žádný olej - 2x kompresor s magnetickými ložisky bez oleje.*

Tento požadavek zadavatele je nejasný a zmatečný, jelikož ve stejném výkazu výměr je v části Díl: 997 Náplně č. pol. 77 uveden Olej BSE55 20 l, což je olej do kompresorů (všechny kompresory technologie chlazení vyšších výkonů mají odlučovače oleje. Z toho vyplývá, že požadavek *Bezolejového provedení* je bezpředmětný a v kompresoru se olej naopak nachází. Dodavatel na tomto místě připomíná, že zadavatel je povinen vymezit předmět veřejné zakázky přesně, určitě a srozumitelně, tedy tak, aby si každý dodavatel mohl učinit jasnou představu o tom, co zadavatel poptává.

Druhý požadavek, kompresor s magnetickými ložisky bez oleje, je nedůvodný a nesprávný, protože ukazuje na jediný výrobek. Konkretizovat mazání ložisek v min. standardech, když tento kompresor SCROLL od společnosti SCC Compressors patříci f. Danfoss je určen hlavně pro klimatizaci (ne pro technologii chlazení) a je to momentálně jediný výrobce na světě s magnetickými ložisky bez oleje, je v rozporu se ZZVZ a jeho základními zásadami. Mimo výše citované ustanovení § 89 ZZVZ lze odkázat zejména na § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož *zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže*, jakož i na zásady zadávání veřejných zakázek stanovené v § 6 ZZVZ, a to zejména zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace, a to i diskriminace skryté. Z ustanovení ZZVZ tedy jednoznačně vyplývá, že zadavatel nesmí stanovit požadavek na jediného výrobce/dodavatele, není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky - buď zvláštností předmětu veřejné zakázky (§ 89 odst. 5 ZZVZ), nebo pokud jiného stanovení technických podmínek není zadavatel objektivně schopen, neboť by nebylo dostatečně přesné a srozumitelné (§ 89 odst. 6 ZZVZ), přičemž v daném případě nejsou naplněny podmínky ani pro jednu z těchto situací. Dodavatel jako tradiční a dlouhodobý dodavatel stavebních prací má dobrý přehled o situaci na relevantním trhu a možnostech, jaké nabízí stávající technologie a nezbyvá mu než konstatovat, že i rovněž případná odpověď, že možných výrobců je více, není správná a pravdivá. Požadavek zadavatele směřuje vyhradně k jedinému výrobcí.

S ohledem na uvedené žádá dodavatel zadavatele, aby odstranil ze zadávací dokumentace všechny požadavky na Bezolejové provedení v okruhu Technologie chlazení a požadavek na kompresory s magnetickými ložisky.

S ohledem na uvedené nejasnosti týkající se zadávacích podmínek, zejména vzhledem k pochybnostem ohledně vymezení předmětu plnění veřejné zakázky, které má zásadní vliv na zpracování nabídky, resp. okruh účastníků zadávacího řízení, žádá dodavatel dále rovněž o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vyjištění k dotazu č. 13:

V první části dotazu zde došlo zřejmě k nedorozumění, protože olej, který uvádí dodavatel, patří k tepelnému čerpadlu, což je položka (AE02 – Tepelné čerpadlo) a nepatří k položce Kompresorový modul, jak uvádí dodavatel. Z toho vyplývá, že, požadavek zadavatele není zmatečný a při důraznějším prostudování zadávací dokumentace by bylo jasné, že zadavatel vymezil předmět zakázky přesně, určitě a dostatečně srozumitelně.

K druhé části dotazu zadavatel uvádí, že v projektové dokumentaci nejsou uvažovány SCROLL kompresory, ani žádné další komponenty od firmy Danfoss. Výrobců kompresorů s touto charakteristikou je více. Kompresorový modul je kompaktní výrobek sestávající z desítek komponentů od různých výrobců a je vyráběn cíleně pro každého zákazníka jednotlivě. Tyto jednotky se sestavují na základě požadavku technologie chlazení ledové plochy. Na trhu není jeden výrobce, který tyto jednotky sestavuje. Tyto jednotky dokáže sestavit i montážní firma chlazení pro ledové plochy, pokud na to má vybavení a zázemí. Zadavatel důrazně odmítá tvrzení dodavatele, že by projektová dokumentace ve vztahu ke kompresorům přímo či nepřímo odkazovala na určitého dodavatele nebo výrobky apod. Zadávací dokumentace, potažmo všechny přílohy zadávací dokumentace jsou zpracovány v souladu s § 89 Zákona. Zadavatel není oprávněn uvádět jemu známé výrobce kompresorů s jím požadovanou charakteristikou, nicméně ze zadavatelem realizovaného průzkumu trhu je zřejmé, že uvedené charakteristiky odpovídají výrobky minimálně třech výrobců na trhu. Zadavatel nemůže vzít odpovědnost za neznalost trhu jednotlivých dodavatelů. A důrazně se ohrazuje proti tvrzení, že by zadávací podmínky umožňovaly určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodně překážky hospodářské soutěže. Rovněž není zadavatel toho názoru, že by zadávací podmínky porušovaly kteroukoli ze zásad uvedených v § 6 Zákona, tzn. zásadu přiměřenosti, zásadu diskriminace včetně skryté diskriminace. Zadavatel má za to, že zadávací podmínky nenaplní ani jeden výše uvedený aspekt či výtka dodavatele a jsou otevřené jakémukoliv kvalitnímu řešení na trhu.

Zadavatel v rámci Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 02 ze dne 08.02.2024 aktualizoval text zadávací dokumentace v bodě č. 46 – Základní způsobilost podle § 74 a 75 Zákona, viz [modře vyznačený text níže](#). V souladu s novelou zákona č. 412/2023 Sb., kterou se mění některá ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, aktualizujeme znění zadávací dokumentace takto:

Nové znění:

46.	Základní způsobilost podle § 74 a 75 Zákona:	<p>Základní způsobilost splňuje účastník ZŘ, který prokáže splnění podmínek podle § 74 odst. 1 písm. a) – e) Zákona.</p> <p>Dle § 74 odst. 1 způsobilým není dodavatel, který:</p> <ol style="list-style-type: none"> byl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k Zákonu nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla dodavatele, k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží, má v České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek, má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění, má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, je v likvidaci (§ 187 občanského zákoníku), proti němuž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku (§ 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů), vůči němuž byla nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu (např. zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů) nebo v obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele. <p>Dle § 74 odst. 2 Zákona je-li dodavatelem právnická osoba, musí podmínku podle odstavce 1 písm. a) splňovat tato právnická osoba a zároveň každý člen statutárního orgánu. Je-li členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí podmínku podle odstavce 1 písm. a) splňovat:</p> <ol style="list-style-type: none"> tato právnická osoba, každý člen statutárního orgánu této právnické osoby a osoba zastupující tuto právnickou osobu v statutárním orgánu dodavatele. <p>Dle § 74 odst. 3 Zákona účastní-li se zadávacího řízení pobočka závodu</p> <ol style="list-style-type: none"> zahraniční právnické osoby, musí podmínku podle odstavce 1 písm. a) splňovat tato právnická osoba a vedoucí pobočky závodu, české právnické osoby, musí podmínku podle odstavce 1 písm. a) splňovat osoby uvedené v odstavci 2 a vedoucí pobočky závodu. <p>Prokázání základní způsobilosti dle § 75 odst. 1 Zákona: Dodavatel prokazuje splnění podmínek základní způsobilosti ve vztahu k České republice předložením:</p> <ol style="list-style-type: none"> výpisu z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a), potvrzením příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b), písemným čestným prohlášením ve vztahu ke spotřební dani ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b), písemným čestným prohlášením ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. c), potvrzením příslušné územní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d), výpisem z obchodního rejstříku, nebo předložením písemného čestného prohlášení v případě, že není v obchodním rejstříku zapsán, ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. e). <p>Doklady o splnění způsobilosti předkládají dodavatelé v nabídkách v kopiích a mohou je nahradit písemným čestným prohlášením nebo jednotným evropským osvědčením pro veřejné zakázky podle § 86 odst. 2 a § 87 Zákona.</p> <p>Účastník zadávacího řízení může využít přílohu č. 2 - Čestné prohlášení k prokázání základní způsobilosti (vzorový dokument).</p>
-----	---	---

Změna a doplnění zadávací dokumentace se týká dále těchto bodů zadávací dokumentace:

Nové znění:

22. Lhůta pro podání nabídky v souladu s § 57 Zákona:	<p>Účastník ZŘ podá nabídku ve lhůtě pro podání nabídek.</p> <p>Lhůta pro podání nabídek byla stanovena v souladu s § 57 Zákona odst. 1 Zákona, tzn., lhůta pro podání nabídek činí nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení. Lhůty pro podání nabídek nemusela být prodloužena v souladu s § 57 odst. 1 písm. a) Zákona o 5 dnů, protože zadavatel umožnil podávat nabídky prostřednictvím elektronického nástroje a zadávací podmínky nevyžadují ve lhůtě pro podání nabídek předložení vzorků nebo modelů, která nemohou být předloženy za použití elektronické komunikace, to neplatí v případech podle odstavce 2 § 57 Zákona. Zároveň lhůta pro podání nabídek nemusela být prodloužena v souladu s § 57 odst. 1 písm. b) Zákona o 5 dnů, protože zadavatel nepostupuje v podle § 96 odst. 2 Zákona, to neplatí v případech podle odstavce 2 písm. 18b), § 57 Zákona.</p> <p>Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dne 08. ledna 2024 a skončí dne 18. března 2024 ve 13:00 hodin.</p> <p>Dle § 28 Zákona se nepřihlíží k žádosti o účast, předběžné nabídce nebo nabídce, která nebyla zadavateli doručena ve lhůtě, nebo způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci nebo ve výzvě uvedené v příloze č. 6 k Zákona.</p>
--	--

Přílohy:

- Příloha_VZD_02_Pr_04_Vykaz_vymer_Bruntal_Stadion_08022024_zmena
- Příloha_VZD_02_Pr_05_Smlouva_o_dilo_Bruntal_Stadion_08022024_zmena
- Příloha_VZD_02_Pr_06_Projektova_dokumentace_Bruntal_Stadion_08022024_zmena

V Bruntále, dne 08.02.2024

ČESKÝ PROJEKT – poradenství, s.r.o., Ing. Alexandra Klusák Snopková
Osoba smluvně pověřená zastoupením zadavatele podle § 43 Zákona