

## **Změna a doplnění zadávací dokumentace č. 05**

**Zadavatel tímto, v souladu s § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon“) mění a doplňuje zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci a jejích přílohách před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Změna a doplnění zadávacích podmínek se týká zadávacího řízení pod názvem „Zimní stadion na Kavalcově ulici v Bruntále“. Zadavatel současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku, do dne 22. dubna 2024 do 13:00 hodin.**

O vysvětlení či doplnění zadávací dokumentace písemně požádali dodavatelé. Zadavatel v souladu se Zákonem uveřejní, odešle nebo předá změnu a doplnění zadávací dokumentace včetně přesného znění žádosti bez identifikace těchto dodavatelů. Přesná znění jednotlivých dotazů jsou uvedena níže v textu této změny a doplnění zadávací dokumentace a jsou označena podle pořadí dotazů, tak jak byly zadavateli doručeny.

Změna a doplnění zadávací dokumentace, včetně souvisejících dokumentů bude uveřejněna na profilu zadavatele, a to pod webovým odkazem: <http://profily.proebiz.com/profile/00295892>.

### **Dotaz č. 1:**

#### **SYSTÉMOVÁ OBLOUKOVÁ KOVOVÁ KONSTRUKCE HOKEJOVÉ HALY**

Zadávací projektová dokumentace pro konstrukci Obloukové střešy zimního stadionu, popsaná v položkách č. 205 – „Dodávka a montáž obloukového segmentu haly vč. kompletní skladby střešního pláště“ a č. 206 – „Dodávka a montáž štítové stěny oblouk vč. kompletního provedení skladby panelu“, ve výkazu výměr (Příloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena), blíže specifikovaná v dalších částech zadávací dokumentace (jako jsou např. detaily vztahující se ke střešní konstrukci a technická zpráva) a dále i statickým výpočtem reakcí vztahujícím se k obloukové střeše, který je přílohou Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 03 je vytvořena pro jedinečný výrobek – systémovou obloukovou halu HUPRO® společnosti HUPRO SYSTEMS SE, se sídlem Štrková 971/10E, 01001 Žilina. Stejně tak povrchová úprava plechů tvořících nosnou konstrukci haly je ALUZINC®, což je obchodní označení jedinečného výrobku.

Domníváme se, že takovéto zvýhodnění určitého dodavatele není v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek. Žádáme tímto, aby zadavatel umožnil i provedení nosné obloukové konstrukce haly i od jiných výrobců a dodavatelů. Žádáme proto, aby ze zadávací dokumentace byly odstraněny veškeré odkazy na jedinečné výrobky, ochranné známky, či patenty, které zvýhodňují dodavatele HUPRO SYSTEMS SE.

Tento náš požadavek nelze umožnit bez změny požadavku na kvalifikaci uvedených v bodě č. 48 Zadávací dokumentace spočívajícího v doložení:

„Seznamu stavebních prací včetně osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení staveb obdobného charakteru jako je předmět zadávacího řízení, jejichž předmětem byla:

a. minimálně 2 (dvě) osvědčení spočívající ve výstavbě nebo rekonstrukci sportovní haly nebo krytého zimního stadionu (z toho u 1 (jednoho) z nich se jednalo o technologii ocelové obloukové samonosné haly), minimálně ve finančním objemu 60.000.000,- Kč bez DPH za každé z předložených osvědčení“.

Problémem tohoto kvalifikačního požadavku není požadavek na doložení dvou osvědčení spočívající ve výstavbě nebo rekonstrukci sportovní haly nebo zimního stadionu v daném objemu. Problémem je nepřipustná kumulace požadavku spojeného s realizací technologie ocelové obloukové haly. Takovýto kumulativní požadavek je dle rozhodnutí ÚOHS nepřipustný a je třeba ho odstranit. Žádáme proto dále, aby část uvedená v závorce (z toho u 1 (jednoho) z nich se jednalo o technologii ocelové obloukové samonosné haly) byla zcela odstraněna.

V případě, že Zadavatel bude na svých požadavcích i nadále trvat, žádáme o zdůvodnění, proč Zadavatel na svých požadavcích trvá.

### **Vyjádření k dotazu č. 1:**

Zadavatel v souvislosti s dotazem dodavatele, který se týkal názvů obsažených v projektové dokumentaci provedl aktualizaci Přílohy č. 5 – Projektové dokumentace (závazný dokument), která je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **Priloha\_VZD\_05\_Projektova\_dokumentace\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena**

Na kvalifikačním požadavku uvedeném v bodě č. 48 Zadávací dokumentace pod názvem Technická kvalifikace, kritéria technické kvalifikace podle § 79 Zákona, tzn. předložení:

**Seznamu stavebních prací včetně osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení staveb obdobného charakteru jako je předmět zadávacího řízení, jejichž předmětem byla:**

**a. minimálně 2 (dvě) osvědčení spočívající ve výstavbě nebo rekonstrukci sportovní haly nebo krytého zimního stadionu (z toho u 1 (jednoho) z nich se jednalo o technologii ocelové obloukové samonosné haly), minimálně ve finančním objemu 60.000.000,- Kč bez DPH za každé z předložených osvědčení.**

**zadavatel i nadále trvá.**

Právě zadavatel je tím, který nejlépe zná svoje potřeby spojené s užíváním zimního stadionu, neboť zadavatel si je vědom skutečností spojených s užíváním, údržbou, opravami a servisními úkony spojenými s údržbou a provozem zimního stadionu. Zadavatel je rovněž osobou, která je oprávněna stanovit zadávací podmínky tak, aby předmětná veřejná zakázka byla schopna **zajistit pro něj nezbytné potřeby a výběr spolehlivého partnera s přiměřenými zkušenostmi pro realizaci veřejné zakázky.**

Zadavatel si je zároveň vědom skutečnosti, že stanovení požadovaného plnění na základě svých potřeb, tak nastavení kritérií kvalifikace musí vždy vycházet z objektivně zdůvodnitelných potřeb zadavatele, tak aby nedocházelo k bezdůvodnému kladení překážek dodavatelů, nebo neodůvodněnému omezování hospodářské soutěže. V tomto smyslu přistoupil na „změkčení“ **zadávacích podmínek**, když v rámci změny a doplnění zadávací dokumentace č. 01 ze dne 18.01. 2024 umožnil doložení technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) Zákona za dobu posledních **10 let před zahájením zadávacího řízení**, a to s ohledem na zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.

Jak již bylo výše uvedeno zadavatel i nadále trvá na kvalifikačním požadavku spočívajícím ve výstavbě či rekonstrukci sportovní haly či krytého zimního stadion ve spojení s referencí na technologii ocelové obloukové samonosné haly, protože **z hlediska konstrukčního a realizačního patří tento typ haly mezi nejnáročnější stavby dané kategorie** (v porovnání s halami pro skladovací, výrobní či zemědělské účely apod.), **a to s ohledem na klima a prostředí, ve kterém se ocelová konstrukce haly nachází.** Zároveň **musí být dodržen zvýšený koeficient bezpečnosti na stabilitu** než u příkladem uváděných typů ocelových obloukových samonosných hal s odlišným způsobem využití. Podstatným parametrem je také, že se **jedná o místo pro shromažďování lidí a obsluhu personálu v počtu cca 400 osob.** Na zimní stadion/potažmo konstrukci haly **musí být doložena certifikace na ohnivzdornost s požadovanou časovou odolností** (systém zastřešení a štítových stěn musí být proveden jako jeden systém s doložením certifikace na požární odolnost). Tyto vlastnosti musí být zachovány v celoročním provozu společně s tepelnou charakteristikou/odolností obvodového pláště. Podstatné u obloukové konstrukce zastřešení zimního stadionu je dodržení skladby jednotlivých vrstev směrem z interiéru k exteriéru. **Hala musí prokazovat pevnostní stálost při působení vlhkostních vlivů včetně odvětrání. Také se nesmí opomenout zatížení haly vzduchotechnikou, osvětlením a informačním systémem.** Životnost takové haly by měla být minimálně 50 let a zároveň by měla odolat zemětřesení o stupni 7.

Zadavatel si je vědom, že povinen dodržovat při formulaci technických podmínek plnění a požadavků na kvalifikaci dodavatelů zásadu nediskriminace a přiměřenosti, přičemž současně platí, že nesmí bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele. **Uvedené však neznamená, že je zadavateli upírána možnost stanovit zadávací podmínky podle svých potřeb.** Zadávací podmínky pak ovšem musí vycházet z objektivně zdůvodnitelných požadavků zadavatele, viz. zdůvodnění v předchozím odstavci. Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona tedy platí, že zadávací podmínky nesmí být zadavatelem stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Citované ustanovení zákona musí být zároveň vykládáno ve shodě se základními zásadami zadávacího řízení zakotvenými v § 6 zákona. Lze přitom dovozovat, že zadávací podmínky mohou za konkrétních okolností ve svém důsledku vytvářet jistou nerovnováhu mezi dodavateli čili mohou do určité míry „prolamovat“ základní zásady zadávacího řízení (a to především zásadu zákazu diskriminace), avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele (ve svém důsledku se pak tedy ani nejedná o porušení zásady zákazu diskriminace). **Jinak řečeno zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, či naopak některým dodavatelům neumožňovat účast v zadávacím řízení, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah a potřeb zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny.** Pokud tomu tak bude, nelze ani z pohledu ÚHOS hovořit o porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek zadavatelem.

## **Dotaz č. 2:**

MANTINELY, KNIHA STANDARDŮ, 1.6.1. VYBAVENÍ ZIMNÍHO STADIONU

Požadavkem knihy standardů jsou pevné mantinely o základním modulu délky 3000 mm. Pro mantinely takovýchto rozměrů existuje v ČR pouze jeden výrobce REMOV Sport Ltd. se sídlem Topolová 584, 434 01 Most. Z tohoto důvodu žádáme o možnost dodat mantinely o základním modulu nejenom 3000 mm, ale i 2000 mm. Provedením této změny bude odstraněn parametr zadávací dokumentace zvýhodňujícího konkrétního dodavatele REMOV Sport Ltd. při provedení této změny dáváme na zvažení i to, aby dodávané mantinely nebyly pevné, ale elastické, tzn. takové, jaké dnes požaduje extraliga ledního hokeje a které jsou velmi účinným bezpečnostním prvkem.

V případě, že Zadavatel bude na svých požadavcích vztahujících se k technickým požadavkům na dodávku mantinelů nadále trvat, žádáme o zdůvodnění, proč Zadavatel na svých požadavcích trvá.

#### **Vyjádření k dotazu č. 2:**

Dokument **D-1-1-16 Kniha standardu.pdf** (v části D-Dokumentace objektu, D-1\_SO\_01\_Zimni stadion, D-1-1\_Arch\_stavebni\_reseni), na který se v rámci položeného dotazu dodavatel odkazuje byl z projektové dokumentace **vyňat již v rámci Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 02 ze dne 08.02.2024. Informace (potažmo odkaz na výrobce) uvedené v tomto dokumentu tudíž již nejsou z pohledu veřejné zakázky relevantní.**

**Ano, lze použít základní modul mantinelů i o délce 2 000 mm. S ohledem na dané rozměry hřiště zde není přípustná tolerance.**

#### **Dotaz č. 3:**

##### **CHLAZENÍ LEDOVÉ PLOCHY – TEPLONOSNÁ LÁTKA – MRAVENČAN SODNÝ**

Zadávací dokumentace jako teplonosnou látku pro chlazení ledové plochy požaduje Mravenčan Sodný. Tento typ chlazení ledové plochy využívá v ČR výhradně společnost H+H TECHNIKA, spol. s r.o., sídlem Čechyně 182, 683 01 Rousínov ve svém systémovém výrobku ICERINK, konkrétně v tomto systémovém řešení využívaném Hydromodulu. Pro odstranění této konkurenční výhody žádáme zadavatele, aby umožnil jako teplonosnou látku, pro chlazení ledové plochy, místo Mravenčanu sodného i Etylen glykol, nebo Propylen glykol.

V případě, že Zadavatel bude na svých požadavcích vztahujících se k technickým požadavkům na dodávku mantinelů nadále trvat, žádáme o zdůvodnění, proč Zadavatel na svých požadavcích trvá.

#### **Vyjádření k dotazu č. 3:**

Nejedná se o diskriminační požadavek zadavatele, ale o špatně pochopenou specifikaci dodavatelem. Navržená teplonosná látka je požadována na bázi mravenčanu draselného (ne sodného): viz. v rozpočtu 15 m3 – Nemrznoucí směs na bázi mravenčanu draselného; 30% roztok; bod tuhnutí -20 °C; mechanické vlastnosti (při teplotě -10 °C): hustota= 1194 kg/m3; viskozita 3,38 cP; měrná tepelná kapacita= 3149 J/kgK.

Tato směs je běžně používána v oblasti TZB z důvodů svých výborných viskozitních vlastností, které zlepšují proudění a tím přestup tepla v ledové ploše. Tato látka je biologicky rozložitelná a není tak ekologicky závadná jako je tomu u etylenglykolu. Pro zadavatele je důležité hledisko, že je tato látka „biologicky rozložitelná a není tak ekologicky závadná“. Na základě konzultací s HZS v Bruntále bylo zadavateli doporučeno použití uvedené teplonosné látky, což bylo i podmíněno získání jejich kladného stanoviska. Pokud by tak zadavatel neučinil vystavoval by se nutnosti realizace dalších stavebních úprav pro zachycení a zabezpečení úniku chladicího média z chladících systémů, což je vzhledem k možnosti zvolení biologicky rozložitelné látky zbytečné a ekonomicky neefektivní. Důvodem je blízkost vodního toku – Černý potok (cca 40 m), který je jeden z hlavních přítoků do Slezské Harty. Zde panují zvýšené hygienické regulativy z důvodu napojení na přehrada Kružberk, která slouží jako zásobárna pitné vody pro Ostravu. Zmiňovaná teplonosná látka je k dostání u různých dodavatelů teplonosných látek pod jejich obchodním označením. **Z výše uvedených důvodů zadavatel na použití látky na bázi mravenčanu draselného trvá.**

#### **Dotaz č. 4:**

##### **SCOREBOARD A JEHO PŘÍSLUŠENSTVÍ, KNIHA STANDARDŮ, 1.5.1. VYBAVENÍ ELEKTRO SLABNOPROUD**

V Knize standardů a technické zprávě je tento systém navržený na bázi serverového řešení. Znamená to, že v serverovně je umístěný server, na který je připojený ovládací počítač – konzole.

Také sekundární scoreboardy v šatnách a v prostoru trestných lavic jsou navrhovány jako minipočítač s monitorem.

S těmito požadavky na sekundární scoreboardy je v kontrastu skutečnost, že brankář, jehož branka je na straně pod hlavním scoreboardem, nemá absolutní přehled o čase, zejména kolik času zbývá do konce vyloučení, aniž by se musel během hry otočit. Navrhovaná signalizační siréna je dle našich zkušeností na tak malý stadion, který nemá žádná akusticky pohlcující místa, příliš silná.

Celkově se nám toto řešení jeví jako zbytečně komplikované s vysokými nároky na konfiguraci počítačů a dalších příslušenství a tím pádem i na cenu.

Z uvedených důvodů žádáme o možnost dodání tohoto systému odlišně od zadávací dokumentace s tím, že základní požadované parametry budou dodrženy.

#### **Vyjádření k dotazu č. 4:**

Dokument **D-1-1-16 Kniha standardu.pdf** (v části D-Dokumentace objektu, D-1\_SO\_01\_Zimni stadion, D-1-1\_Arch\_stavebni\_reseni), na který se v rámci položeného dotazu dodavatel odkazuje byl z projektové dokumentace **vyňat již v rámci Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 02 ze dne 08.02.2024. Informace uvedené v tomto dokumentu tudíž již nejsou z pohledu veřejné zakázky relevantní.**

**Zadavatel si není vědom skutečnosti, že by scorebord měl být umístěn za brankou, viz. podtržená část dotazu dodavatele. Umístění scorebordů je zřejmé z projektové dokumentace pro provádění stavby. Scorebord je umístěn na vlastní ocelové konstrukci nad prostorem časoměřičů – zámečnický prvek Z17, tedy uprostřed hřiště.**

K vašemu dotazu – součástí projektové dokumentace pro provádění stavby je i tato poznámka: Pokud se kdekoli v této projektové dokumentaci a/nebo soupisu prací a dodávek (výkazu výměr/rozpočtu) vyskytuje jakýkoliv obchodní název materiálu, výrobku, systému, služby apod. jedná se zásadně o referenční údaj sloužící pro přesnou specifikaci minimálního standardu jejich požadovaných vlastností. Daný materiál, výrobek, systém, službu apod. je možno nahradit jiným o shodných či lepších vlastnostech, avšak zásadně pouze v rámci platné smluvní ceny. Tuto případnou náhradu je při návrhu náhrady povinen zadavateli prokázat shodu vlastností s referenčním materiálem, výrobkem, systémem, službou apod.

#### **Dotaz č. 5:**

V návaznosti na odpověď Zadavatele v doplnění zadávací dokumentace č. 03, ohledně chybějícího statického posouzení obloukové plechové konstrukce, upozorňujeme Zadavatele, že není dostatečné v DSP a DPS projektové dokumentaci se pouze odvolávat na systémové řešení obloukové konstrukce a jeho dílenskou dokumentaci. Je zodpovědností autora DSP a DPS dokumentace řádně ověřit veškeré zatěžovací stavy navržené konstrukce a doložit statickým výpočtem požadované konstrukční prvky, které mají být pouze rozkreslené v dílenské dokumentaci Zhotovitele. Projektová dokumentace Zadavatele neobsahuje statické posouzení obloukové konstrukce, a proto neodpovídá relevantním legislativním požadavkům na projektovou dokumentaci. Opětovně žádáme Zadavatele, aby doplnil jeho zadávací dokumentaci o chybějící prováděcí dokumentaci pro stavebně-konstrukční řešení obloukové konstrukce. Nejedná se o nějaké zařízení ale podstatnou část stavby, která není v DPS dokumentaci staticky ověřena a autor projektové dokumentace přenáší zodpovědnost za vypracování prováděcího projektu této části stavby na speciálního výrobce obloukové konstrukce. Tímto způsobem se jedná o Design & Build předmět díla, který není podchycený v návrhu SoD Zadavatele.

#### **Vyjádření k dotazu č. 5:**

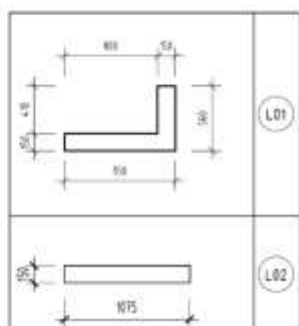
Dle požadavku dodavatele zadavatel doplňuje **Statický výpočet obloukového zastřešení zimního stadionu**, který je přílohou Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

**- Příloha\_VZD\_05\_Statický\_vypocet\_15032024**

#### **Dotaz č. 6:**

V návaznosti na odpověď Zadavatele v doplnění zadávací dokumentace č. 03 ohledně chybějících schémat výztuže pro prefa prvky tribuny, uchazeč upozorňuje, že žádná schémata výztuže na výkrese č. D1\_2\_10 – Rezy nejsou obsaženy. Výkresy obsahují popis prvků a schéma tvaru prefa desek se stupněm vyztužení. Opětovně žádáme zadavatele o doplnění jeho DPS dokumentace tak aby splňovala veškeré náležitosti projektové dokumentace podle platných vyhlášek a předpisů. Úkolem rozkreslení stavebně-konstrukčního řešení v dílenské dokumentaci není dodatečně projektovat a vytvářet základní schémata výztuže. Toto je zodpovědností autora DPS dokumentace.

- (L01d) PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)  
DĚLKA 4 950 mm, OBJEM PRVKU  $V=1,01 \text{ m}^3$ , VYZTUŽENÍ  $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 2 KUSŮ
- (L02d) PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)  
DĚLKA 4 950 mm, OBJEM PRVKU  $V=0,80 \text{ m}^3$ , VYZTUŽENÍ  $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 1 KUS
- (L01a) PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)  
DĚLKA 5 400 mm, OBJEM PRVKU  $V=1,10 \text{ m}^3$ , VYZTUŽENÍ  $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 6 KUSŮ
- (L02a) PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)  
DĚLKA 5 400 mm, OBJEM PRVKU  $V=0,87 \text{ m}^3$ , VYZTUŽENÍ  $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 3 KUS
- (L01f) PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)  
DĚLKA 6 250 mm, OBJEM PRVKU  $V=1,28 \text{ m}^3$ , VYZTUŽENÍ  $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 2 KUSŮ
- (L02f) PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)  
DĚLKA 6 250 mm, OBJEM PRVKU  $V=1,01 \text{ m}^3$ , VYZTUŽENÍ  $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 1 KUS
- (SL) PREFABRIKOVANÉ ŽELEZOBETONOVÉ SCHODIŠTĚ 12x STUPEŇ 187/267 mm, ŠÍŘKA 1800 mm)  
OBJEM PRVKU  $V=0,18 \text{ m}^3$ , VYZTUŽENÍ  $100 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 6 KUSŮ



#### Vyřádkování k dotazu č. 6:

Zadavatel opětovně trvá na tom, že projektová dokumentace pro provádění stavby (DPS) odpovídá ve všech bodech požadavkům vyhlášky č.405/2017, příloha č. 13. Zde je uvedeno, že prefabrikované díly se vykrešlují pouze ve tvarech. Nad rámec požadavků této vyhlášky jsme určili třídu betonu a procento vyztužení. Výňatek z výše uvedené vyhlášky, příloha č. 13 (úvod):

#### Rozsah a obsah projektové dokumentace pro provádění stavby

Dokumentace obsahuje části:

- A Průvodní zpráva
- B Souhrnná technická zpráva
- C Situační výkresy
- D Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení

K dokumentaci se přikládá dokladová část.

#### Společné zásady:

Projektová dokumentace pro provádění stavby se zpracovává samostatně pro jednotlivé pozemní a inženýrské objekty a pro technologická zařízení.

Vychází se ze schválené projektové dokumentace pro ohlášení stavby nebo pro vydání stavebního povolení, u staveb technické infrastruktury nevyžadující stavební povolení ani ohlášení se vychází z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu.

Projektová dokumentace se zpracovává v podrobnostech umožňujících vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Projektová dokumentace obsahuje též technické charakteristiky, popisy a podmínky provádění stavebních prací.

Výkresy podrobnosti (detailů) zobrazují pro dodavatele závazné, nebo tvarově složité konstrukce (prvky), na které klade projektant zvláštní požadavky a které je nutné při provádění stavby respektovat.

Součástí projektové dokumentace pro provádění stavby není dokumentace pro pomocné práce a konstrukce, výrobní technická dokumentace, dokumentace výrobků dodaných na stavbu, výkresy prefabrikátů a montážní dokumentace. Pokud je nutno zpracovat některou z těchto dokumentací, jde vždy o součást dodavatelské dokumentace.

Výňatek z výše uvedené vyhlášky, oddíl D.1.2. Stavebně konstrukční řešení, c) výkresová část:

rozměrový nebo obrysový výkres prefabrikovaných stavebních dílců; výkres uspořádání vyztužení monolitických betonových konstrukcí obsahující pohledy a dostatečné množství příčných řezů jednoznačně určujících kvalitu betonu a oceli, polohu a průřezovou plochu, případně počet vložek příslušného profilu; výkres uspořádání vyztužení slouží na základě podrobného statického výpočtu jako podklad pro vypracování podrobných výkresů vyztuže – dokumentace zajišťované zhotovitelem stavby.

Dílenská dokumentace je součástí soupisu prací a dodávek (přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Výkazu výměr (závazného dokumentu), záložka **VON OVN Náklady**, položka č. 1 – „Vypracování dílenské dokumentace“ (Náklady spojené s vypracováním výrobní a dílenské dokumentace), 1 soubor.

#### **Dotaz č. 7:**

Ve výkazu výměr IO 01 001 Pol (Příloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště, R: 001 – Zemní práce, příprava staveniště) dochází k odstraňování komunikací jak z asfaltových vrstev, tak z dlážděných (zámková dlažba) a obrubníků – položka č. 33 – č. 37. V soupisu prací je počítáno se skládkováním těchto materiálů a jejich přesuny, avšak pro odstraňování těchto vrstev nejsou v soupisu prací adekvátní položky, jsou zde pouze odkopy a prokopávky zemin.

P.č.	Číslo položky	Název položky	MJ	Množství
33	199000002	Poplatek za skládku horniny 1- 4	m3	2 597,14541
34	979083111	Vodorovné přemístění suti na skládku do 100 m	t	32,90430
35	979083114	Vodorovné přemístění suti na skládku do 3000 m	t	993,77457
36	979990103	Poplatek za skládku suti - beton do 30x30 cm	t	54,77103
37	979990112	Poplatek za skládku suti-obal.kam.-asfalt do 30x30	t	347,11875

Žádáme zadavatele o doplnění položek pro odstraňování komunikací asfaltových, dlážděných a odstraňování obrubníků, ze kterých je tato suť počítána.

#### **Vyřádění k dotazu č. 7:**

**Položky č. 32 – č. 37 byly odstraněny z výkazu výměr IO 01 001 Pol**, objektu IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště. Aktualizovaný výkaz výměr je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **Příloha\_VZD\_05\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena.**

#### **Dotaz č. 8:**

Ve výkazu výměr IO 01 001 Pol (Příloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště, R: 001 – Zemní práce, příprava staveniště) množství **v položce č. 1** - 122207119 – „Příplatek za lepivost horniny 3“, 645,87989 m3 nekoresponduje s množstvím **položky č. 4** - 122202202 – „Odkopávky pro silnice v hor. 3 do 1000 m3“, 426,05429 m3. Žádáme zadavatele o jejich sladění.

#### **Vyřádění k dotazu č. 8:**

**Položka č. 1 byla odstraněna z výkazu výměr IO 01 001 Pol**, objektu IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště.

Aktualizovaný výkaz výměr je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **Příloha\_VZD\_05\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena.**

#### **Dotaz č. 9:**

Ve výkazu výměr **IO 01 001 Pol** (Příloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště, R: 001 – Zemní práce, příprava staveniště) množství **v položce č. 2** - 122307119 – „Příplatek za lepivost hornina 4“, 327,93995 m3 nekoresponduje s množstvím **položky č. 5** - 122302202 – „Odkopávky pro silnice v hor. 4 do 1000 m3“, 213,02714 m3. Žádáme zadavatele o jejich sladění.

#### **Vyřádění k dotazu č. 9:**

**Položka č. 2 byla odstraněna z výkazu výměr IO 01 001 Pol**, objektu IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště.

Aktualizovaný výkaz výměr je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **Příloha\_VZD\_05\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena.**

#### **Dotaz č. 10:**

Ve výkazu výměr IO 01 001 Pol (Příloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště, R: 001 – Zemní práce, příprava staveniště) ve výpočtu pro vodorovné přemístění

výkopků je uvažováno s množstvím, které neodpovídá množstvím „vykopávek a prokopávek“ uvedeným v položkách č. 3 - č. 6:

P.č.	Číslo položky	Název položky	MJ	Množství
3	122102202	Odkopávky pro silnice v hor. 2 do 1000 m3	m3	1 491,19000
4	122202202	Odkopávky pro silnice v hor. 3 do 1000 m3	m3	426,05429
5	122302202	Odkopávky pro silnice v hor. 4 do 1000 m3	m3	213,02714
6	123102101	Vykopávky zářezů v hor.2 do 1000 m3	m3	538,54595

Žádáme zadavatele o kontrolu bilance zemin a její vzájemné sladění.

**Vyjádření k dotazu č. 10:**

**Vodorovné přemístění výkopků bylo upraveno ve výkazu výměr IO 01 001 Pol, objektu IO 01 – Zpevněné plochy, chodníky, parkoviště. Aktualizovaný výkaz výměr je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:**

**- Priloha\_VZD\_05\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena.**

**Dotaz č. 11:**

Ve výkazu výměr SO 00 D.1.1 Pol (Priloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: SO 00 – Demolice, R: D.1.1 – Demolice, kácení) uvedené stromy s inventarizačním číslem 6, 7, 8, 39, 40, 41 jsou dle zjištění na obhlídce staveniště již vykáceny:

inv. č. - 6 - Slivoň špendlík žlutý - 98 cm : 1

inv. č. - 7 - Smrk ztepilý - 190 cm : 1

inv. č. - 8 - Smrk ztepilý - 240 cm : 1

inv. č. - 39 - Bříza bělokorá – 167 cm : 1

inv. č. - 40 - Slivoň špendlík žlutý - 97 cm : 1

inv. č. - 41 - Javor mléč - 80 cm : 1

Žádáme zadavatele o aktualizaci výkazu výměr pro kácení dřevin.

**Vyjádření k dotazu č. 11:**

**Stromy s inv. č. 6, 7, 8, 39, 40, 41 byly odstraněny z výkazu výměr SO 00 D.1.1 Pol, objektu SO 00 – Demolice. Aktualizovaný výkaz výměr je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:**

**- Priloha\_VZD\_05\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena.**

**Dotaz č. 12:**

Ve výkazu výměr SO 00 D.1.1 Pol (Priloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: SO 00 – Demolice, R: D.1.1 – Demolice, kácení) jsou pařezy s inventarizačním číslem 48, 49, 50, 51, 54 v pol. č. 9 – „Odstranění pařezů pod úrovní, o průměru 50 – 70 cm“, 11 ks. Tyto kořeny nejsou zakresleny ve výkresu C.04.01 Situace demolice a kácení dřevin (Priloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Projektova\_dokumentace\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, SO 00 – Demolice, C\_Situacni\_vykresy, C-04-01\_Situace\_demolice\_kaceni.pdf) . Žádáme zadavatele o upřesnění jejich pozice, popřípadě vyjasnění, zda byly kořeny již odstraněny.

**Vyjádření k dotazu č. 12:**

**Pařezy s inv. č. 48, 49, 50, 51, 54 byly odstraněny z výkazu výměr SO 00 D.1.1 Pol, objektu SO 00 – Demolice. Aktualizovaný výkaz výměr je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:**

**- Priloha\_VZD\_05\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena.**

**Dotaz č. 13:**

Ve změně a doplnění zadávací dokumentace č. 02 ze dne 08.02.2024 zadavatel na dotaz č. 3 odpověděl, citujeme dotaz a odpověď:

**Dotaz č. 3:**

Zadavatel v požadavcích na reference v bodě č. 48 a) zadávacích podmínek požaduje k prokázání technické kvalifikace minimálně 2 (dvě) osvědčení, spočívající ve výstavbě nebo rekonstrukci sportovní haly nebo krytého zimního stadionu (z toho u 1 (jednoho) z nich se jednalo o technologii ocelové obloukové samonosné haly) – viz. Zadávací dokumentace, bod č. 48 - Technická kvalifikace, kritéria technické kvalifikace podle § 79 Zákona, prokázání kritérií technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) Zákona). Žádáme tímto zadavatele o vyjádření, zda je možné prokázat požadavek na realizaci technologií ocelové obloukové samonosné haly pomocí specializovaného podzhotovitele (myšleno dodavatele ocelové nosné konstrukce), tedy nikoliv pomocí generálního dodavatele celé stavby.

Zároveň si dovoluujeme upozornit, že považujeme znění výše uvedené podmínky technické kvalifikace, v případě že ji nebude možné prokázat specializovaným podzhotovitelem, za diskriminační, nepřiměřené a omezující rovnou hospodářskou soutěž a porušující zákon o zadávání veřejných zakázek, a to s odkazem na § 6 a § 36 odst.1 Zákona.

**Vyjádření k dotazu č. 3:**

Ano, je možné prokázat technickou kvalifikaci, realizaci technologií ocelové obloukové samonosné haly pomocí specializovaného poddodavatele (podzhotovitele), tzn., dodavatele ocelové nosné konstrukce, což Zadávací dokumentace nikterak neomezuje.

Domníváme se, že s ohledem na odpověď zadavatele nedošlo ke správnému výkladu našeho dotazu, a to možná i v důsledku nedostatečného vysvětlení důvodů k dotazu vedoucím, proto naši žádost o vysvětlení/změnu zadávacích podmínek upřesňujeme následovně.

Žádáme zadavatele, aby byl u požadavku na reference v bodě č. 48 a) zadávacích podmínek vypuštěn požadavek, že u jedné ze dvou výstaveb nebo rekonstrukcí sportovní haly nebo krytého zimního stadionu se bude jednat zároveň o technologii ocelové obloukové samonosné haly. Takovou podmínku považujeme za nepřiměřenou, diskriminační a omezující rovnou hospodářskou soutěž a porušující zákon o zadávání veřejných zakázek, a to s odkazem na § 6 a § 36 odst. 1 ZZVZ, neboť tímto dochází ke značnému omezení počtu soutěžících uchazečů a cílení pouze na dodavatele stavby, kteří splňují takovouto referenci spočívající v kombinaci generální dodávky stavby obdobné jako veřejná zakázka a současně zahrnující realizaci ocelové obloukové samonosné haly. Takových dodavatelů, kteří disponují takovouto kombinovanou referencí je na trhu významně omezené množství, neboť typicky jsou samonosné ocelové konstrukce realizovány specializovaným dodavatelem bez ohledu na to, v rámci, jakého druhu stavby, tedy jakého druhu generální dodávky, byly realizovány. Primárním nositelem zkušenosti jako takové je tedy vždy specializovaný poddodavatel obloukové samonosné konstrukce haly (podstatou zkušenosti je právě ocelová oblouková samonosná konstrukce). Plně rozumíme nutnosti prokázat tuto zkušenost potřebnou pro zdárné plnění veřejné zakázky, nicméně nelze ji svazovat s prokázáním reference na generální dodávku haly či stadionu.

Z výše uvedeného důvodu žádáme zadavatele o změnu požadavků reference v bodě č. 48 a) zadávacích podmínek tak, že bude sice ponechán požadavek na minimálně dvě osvědčení, spočívající ve výstavbě nebo rekonstrukci sportovní haly nebo krytého zimního stadionu minimálně ve finančním objemu min. 60.000.000, - Kč bez DPH za každé z předložených osvědčení, ale bude oddělena podmínka, že jedna z nich bude zároveň realizována technologií ocelové obloukové samonosné haly. A podmínka na ocelovou samonosnou ocelovou konstrukci bude stát samostatně, resp. do zadávacích podmínek bude doplněn požadavek na doložení jednoho osvědčení o realizaci stavebních prací týkajících se dodávky a montáže pouze ocelové samonosné obloukové konstrukce pro zastřešení haly. Minimální finanční objem osvědčení dodávky a montáže ocelové samonosné obloukové konstrukce pro zastřešení haly bude stanoven přiměřeně s ohledem na odhadovanou cenu takové konstrukce ve výběrovém řízení, tedy v řádech jednotek mil. Kč.

Lze shrnout, že zkušeností s dodávkou samonosné ocelové obloukové konstrukce existuje na trhu dostatek, nesmí však být spojeny s požadavkem na generální dodávku stavby. Obzvláště v poslední době je pak v tomto ohledu ustálená rozhodovací praxe ÚOHS/soudů zcela jednoznačná a striktně požaduje dodržení zákonného požadavku na stanovení minimální úrovně technické kvalifikace, a to nediskriminačním a přiměřeným způsobem neomezujícím bezdůvodně hospodářskou soutěž co nejširšího okruhu potencionálních dodavatelů.

#### **Vyjádření k dotazu č. 13:**

**Dotaz zodpovězen zadavatelem v rámci odpovědi na dotaz č. 1. Zadavatel na dodavatelem navrhovanou změnu kvalifikace nepřistoupí.**

#### **Dotaz č. 14:**

Vykládá dodavatel čl. III. odst. 7. smlouvy o dílo, správně, když má za to, že povinnost zhotovitele provést vícepráce se vztahuje pouze na takové vícepráce, na jejichž provedení bude mezi smluvními stranami panovat shoda (tedy, že objednatel nebude mít jednostrannou možnost přikázat zhotoviteli provést jakékoli vícepráce)?

#### **Vyjádření k dotazu č. 14:**

Při provádění víceprací bude zadavatel postupovat, jak v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění, tak v souladu s Přílohou č. 5 – Smlouva o dílo (závazný dokument), viz dokument smlouvy o dílo – Příloha\_VZD\_05\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dilo\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena) a v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění. Není v moci zadavatele přikázat dodavateli realizovat plnění, ke kterému se sám nezaváže. Dodavatel si však musí být vědom následků, které vyplývají z výše vedených zákonů a smlouvy o dílo.

#### **Dotaz č. 15:**

Žádáme zadavatele o objasnění důvodu, pro který je článek III. odst. 11. smlouvy o dílo koncipován tak, že odporuje § 36 ZZVZ. Dodavatel namítá, že původcem projektu není zhotovitel, a tak na něj v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ nesmí být přenášena odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace. Zhotovitel nemůže nést riziko za to, že nacenil nabídku na základě chybně vypracované dokumentace. Zadavatel tak nesmí po zhotoviteli požadovat provést i takové práce, se kterými Projektová dokumentace nepočítá a nedostat za tyto práce zaplacen. Takové práce musí být předmětem víceprací dle § 222 ZZVZ. Upraví zadavatel dané?

#### **Vyjádření k dotazu č. 15:**

Zadavatel již aktualizoval znění článku III. odst. 11 přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazného dokumentu), která **byla přílohou Změny a doplnění č. 02 ze dne 08.02.2024** pod názvem VZD\_02\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dilo\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena.

#### **Dotaz č. 16:**



Žádáme zadavatele o objasnění důvodu, pro který je článek IV. odst. 4. smlouvy o dílo koncipován tak, že pokud se použije nacenění dle soustavy RTS, bude se vycházet z cen ke dni podání nabídky. Dodavatel namítá, že smlouva nedává dodavateli jistotu, že k zahájení prací dojde např. ještě v roce 2024, a tak hrozí, že se případné vícepráce budou například v roce 2027 posuzovat dle cen na začátku roku 2024, což je s ohledem na inflační vlivy v rozporu s principem přiměřenosti. Dodavatel dané ani nemůže přesně zohlednit v nabídkové ceně, neboť neví, kdy přesně (pokud vůbec) dojde k zahájení prací, a tak neví ani přibližně, kdy dojde k případné potřebě víceprací, které by se musely nacenit dle ceníků RTS. Upraví zadavatel daný článek smlouvy tak, aby se případné nacenění dle ceníkové soustavy RTS dělalo ke dni provádění víceprací?

#### **Vyjádrění k dotazu č. 16:**

Zadavatel v souvislosti s dotazem aktualizoval znění článku IV. odst. 4 přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazného dokumentu), která je přílohou **Změny a doplnění č. 05 ze dne 15.03.2024** pod názvem:

- **VZD\_05\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dílo\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena**

Zadavatel aktualizoval znění článku IV. odst. 4 přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazný dokument) takto:

Cena díla může být navýšena o cenu dodatečných prací (dále jen „Vícepráce“) zadaných zhotoviteli v souladu s § 222 Zákona, a to tak, že v případě, že se bude jednat o **položky vyskytující se ve výkazu výměr** (tzv. existující položky, např. v rámci víceprací se nárokuje větší množství výměry), který je součástí nabídky zhotovitele (viz. Příloha zadávací dokumentace č. 4 – Výkaz výměr (závazný dokument), a tvoří Přílohu č. 1 této smlouvy (dále jen „**Výkaz výměr**“), bude cena Víceprací stanovena maximálně dle jednotkových cen uvedených ve výkazu výměr.

V případě, že se bude jednat o položky tzv. nové, **nevyskytující se ve výkazu výměr**, bude cena Víceprací stanovena ve výši cen stavebních prací uvedených v příslušných Katalozích popisů a směrných cen stavebních prací vydaných společností RTS Brno, a.s., (dále jen „**Příslušná cenová soustava**“), v cenové úrovni platné ke dni vzniku víceprací (tzn. zápisem do stavebního deníku, který bude odsouhlasen oběma smluvními stranami). Pouze ve výjimečných případech, kdy nelze pro stanovení jednotkové ceny nové položky víceprací použít cenovou soustavu (standardizovaný ceník), doloží zhotovitel individuální kalkulaci jednotkové ceny. Jednotková cena nové položky tak bude stanovena na základě dohody objednatele a zhotovitele. Objednatel je v tomto případě oprávněn ověřit přiměřenost jednotkové ceny nezávislým subjektem.

#### **Dotaz č. 17:**

Žádáme zadavatele o objasnění čl. VI. Odst. 1. smlouvy o dílo. Daný článek smlouvy není jasný, přesný a zejména určitý; zadávací podmínky v části týkající se nejzazší možnosti udělení písemné výzvy objednatele k zahájení plnění díla, a tedy ukončení smluvní vázanosti zhotovitelů, respektive vybraného zhotovitele, totiž není omezena. Jakmile bude smlouva s vybraným zhotovitelem uzavřena, ten musí být se zcela stále stejnou cenou (neboť objednatel odmítl do smlouvy začlenit inflační doložku) s příslušnými kapacitami připraven zahájit plnění. Smluvní vztah je ale o jasně daných přesných smluvních podmínkách, neboť zhotovitelé nejsou charita, která by si mohla dovolit být neustále za stejnou cenu připravena plnit jeden jediný projekt. Protože neví, kdy bude zahájeno plnění. Zhotoviteli nejde o nic jiného, než aby bylo jasně a určitě uvedeno, do kdy nejpozději bude dílo zahájeno a pokud se tak nestane, je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit. Zhotovitel žádá, aby bylo v souladu s principem přiměřenosti a předvídatelnosti stanoveno pevné datum (např. 9 měsíců po uzavření smlouvy) do kdy musí být získána dotace, a následně další pevná lhůta (např. 30 dní), během níž po získání dotace musí objednatel vyzvat zhotovitele k zahájení plnění v souladu s čl. VI. Odst. 1. písm. i. Eventuálně lze situaci vyřešit též tak, že v případě, že objednatel daný pokyn neudělí do konce roku 2024, bude zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit (zadavatel by tak musel rozšířit čl. XVIII. Odst. 3. smlouvy).

#### **Vyjádrění k dotazu č. 17:**

Zadavatel v souvislosti s dotazem aktualizoval znění níže uvedených článků přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazného dokumentu), která je přílohou **Změny a doplnění č. 05 ze dne 15.03.2024** pod názvem:

- **VZD\_05\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dílo\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena**

Zadavatel doplnil znění článku Odstoupení od smlouvy XVIII. odst. 3 písm. iii) přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazný dokument) takto:

V případě, že zhotoviteli nebude zaslána písemná výzva objednatele k zahájení plnění díla do 9-ti měsíců od podpisu této smlouvy.

Zadavatel upravil znění článku Doba plnění VI. odst. 1 písm. i) přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazný dokument) takto:

Termín předání a převzetí staveniště do: **30 kalendářních dnů od písemné výzvy objednatele k zahájení plnění díla.**

#### **Změna a doplnění zadávací dokumentace se týká těchto bodů zadávací dokumentace:**

##### **Nové znění:**

18.	<b>Doba a místo plnění zadávacího řízení:</b>	<p>Zadavatel stanovil pro plnění zadávacího řízení následující termíny.</p> <p><b>Termín předání a převzetí staveniště do:</b>  <b>30-ti kalendářních dnů</b> od písemné výzvy zadavatele k zahájení plnění předmětu zadávacího řízení</p> <p>Předpokládaný termín odeslání výzvy zadavatele k zahájení plnění předmětu ZŘ v případě v případě schválení dotace č. 1 – 01.05.2024</p> <p>Předpokládaný termín odeslání výzvy zadavatele k zahájení plnění předmětu ZŘ v případě v případě schválení dotace č. 2 – 01.08.2024</p> <p><b>Termín zahájení předmětu plnění do (zahájení stavebních prací):</b>  <b>30-ti pracovních dnů</b> od písemného předání a převzetí staveniště, zároveň však nejdříve po vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace</p> <p><b>Termín dokončení a předání předmětu plnění do (dokončení stavebních prací):</b>  <b>390 kalendářních dnů</b> od termínu zahájení stavebních prací</p> <p><b>Termín odstranění zařízení staveniště a vyklizení staveniště do:</b>  <b>14-ti kalendářních dnů</b> ode dne předání předmětu plnění zadavateli</p> <p><b>Termín konečné fakturace (finančního vypořádání) za uskutečněná zdanitelná plnění do:</b>  <b>30-ti kalendářních dnů</b> ode dne předání předmětu plnění zadavateli</p> <p><b>Místem plnění veřejné zakázky je</b> Moravskoslezský kraj – parcely č. 2257/1, 2257/20, 2249/1, 2246, 1932/1, 2240, 2311, 3621/2, 3621/5, 3621/6, 3621/71, 3621/72, 3621/74, 3621/75, 3621/76v katastrálním území <b>města Bruntál.</b></p>
-----	---	---

#### **Dotaz č. 18:**

Žádáme o objasnění, z jakého důvodu má objednatel dle čl. VI. odst. 3. smlouvy o dílo možnost jednostranně na neomezeně dlouhou dobu pozastavit provádění prací, a to bez nutnosti proplatit zhotoviteli náklady, které mu v důsledku toho vzniknou. Dodavatel namítá, že toto ustanovení smlouvy odporuje principu přiměřenosti § 6 ZZVZ. Ustanovení je dále neurčité – dodavatel se odkazuje na svoji argumentaci k čl. VI. odst. 1. smlouvy. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že omezí maximální počet dní, po které bude moci zastavit stavbu, přičemž při pozastavení stavby bude povinen zhotoviteli kompenzovat náklady, které mu tím vzniknou?

#### **Vyjádření k dotazu č. 18:**

Zadavatel trvá na znění tohoto ustanovení smlouvy a nepřistupuje k jeho změně. Příloha č. 05 zadávací dokumentace – Smlouva o dílo (závazného dokumentu) nevylučuje možnost smluvních stran, o uvedených přidaných nákladech pro dodavatele, jednat.

#### **Dotaz č. 19:**

Žádáme o objasnění, z jakého důvodu má objednatel dle čl. VI. odst. 4. smlouvy o dílo pouze možnost a nikoli povinnost zastavit běh doby pro plnění. Dodavatel namítá, že skutečnosti uvedené v daném ustanovení mají povahu vyšší moci ve smyslu jak čl. XIX. smlouvy, tak ve smyslu občanského zákoníku, a tak by měl automaticky vzniknout nárok na prodloužení (či zastavení) termínů plnění díla. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že pokud nastane okolnost v písm. a), b) či c), bude mít zhotovitel automaticky nárok na zastavení běhu lhůt (či prodloužení lhůt o dobu trvání vyšší moci)?

#### **Vyjádření k dotazu č. 19:**

Okolnosti uvedené v článku VI. odst. 4 Přílohy č. 5 – Smlouvy o dílo (závazný dokument) nemají nutně povahu vyšší moci ve smyslu článku XIX. této smlouvy. Občanský zákoník č. 89/2012 Sb. přitom vyšší moc nijak zvlášť nedefinuje, ale v zásadě znamená zvláštní právní skutečnost, spočívající v mimořádné, nepředvídatelné, neodvratitelné a nezaviněné události. Vyšší mocí je v tomto smyslu např. živelní pohroma, revoluce, epidemie apod. Pokud tedy dodavatel argumentuje tím, že skutečnosti uvedené v článku VI. odst. 4 smlouvy o dílo jsou skutečnosti mající povahu vyšší moci, tak dle názoru zadavatele tomu tak nutně není. Zadavatel proto vzhledem k výše uvedenému definoval okolnosti, za kterých může vyzvat zhotovitele k přerušení provádění díla. Zadavatel proto nespatřuje důvod k úpravě znění článku VI. odst. 4 smlouvy o dílo. Je v zájmu zadavatele, aby si vyhradil tuto možnost a v případě, že nastanou okolnosti uvedené v písm. a), b) nebo c), tak postupoval dle závažnosti konkrétní okolnosti, a připustil alespoň v určité míře jednání smluvních stran, které by se např. mohly dohodnout o určitých detailech v jinak výhradou přesně vymezeném prostoru.

#### **Dotaz č. 20:**

Dodavatel čl. X. odst. 2. smlouvy o dílo vykládá tak, že objednatel má povinnost převzít dílo i když má drobné vady či nedodělky. Čl. X. odst. 4. však dodavatel vykládá tak, že objednatel má pouze možnost, nikoli však povinnost, převzít dílo, které má drobné vady či nedodělky. Vzhledem k tomu dodavatel žádá, aby zadavatel uvedl, zda má povinnost či pouze možnost převzít dílo, které vykazuje drobné vady či nedodělky samy o sobě nebo ve spojení s jinými nebránící řádnému užívání díla.

**Vyjádření k dotazu č. 20:**

V čl. X. 2 je zakotvena povinnost objednatele převzít dílo, pokud bude předáno bez jakýchkoli vad a nedodělků. V čl. X. odst. 4 je pak zakotveno možnost, že objednatel převezme i dílo, které sice není bez vad a nedodělků, ale jedná se o takové vady či nedodělky, které samy o sobě nebo ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání díla a pokud se současně zhotovitel zaváže k jejich odstranění ve stanovené lhůtě. Objednatel tedy má možnost nikoli povinnost, převzít dílo, které vykazuje drobné vady či nedodělky samy o sobě nebo ve spojení s jinými nebránící řádnému užívání díla.

**Dotaz č. 21:**

Žádáme o vysvětlení, proč zadavatel v čl. XI. odst. 3. smlouvy o dílo (resp. čl. 49 zadávací dokumentace) stanovil záruční lhůtu na technologie v délce minimálně 60 měsíců. Dodavatel namítá, že běžná zákonná lhůta je 24 měsíců a téměř žádný poddodavatel na záruku na technologická zařízení neposkytne delší lhůtu, a tak případné vady technologických zařízení bude muset dodavatel odstraňovat na svůj náklad, a to i když by se rozhodl pro nejkratší možnou délku záruční lhůty. Díky tomu bude muset již nyní počítat s jistým obnosem peněz, které na záruční opravy budou použity, díky čemuž dojde k navýšení nabídkové ceny. Čl. XI. odst. 3. je tak dle názoru dodavatele v rozporu se zásadou hospodárnosti a přiměřenosti. Upraví zadavatel dané ustanovení zadávací dokumentace tak, aby nejkratší záruční lhůta pro dodávky strojů a zařízení technologie byla 24 měsíců?

**Vyjádření k dotazu č. 21:**

Zadavatel trvá na znění tohoto ustanovení smlouvy a nepřistupuje k jeho změně. Dodavatel ve svém dotazu uvádí, že běžná zákonná záruční lhůta je 24 měsíců, což je mylné tvrzení, protože zákon žádnou zákonnou záruční lhůtu ve vztazích, kdy žádný z účastníků smlouvy není spotřebitelem, neupravuje. Snahou zadavatele je, aby plnění nabídnuté dodavatelem bylo kvalitní a mělo stanovenou minimální životnost. Právě zadavatel je tím, který nejlépe zná svoje potřeby spojené s užíváním zimního stadionu, neboť zadavatel si je vědom skutečností spojených s užíváním, údržbou, opravami a servisními úkony spojenými s údržbou a provozem zimního stadionu. Zadavatel je rovněž osobou, která je oprávněna stanovit zadávací podmínky tak, aby předmětná veřejná zakázka byla schopna zajistit pro něj nezbytné potřeby a výběr spolehlivého partnera, který nabízí kvalitní plnění v rámci veřejné zakázky.

**Dotaz č. 22:**

Ve výkazu výměr IO 06 D.6.1 Pol (Příloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: IO 06 – Přípojka NN, areálové rozvody NN, přeložky NN a VO, R: D.6.1 – Přípojka NN, areálové rozvody NN, přeložky NN a VO) je položka č. 8 – „Výložník“, 22 ks.

V projektové dokumentaci (Příloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Projektova\_dokumentace\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena) jsme nedohledali délku výložníku. Uvedte prosím délku výložníku, případně i úhel vyložení.

**Vyjádření k dotazu č. 22:**

Rovný výložník průměr 60 mm, vyložení 0.5 m.

**Dotaz č. 23:**

Součástí výkazu výměr silnoproudých rozvodů SO 01 D.1.4.5 Pol (Příloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: SO 01 – Zimní stadion, R: D.1.4.5 – Silnoproudá elektroinstalace, bleskosvod) v položce č. 11 – „Rozvaděč OE1 – řízení 1/4 hodinového maxima“, 1 ks. Potřebujeme bližší specifikaci rozvaděče OE1 - řízení 1/4 hodinového maxima, protože není v projektu upřesněn.

**Vyjádření k dotazu č. 23:**

Plastová rozvodnice cca 300x250x110mm, vybavená vypínačem, jištěním, zdrojem pro řídicí jednotku ¼ hodinového maxima, komunikací ethernet připojitelnou do systému MaR přes optický převodník (optický převodník a optický kabel je součástí výkazu výměr v IO 06 - Přípojka NN, areálové rozvody NN, přeložky NN a VO). Napájení flexo šnúrou ze zásuvky 230V v trafostanici. Nastavení a řízení ¼ hodinového maxima bude ze systému MaR dle aktuálních hodnot z fakturačního elektroměru vyčítaných pomocí optooddělovače OP6.32UNI, schváleného distributorem el. energie.

**Dotaz č. 24:**

Trvá zadavatel z určitých důvodů na software pro kamerový systém typu: ATEAS Security PROFESSIONAL, nebo je možné ocenit i jiný software?

**Vyjádření k dotazu č. 24:**

Zadavateli není známo, že by zadávací podmínky obsahovaly výše jmenovaný kamerový systém. Ano, lze nacenit obvyklý kamerový systém, který je v souladu s požadavky zadavatele potažmo zadávacích podmínek. Je nutné však zvážit časovou dostupnost servi apod. Součástí projektové dokumentace pro provádění stavby je i tato poznámka: Pokud se kdekoliv v této projektové dokumentaci a/nebo soupisu prací a dodávek (výkazu výměr/rozpočtu) vyskytuje jakýkoliv obchodní název materiálu, výrobku, systému, služby apod. jedná se zásadně o referenční údaj sloužící pro přesnou specifikaci minimálního standardu jejich požadovaných vlastností. Daný materiál, výrobek, systém, službu apod. je možno nahradit jiným o

shodných či lepších vlastnostech, avšak zásadně pouze v rámci platné smluvní ceny. Tuto případnou náhradu je při návrhu náhrady povinen zadavateli prokázat shodu vlastností s referenčním materiálem, výrobkem, systémem, službou apod.

**Dotaz č. 25:**

Ve výkazu výměr profese silnoproud SO 01 D.1.4.5 Pol (Příloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: SO 01 – Zimní stadion, R: D.1.4.5 – Silnoproudá elektroinstalace, bleskosvod) je položka č. 9 – „Rozvaděč RO1 včetně ovládací skříně RO1.1“, 1 ks. V projektu není k uvedené položce bližší specifikace. Doplňte do zadávací dokumentace schéma rozvaděče nebo bližší technický popis.

**Vyjádření k dotazu č. 25:**

Jedná se o oceloplechovou rozvodnici cca 800x600x210mm, vybavenou vypínačem, jištěním, zdrojem pro řídicí jednotku s 2x DALI linkou, komunikací ethernet připojitelnou do systému MaR, z kterého bude probíhat nastavení scén a ovládání svítidel nad ledovou plochou. Pro místní ovládání bude k jednotce připojen 4 tlačítkový ovladač u ledové plochy.

**Dotaz č. 26:**

Čl. III. odst. 11 smlouvy o dílo zní následovně: „11. Zhotovitel prohlašuje, že se dokonale seznámil s předmětem díla tak, aby mohl dílo provést v souladu s touto smlouvou, jakož i při dodržení všech obecně závazných i touto smlouvou sjednaných norem a předpisů. Zhotovitel je povinen provést i takové práce a materiál, které sice projektová dokumentace opomenula či nemohla předpokládat, avšak pro úspěšné dokončení díla jsou nezbytné, i když původně sjednaný rozsah a specifikace díla s nimi nepočítaly. Zhotovitel se nemůže dovolávat nároku na zaplacení takových prací a materiálů, pokud v rámci svého seznámení s předmětem plnění, projektovou dokumentací a podmínkami provádění díla na takové práce a materiál objednatel písemně neupozornil, pokud potřebu provedení takových prací a mohl zjistit.“

Žádáme tímto zadavatele o vyškrtnutí zvýrazněné části citovaného smluvního odstavce. Dle čl. IV. odst. 2 smlouvy o dílo nese odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace objednatel. Z toho důvodu nelze po zhotoviteli požadovat, aby negativní důsledky, zejména ty finančního charakteru, uvedeného, resp. že projektová dokumentace nebude správná či úplná, nesl on. Pokud nějaké práce či materiál projektová dokumentace opomenula či nemohla předvídat, nelze po zhotoviteli požadovat, aby toto při přípravě realizace stavební zakázky odhalil a v dostatečném předstihu na to objednatel upozornil.

**Vyjádření k dotazu č. 26:**

Zadavatel již aktualizoval znění článku III. odst. 11 přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazného dokumentu), která byla přílohou Změny a doplnění č. 02 ze dne 08.02.2024 pod názvem VZD\_02\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dílo\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena.

**Dotaz č. 27:**

Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. IV. odst. 5 smlouvy, a to formou určení lhůty či termínu, do konce, kterého jsou v odst. 5 uvedené osoby povinny reagovat na jim předložené dokumenty a podklady a poskytnout zhotoviteli svá vyjádření či odsouhlasení. Nebude-li ze strany zadavatele požadavku účastníka vyhověno, nelze vyloučit, že bude v průběhu změnových řízení docházet ke zbytečným průtahům a prodlení, které mohou v konečném důsledku vyústit i v prodloužení konečného termínu předání díla.

**Vyjádření k dotazu č. 27:**

Zadavatel trvá na znění tohoto ustanovení smlouvy a nepřistupuje k jeho změně.

**Dotaz č. 28:**

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. VI. odst. 1 bod i. smlouvy o dílo, a to konkrétně o doplnění termínu/lehůty (navázané například na okamžik nabytí účinnosti smlouvy), v rámci, které bude objednatel povinen písemnou výzvu, na základě, které bude zhotovitel povinen k převzetí staveniště, zaslat. Zhotovitel musí podniknout dostatečnou přípravu před převzetím staveniště, zahájením realizačních prací, zajistit výrobní, materiální a lidské kapacity. Z uvedeného důvodu tak není pro zhotovitele žádoucí zavázat se smluvně k převzetí staveniště a zahájení realizace díla v takto nejistém a blíže neurčeném termínu.

**Vyjádření k dotazu č. 28:**

Zadavatel trvá na znění tohoto ustanovení smlouvy a nepřistupuje k jeho změně. Zadavatel sdělil dodavatelům v zadávací dokumentaci všechny skutečnosti relevantní z hlediska termínu plnění veřejné zakázky, které jsou mu známy.

**Dotaz č. 29:**

Dle výkladu čl. X odst. 4 a 5 smlouvy má objednatel právo, nikoliv však povinnost, převzít dílo či jeho část i v případě, kdy bude mít drobné vady a nedodělky.

Žádáme tímto zadavatele o potvrzení, že citované smluvní ujednání nevylučuje aplikovatelnost § 2628 OZ na smluvní vztah založený předmětnou smlouvou o dílo. Pokud vylučuje, žádáme jej tímto, aby upravil výše uvedené smluvní ujednání tak, aby toto bylo v souladu s § 2628 OZ, dle kterého je objednatel povinen, nikoliv pouze oprávněn, převzít dílo obsahující ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji.

Toto ustanovení občanského zákoníku slouží na ochranu zhotovitele tak, aby pro ojedinělé drobné vady, které se běžně vyskytují u díla takového rozsahu, nedocházelo k účelnému oddalování uhrazení ceny díla objednatelem.

#### **Vyjádrění k dotazu č. 29:**

Ustanovení § 2628 občanského zákoníku je ustanovením dispozitivním, tedy strany smlouvy o dílo mají možnost se od tohoto ustanovení odchýlit či jeho aplikaci přímo vyloučit. Zadavatel vnímá zásadním posouzení závažnosti vad a nedodělků. Pokud jde o vady a nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji, pak zadavatel nemá důvod odepřít převzetí stavby a fakticky se to neděje.

S ohledem však na konstatovanou dispozitivnost právní úpravy a zejména vzhledem k zásadě „řádného hospodáře“ zadavatel trvá na formulaci čl. X. odst. 4 a 5 smlouvy o dílo, kdy objednatel může převzít dílo s drobnými vadami a nedodělky, neboť zadavateli zakládá právo, nikoli povinnost, stavbu vykazující vady či nedodělky (byť drobné) převzít.

#### **Dotaz č. 30:**

Čl. X odst. 5 zní následovně: „5. V případě dohody objednatele se zhotovitelem o předání a převzetí díla s předem odsouhlasenými drobnými vadami a nedodělky, je objednatel oprávněn stanovit přiměřený procentní podíl z celkové ceny díla připadající na vady a nedodělky specifikované v protokolu o předání a převzetí díla, přičemž tato část ceny díla bude odečtena z konečného daňového dokladu a bude zhotoviteli uhrazena až po odstranění všech vad a nedodělků (tzv. zádržné). Pokud objednatel dílo převezme s vadami a nedodělky nebránícími řádnému užívání díla (převzetí s výhradami), budou tyto vady a nedodělky odstraněny do 5 pracovních dnů od převzetí díla objednatelem, nedohodnou-li se smluvní strany při předání díla písemně jinak. O odstranění těchto vad a nedodělků bude smluvními stranami sepsán zápis, který vyhotoví osoba vykonávající technický dozor objednatele. Zápis bude obsahovat jména a podpisy oprávněných zástupců smluvních stran a osoby vykonávající technický dozor objednatele.“

Žádáme tímto zadavatele o odstranění zvýrazněné části citovaného smluvního ujednání. Povinnost zhotovitele odstranit případné drobné vady a nedodělky, se kterými by bylo potenciálně dílo převzato, bude kryto pomocí realizační bankovní záruky, kterou má zhotovitel ve smyslu čl. XVI. odst. 1 smlouvy ve prospěch objednatele povinnost nechat vystavit.

#### **Vyjádrění k dotazu č. 30:**

Zadavatel v souvislosti s dotazem aktualizoval znění níže uvedeného článku přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazného dokumentu), která je přílohou **Změny a doplnění č. 05 ze dne 15.03.2024** pod názvem:

- **VZD\_05\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dilo\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena**

Zadavatel aktualizoval znění článku Předání a převzetí díla X. odst. 5 přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazný dokument) takto:

Pokud objednatel dílo převezme s vadami a nedodělky nebránícími řádnému užívání díla (převzetí s výhradami), budou tyto vady a nedodělky odstraněny do 5 pracovních dnů od převzetí díla objednatelem, nedohodnou-li se smluvní strany při předání díla písemně jinak. O odstranění těchto vad a nedodělků bude smluvními stranami sepsán zápis, který vyhotoví osoba vykonávající technický dozor objednatele. Zápis bude obsahovat jména a podpisy oprávněných zástupců smluvních stran a osoby vykonávající technický dozor objednatele.

#### **Dotaz č. 31:**

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. XI odst. 5 smlouvy a to tak, aby v rámci procesu uplatňování vad během záruční doby byl zachován zákonný režim oznamování vad díla stanoveného § 2618 a násl. OZ, dle kterého je objednatel povinen oznámit vady díla bez zbytečného odkladu poté, kdy vady zjistil nebo při náležitě pozornosti zjistit měl. Neučiní-li tak objednatel, nebude mu právo z vadného plnění přiznáno. Nad rámec již uvedeného uvádíme, že je rychlé a účinné odstranění vzniklých vad díla i v zájmu objednatele, neboť nebudou-li například drobné vady na díle bez zbytečného odkladu odstraněny a dílo bude nadále objednatelem používáno i s nimi, mohou tyto vyústit ve vznik daleko větších a rozsáhlejších vad, jejichž odstranění bude s největší pravděpodobností trvat déle a rovněž bude i finančně nákladnější.

#### **Vyjádrění k dotazu č. 31:**

Zákonný režim oznamování vad stavby je upraven jednak v § 2618 občanského zákoníku (na který odkazuje tazatel), tak také v § 2629 občanského zákoníku. Obě ustanovení jsou přitom ustanoveními dispozitivními a je možné se od nich odchýlit ujednáním smluvních stran. Dle zadavatele se navíc v případě posuzovaného čl. XI. odst. 5 smlouvy o dílo nejedná o ujednání odchylné od zákonné úpravy, ale o ujednání, které pouze zpřesňuje zákonnou úpravu v tom, že vady budou oznámeny bez zbytečného odkladu tehdy, pokud budou oznámeny nejpozději do 30 dní po jejich zjištění. Zadavatel proto nebude přistupovat k úpravě znění čl. XI. odst. 5 smlouvy.

#### **Dotaz č. 32:**

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. XIV. odst. 1 smlouvy, a to formou aktualizace o platnou právní úpravu. Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon byl k 1.1.2024 zrušen (stejně tak prováděcí právní předpisy k němu - např. vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb) a nahrazen zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

#### **Vyjádrění k dotazu č. 32:**

Zadavatel v souvislosti s dotazem aktualizoval znění níže uvedeného článku přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazného dokumentu), která je přílohou **Změny a doplnění č. 05 ze dne 15.03.2024** pod názvem:

- **VZD\_05\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dilo\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena**

Zadavatel aktualizoval znění článku Stavební deník XIV. odst. 1 přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazný dokument) takto:

Po celou dobu provádění díla je zhotovitel povinen vést stavební deník, a to způsobem stanoveným příslušnými právními předpisy, tedy zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon v platném znění.

**Dotaz č. 33:**

Žádáme tímto zadavatele o snížení základních sazeb smluvních pokut, a to procentuálních i pevných, uvedených v čl. XV. smlouvy o dílo, neboť tyto jsou s ohledem na jejich výši a počet smluvních pokut nepřiměřeně vysoké až nemravné.

Při této příležitosti žádáme rovněž o doplnění čl. XV. smlouvy o odst. 22 obsahujícího limitaci smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

**Vyjádření k dotazu č. 33:**

Při stanovení sazeb smluvních pokut bylo vycházeno z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, tj. částky 257.000.000, - Kč bez DPH. Smluvní pokuty jsou stanoveny v přiměřené výši s ohledem na význam a hodnotu zajišťované skutečnosti a tak, aby byla naplněna preventivní a sankční funkce pokut. Např. v případě smluvní pokuty za prodlení s dokončením a předáním díla je obecně za přiměřenou pokutu považována smluvní pokuta ve výši 0,2 procent z ceny díla za každý započatý den prodlení. V daném případě pak denní sazba smluvní pokuty ve výši 0,2 procent z ceny díla bez DPH odpovídá částka 514.000, - Kč. Pokud tedy dle čl. XV. odst. 3 smlouvy o dílo činí smluvní pokuta 100.000, - Kč za každý započatý den prodlení s dokončením a předáním díla, jedná se o více než pětinasobně nižší smluvní pokutu, než která je považována za zcela přiměřenou.

Obdobně pak např. v případě smluvní pokuty za prodlení s vyklizením staveniště je za přiměřenou pokutu považována smluvní pokuta ve výši 0,05 procent z ceny díla za každý započatý den prodlení. V daném případě pak denní sazba smluvní pokuty ve výši 0,05 procent z ceny díla bez DPH odpovídá částka 128.000, - Kč. Pokud tedy dle čl. XV. odst. 4 smlouvy o dílo činí smluvní pokuta 20.000, - Kč za každý započatý den prodlení s dokončením a předáním díla, jedná se opět o více než pětinasobně nižší smluvní pokutu, než která je považována za zcela přiměřenou.

Zadavatel uvádí, že utvzovací funkcí smluvní pokuty se rozumí zvyšování právní jistoty zadavatele, že smluvená povinnost bude splněna. Limitací celkové výše smluvní pokuty by došlo k oslabení případně i k potlačení této funkce smluvní pokuty. Zadavatel s ohledem na výše uvedené ponechává smluvní pokuty v nezměněné (dle přesvědčení zadavatele přiměřené) výši a nebude přistupovat k doplnění smlouvy o dílo o limitaci celkové výše smluvní pokuty.

**Dotaz č. 34:**

Dle čl. XV. odst. 20 smlouvy lze vedle smluvní pokuty na základě dohody smluvních stran uplatnit rovněž náhradu škody bez jakéhokoli omezení.

Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. XV. odst. 20 smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 OZ? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. XV. odst. 20 smlouvy o dílo, a to tak aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě, které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty. V opačném případě by mohlo docházet k porušování právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

**Vyjádření k dotazu č. 34:**

Dle platné právní úpravy mohou smluvní strany sjednat, že smluvní pokuta se nedotýká práva věřitele domáhat se náhrady škody vzniklé z porušení smluvní povinnosti, ke které se peněžitá nebo nepeněžitá smluvní pokuta vztahuje. Zákon připouští dohodu, podle které zaplacení smluvní pokuty nemá vliv na povinnost dlužníka požadovat náhradu škody vzniklé z porušení utvrzeného dluhu, tedy povinnosti, ke které se smluvní pokuta vztahuje. Smluvní pokuta je ostatně nezávislá na vzniku škody. Zadavatel proto nepovažuje dané ustanovení smlouvy o dílo za nepřiměřeně přísné.

**Dotaz č. 35:**

Žádáme tímto zadavatele o zrušení čl. XXI. odst. 2 smlouvy o dílo. Nelze po zhotoviteli spravedlivě ani přiměřeně požadovat, aby se smluvně zavázal k zákazu provádět jednostranné zápočty pohledávek, pokud bude tento zápočet zcela v souladu s pravidly pro provádění zápočtů vzájemných pohledávek obsažených v OZ.

**Vyjádření k dotazu č. 35:**

Smluvní vyloučení možnosti jednostranného zápočtu pohledávky, jež by jinak byla způsobilá k započtení, je v souladu se zásadou smluvní volnosti stran a není dle názoru zadavatele nespravedlivým a nepřiměřeným požadavkem na zhotovitele. Jedná se o standardní ustanovení smlouvy o dílo. Zadavatel proto ponechá toto ustanovení smlouvy o dílo.

**Dotaz č. 36:**

Žádáme zadavatele o zrušení čl. XXII. odst. 3 smlouvy o dílo obsahujícího rozhodčí doložku v podobě určení místní příslušnosti soudu a o zachování určovacích pravidel obsažených v zákoně č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

**Vyřádění k dotazu č. 36:**

Zadavatel v souvislosti s dotazem aktualizoval znění níže uvedeného článku přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazného dokumentu), která je přílohou Změny a doplnění č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **VZD\_05\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dílo\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena**

Zadavatel aktualizoval znění článku Závěrečná ujednání XXII. odst. 3 přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazný dokument) takto:

Vypuštěno.

**Dotaz č. 37:**

**D-1-5\_Interier**

Součástí projektové dokumentace je část „D-1-5\_Interier“. Ve výkazu výměr je řešený pouze orientační systém. Bude část interiérového vybavení řešena v tomto výběrovém řízení? Je v předpokládané ceně započítána cena i cena za interiérové vybavení? Žádáme o prověření a případné doplnění do výkazu výměr.

(viz dokument smlouvy o dílo – Příloha\_VZD\_02\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dílo\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena)

**Vyřádění k dotazu č. 37:**

V bodě 15 zadávací dokumentace pod názvem Specifikace předmětu zadávacího řízení je uvedeno „Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že vybavení interiéru není předmětem této veřejné zakázky.“ Část projektová dokumentace označená jako „D-1-5\_Interier“ byla odstraněna z Přílohy č. 6 – Projektová dokumentace (závazný dokument), která je přílohou této Změny a doplnění č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **VZD\_05\_Pr\_06\_Projektova\_dokumentace\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena**

**Dotaz č. 38:**

Ve výkazu výměr k nacenění (Příloze\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena) jsme nenašli oddíl 94: Lešení, které je potřebné pro realizaci kontaktního zateplení fasády (KZS). Lešení není obsaženo ani v položkách KZS. Rovněž výkaz výměr neobsahuje ochranné sítě. Žádáme zadavatele o doplnění položek (montáž, pronájem, odstranění).

**Vyřádění k dotazu č. 38:**

Položky vztahující se k lešení jsou uvedeny v upraveném souboru výkaz výměr SO 01 D.1.1. jako položky č. 117 až č. 123.

117	941941051R00	Montáž lešení lehkého pracovního řadového s podlahami šířky od 1,20 do 1,50 m, výšky do 10 m	m2	1 006,25000	0,00	800-3	RTS 24/ I
včetně kotvení							
fasádní lešení : (12+26,5+15,4+15,4+26,5+12)*4,55				490,49000			
(1,45+58,5+1,45)*8,4				515,76000			
118	941941502R00	Montáž lešení lehkého pracovního řadového s podlahami dovoz včetně odvozu lešení rámového pronajatého	km	200,00000	0,00	800-3	RTS 24/ I
včetně kotvení							
fasádní lešení : 4*50				200,00000			
119	941941391R00	Montáž lešení lehkého pracovního řadového s podlahami příplatek za každý další i započatý měsíc použití lešení šířky od 1,20 do 1,50 m a výšky do 10 m	m2	3 018,75000	0,00	800-3	RTS 24/ I
včetně kotvení							
Odkaz na mn. položky pořadí 117 : 1006,25000*3				3 018,75000			
120	941941851R00	Demontáž lešení lehkého řadového s podlahami šířky přes 1,2 do 1,5 m, výšky do 10 m	m2	1 006,25000	0,00	800-3	RTS 24/ I
Odkaz na mn. položky pořadí 117 : 1006,25000				1 006,25000			
121	941955002R00	Lešení lehké pracovní pomocné pomocné, o výšce lešeňové podlahy přes 1,2 do 1,9 m	m2	1 962,05500	0,00	800-3	RTS 24/ I
lešení fasádní - pod předsunutým 2.NP : 55,15*1,5				82,72500			
lešení v místnostech přístavby :							
1.NP : 1165,13				1 165,13000			
2.NP : 714,2				714,20000			
122	941955102R00	Lešení lehké pracovní pomocné ve schodišti, o výšce lešeňové podlahy přes 1,5 do 3,5 m	m2	129,02000	0,00	800-3	RTS 24/ I
tribuna : 114,34				114,34000			
schodiště : 14,68				14,68000			



123	941955202R00	Lešení lehké pracovní pomocné ve světlíku nebo šachtě, půdorysné plochy do 6 m2, o výšce lešeníové podlahy přes 1,5 do 3,5 m	m2	5,76000	0,00	800-3	RTS 24/ I
výťahová šachta : 2,88*2				5,76000			

Zadavatel v rámci dotazu č. 38 aktualizoval výkaz výměr, který je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **Priloha\_VZD\_05\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena.**

#### **Dotaz č. 39:**

Ve výkazu výměr (Priloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena) jsme nenašli oddíl 95: Dokončovací konstrukce na pozemních stavbách, konkrétně položku Vyčištění budov o výšce podlaží do „xy“ m. Žádáme zadavatele o její doplnění.

#### **Vyjádření k dotazu č. 39:**

Součástí VV, oddíl VON OVN Naklady, je položka č. 5 zahrnující úklid stavby. V této položce může zhotovitel nárokovat a ocenit vyčištění budov.

Vyčištění budovy je součástí vedlejších nákladů, položka č. 5 (Výkaz výměr Ostatní a vedlejší náklady - VON OVN Naklady)

5	005124010R	Koordinační činnost vč. závěrečného úklidu stavby	Soubor	1,00000	0,00	RTS 23/ II	Indiv
---	------------	---	--------	---------	------	------------	-------

Zadavatel v rámci dotazu č. 38 aktualizoval výkaz výměr, který je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **Priloha\_VZD\_05\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena.**

#### **Dotaz č. 40:**

Výkaz výměr IO 05 D.5.1 Pol (Priloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: IO 05 – Venkovní vodovod, R: D.5.1 – Venkovní vodovod). Výkaz výměr neobsahuje vodovodní šachtu dle výkresu D-2-05-06\_VS.pdf vč. vystrojení (šoupátka DN 80 atd..).

Prosíme o kontrolu, případnou opravu výkazu výměr a jeho zaslání.

#### **Vyjádření k dotazu č. 40:**

Vodoměrná šachta včetně vystrojení byla realizována v I. etapě, z tohoto důvodu není ve výkazu výměr.

#### **Dotaz č. 41:**

Výkaz výměr IO 05 D.5.1 Pol (Priloha\_VZD\_02\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_08022024\_zmena, O: IO 05 – Venkovní vodovod, R: D.5.1 – Venkovní vodovod).

25	MTZ-8IO05001	Chránička DN150, dl. 2,5m, vč. manžet, (dod.+mont)	m	2,00000
26	MTZ-8IO05002	Chránička DN150, dl. 4,0m, vč. manžet, (dod.+mont)	m	1,00000

Dle našeho názoru nemůže být MJ m (metry).

Prosíme o kontrolu, případnou opravu položky č. 25 a položky č. 26 a zaslání nového výkazu výměr.

#### **Vyjádření k dotazu č. 41:**

Uvedené položky byly upraveny ve výkazu výměr, kde m.j. má jednotku „kus“.

25	MTZ-8IO05001	Chránička DN150, dl. 2,5m, vč. manžet, (dod.+mont)	ks	2,00000	0,00	Vlastní
26	MTZ-8IO05002	Chránička DN150, dl. 4,0m, vč. manžet, (dod.+mont)	ks	1,00000	0,00	Vlastní

Zadavatel v rámci dotazu č. 38 aktualizoval výkaz výměr, který je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **Priloha\_VZD\_05\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena.**

#### **Dotaz č. 42:**

V návaznosti na odpověď Zadavatele v doplnění zadávací dokumentace č. 03, ohledně chybějícího statického posouzení obloukové plechové konstrukce, upozorňujeme Zadavatele, že není dostatečné v DSP a DPS projektové dokumentaci se pouze odvolávat na systémové řešení obloukové konstrukce a jeho dílenskou dokumentaci. Je zodpovědností autora DSP a DPS dokumentace řádně ověřit veškeré zatěžovací stavy navržené konstrukce a doložit statickým výpočtem požadované konstrukční prvky, které mají být pouze rozkreslené v dílenské dokumentaci Zhotovitele. Projektová dokumentace Zadavatele neobsahuje statické posouzení obloukové konstrukce, a proto neodpovídá relevantním legislativním požadavkům na projektovou dokumentaci. Opětovně žádáme Zadavatele, aby doplnil jeho zadávací dokumentaci o chybějící prováděcí dokumentaci pro stavebně-konstrukční řešení obloukové konstrukce. Nejedná se o nějaké zařízení, ale podstatnou část stavby, která není v DPS dokumentaci staticky ověřena a autor projektové dokumentace přenáší



zodpovědnost za vypracování prováděcího projektu této části stavby na speciálního výrobce obloukové konstrukce. Tímto způsobem se jedná o Design & Build předmět díla, který není podchyčený v návrhu Smlouvy o dílo Zadavatele.

**Vyřádění k dotazu č. 42:**

**Viz odpověď zadavatele k Dotazu č. 5.**

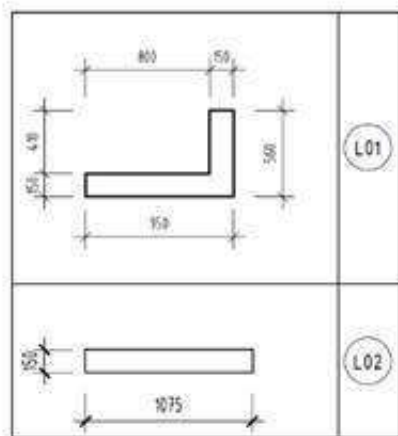
Statický výpočet byl zadavatelem upraven a je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem: **Priloha\_VZD\_05\_Staticky\_vypocet\_15032024\_zmena** (dokument je součástí přílohy aktualizované Projektové dokumentace, která je přílohou této Změny a doplnění zadávací dokumentace č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **Priloha\_VZD\_05\_Projektova\_dokumentace\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena**).

**Dotaz č. 43:**

V návaznosti na odpověď Zadavatele v doplnění zadávací dokumentace č. 03, ohledně chybějících schémat výztuže pro prefa prvky tribuny, uchazeč upozorňuje, že žádná schémata výztuže na výkrese č. D1\_2\_10 – Rezy nejsou obsažena. Výkresy obsahují popis prvků a schéma tvaru prefa desek se stupněm vyztužení. Opětovně žádáme Zadavatele o doplnění jeho DPS dokumentace tak aby splňovala veškeré náležitosti projektové dokumentace podle platných vyhlášek a předpisů. Úkolem rozkreslení stavebně-konstrukčního řešení v dílenské dokumentaci není dodatečně projektovat a vytvářet základní schémata výztuže. Toto je zodpovědností autora DPS dokumentace.

- |        |  |
|--------|--|
| (L01d) | PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)<br>DÉLKA 4 950 mm, OBJEM PRVKU $V=1,01 \text{ m}^3$ ; VYZTUŽENÍ $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 2 KUSŮ |
| (L02d) | PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)<br>DÉLKA 4 950 mm, OBJEM PRVKU $V=0,80 \text{ m}^3$ ; VYZTUŽENÍ $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 1 KUS  |
| (L01e) | PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)<br>DÉLKA 5 400 mm, OBJEM PRVKU $V=1,10 \text{ m}^3$ ; VYZTUŽENÍ $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 6 KUSŮ |
| (L02e) | PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)<br>DÉLKA 5 400 mm, OBJEM PRVKU $V=0,87 \text{ m}^3$ ; VYZTUŽENÍ $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 3 KUS  |
| (L01f) | PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)<br>DÉLKA 6 250 mm, OBJEM PRVKU $V=1,28 \text{ m}^3$ ; VYZTUŽENÍ $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 2 KUSŮ |
| (L02f) | PREFABRIKOVANÁ ŽELEZOBETONOVÁ KONSTRUKCE TRIBUNY H. 150 mm (VIZ SCHÉMA)<br>DÉLKA 6 250 mm, OBJEM PRVKU $V=1,01 \text{ m}^3$ ; VYZTUŽENÍ $250 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 1 KUS  |
| (SL)   | PREFABRIKOVANÉ ŽELEZOBETONOVÉ SCHODIŠTĚ (2x STUPEŇ 187/267 mm, ŠÍŘKA 1800 mm)<br>OBJEM PRVKU $V=0,18 \text{ m}^3$ ; VYZTUŽENÍ $100 \text{ kg/m}^3$ , CELKEM 6 KUSŮ           |



**Vyřádění k dotazu č. 43:**

Viz. odpověď zadavatele k dotazu č. 6.

**Změna ze strany dodavatele č. 44:**

Zadavatel aktualizoval znění níže uvedeného článku přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazného dokumentu), která je přílohou Změny a doplnění č. 05 ze dne 15.03.2024 pod názvem:

- **VZD\_05\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dilo\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena**

Zadavatel aktualizoval znění článku Cena za provedení díla IV. odst. 2 přílohy č. 05 zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo (závazný dokument) takto:

V ceně jsou zahrnuty veškeré náklady zhotovitele na zhotovení díla, které lze zkolaudovat.

**Změna a doplnění zadávací dokumentace se týká těchto bodů zadávací dokumentace:**

Nové znění:

22.	<b>Lhůta pro podání nabídky v souladu s § 57 Zákona:</b>	<p>Účastník ZŘ podá nabídku ve lhůtě pro podání nabídek.</p> <p>Lhůta pro podání nabídek byla stanovena v souladu s § 57 Zákona odst. 1 Zákona, tzn., lhůta pro podání nabídek činí nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení. Lhůty pro podání nabídek nemusela být prodloužena v souladu s § 57 odst. 1 písm. a) Zákona o 5 dnů, protože zadavatel umožnil podávat nabídky prostřednictvím elektronického nástroje a zadávací podmínky nevyžadují ve lhůtě pro podání nabídek předložení vzorků nebo modelů, která nemohou být předloženy za použití elektronické komunikace, to neplatí v případech podle odstavce 2 § 57 Zákona. Zároveň lhůta pro podání nabídek nemusela být prodloužena v souladu s § 57 odst. 1 písm. b) Zákona o 5 dnů, protože zadavatel nepostupuje v podle § 96 odst. 2 Zákona, to neplatí v případech podle odstavce 2 písm. 18b), § 57 Zákona.</p> <p>Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dne <b>08. ledna 2024</b> a skončí dne <b>22. dubna 2024 ve 13:00 hodin</b>.</p> <p>Dle § 28 Zákona se nepřihlíží k žádosti o účast, předběžné nabídce nebo nabídce, která nebyla zadavateli doručena ve lhůtě, nebo způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci nebo ve výzvě uvedené v příloze č. 6 k Zákonu.</p>
-----	--	---

Přílohy:

- Příloha\_VZD\_05\_Pr\_04\_Vykaz\_vymer\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena
- Příloha\_VZD\_05\_Pr\_05\_Projektova\_dokumentace\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena
- Příloha\_VZD\_05\_Staticky\_vypocet\_15032024
- Příloha\_VZD\_05\_Pr\_05\_Smlouva\_o\_dilo\_Bruntal\_Stadion\_15032024\_zmena

V Bruntále, dne 15.03.2024

---

ČESKÝ PROJEKT – poradenství, s.r.o., Ing. Alexandra Klusák Snopková  
Osoba smluvně pověřená zastoupením zadavatele podle § 43 Zákona