

Písemná zpráva zadavatele

v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Město Bruntál
Úřední adresa:	Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál
IČO:	00295892
Statutární orgán:	Bc. Martin Henč, starosta města
Název veřejné zakázky:	Úprava ulic Družební, náměstí 1. Máje a Školní, Bruntál
Druh a režim veřejné zakázky a druh zadávacího řízení:	Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na stavební práce podle § 14 odst. 3 Zákona Režim veřejné zakázky: podlimitní veřejná zakázka dle § 26 Zákona Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 Zákona

1. Identifikační údaje o zadavateli / předmět veřejné zakázky / cena sjednaná ve smlouvě dle § 217 odst. 2 písm. a) Zákona:

1.1. Identifikační údaje o zadavateli:

Zadavatel:	Město Bruntál
Sídlo:	Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál
IČ:	00295892
Právní forma:	obec nebo městská část hlavního města Prahy
Statutární zástupce:	Bc. Martin Henč, starosta města
Tel.:	+420 554 706 111
E-mail:	posta@mubruntal.cz

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky veřejné zakázky „Úprava ulic Družební, náměstí 1. Máje a Školní, Bruntál“ byly:

- Stavební úpravy stávající místní komunikace a uličního profilu ulic 1. Máje a Školní – od křižovatky s ul. Pionýrskou po křižovatku s ul. Jiráskovou, v délce cca 310 m, šířce vozovky 3,50 m – 4,00 m u jednopruhové komunikace a 6 m šířky pro obousměrný provoz. Stavební úpravy přilehlých chodníků a parkovacích stání: celkem 73, z toho 40 podélných a 33 kolmých (z kolmých 4 stání pro osoby s omezenou schopností pohybu), související úpravy zeleně.
- Provedení zemních prací, které souvisejí s opravou veřejného osvětlení (TS Bruntál zajišťuje kompletní elektropráce vč. dodávky veškerého elektromateriálu).

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

9.269.580,40 Kč bez DPH

2. Použitý druh zadávacího řízení dle § 217 odst. 2 písm. b) Zákona:

Zadávací řízení bylo vyhlášeno v režimu Zákona. Zadávací řízení bylo vyhlášeno v souladu s pravidly **zjednodušeného podlimitního řízení podle § 53 Zákona**. Zadávací řízení je, ve vztahu k výši předpokládané hodnoty, **zakázkou podlimitní**.

3. Označení účastníků zadávacího řízení dle § 217 odst. 2 písm. c) Zákona:

PČ	Název a sídlo účastníka ZŘ	IČ
1.	STRABAG a.s.	608 38 744

	Kačírková 982/4 , 158 00 Praha 5 - Jinonice	
2.	JR STaKR s.r.o. U Stadionu 1999/9a, 792 01 Bruntál	285 96 854
3.	KARETA s.r.o. Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál	623 60 213

4. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení dle § 217 odst. 2 písm. d) Zákona:

V rámci předloženého zadávacího řízení jsou tyto skutečnosti irelevantní. Žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen ze zadávacího řízení.

5. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru dle § 217 odst. 2 písm. e) Zákona:

STRABAG a.s.
Kačírková 982/4
158 00 Praha 5 - Jinonice
IČ: 608 38 744
Statutární zástupce: Ing. Jiří Malík, ředitel oblasti Sever o.z. Morava a Ing. René Suchan, ekonom oblasti Sever o.z. Morava, na základě plné moci

Zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti dle § 114 odst. 1 Zákona. Ekonomická výhodnost nabídky bude hodnocena na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality. Zadavatel stanovil následující dílčí kritéria pro hodnocení nabídky, jimž jsou přiřazeny následující váhy:

- 1. Nabídková cena v Kč bez DPH – váha dílčího kritéria 90%**
 - 2. Záruka za dílo na ostatní provedené práce a dodávky v měsících – váha dílčího kritéria 10%**
- Za ekonomicky nejvýhodnější nabídku je považována nabídka s nejvyšší bodovou hodnotou.** Nabídka vybraného dodavatele byla vyhodnocena jako nabídka s nejvyšší bodovou hodnotou a splnila veškeré podmínky stanovené Zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách.

6. Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e) pokud jsou zadavateli známi dle § 217 odst. 2 písm. f) Zákona:

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita dle § 217 odst. 2 písm. g) Zákona:

V rámci předloženého zadávacího řízení jsou tyto skutečnosti irelevantní. V zadávacím řízení nebylo použito jednací řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito dle § 217 odst. 2 písm. h) Zákona:

V rámci předloženého zadávacího řízení jsou tyto skutečnosti irelevantní. V zadávacím řízení nebylo použito jednací řízení bez uveřejnění.

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito dle § 217 odst. 2 písm. i) Zákona:

V rámci předloženého zadávacího řízení jsou tyto skutečnosti irelevantní. V zadávacím řízení nebyl použit zjednodušený režim.

10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo zavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo dle § 217 odst. 2 písm. j) Zákona:

Z pohledu zadávacího řízení je tato skutečnost irelevantní. Zadávací řízení nebylo zrušeno. Nebyl zaveden dynamický nákupní systém.

11. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity dle § 217 odst. 2 písm. k) Zákona:

V zadávacím řízení bylo k podání nabídky a ke komunikaci mezi zadavatelem a účastníky ZŘ využito elektronických prostředků elektronického nástroje JOSEPHINE.

12. Soupis osob, u nichž byl jistěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn dle § 217 odst. 2 písm. l) Zákona:

Z pohledu zadávacího řízení je tato skutečnost irelevantní. V rámci veřejné zakázky nebyl zjištěn střet zájmů.

13. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci dle § 217 odst. 2 písm. m) Zákona:

Z pohledu zadávacího řízení je tato skutečnost irelevantní. Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

14. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 Zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci dle § 217 odst. 2 písm. n) Zákona:

Z pohledu zadávacího řízení je tato skutečnost irelevantní. Zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 Zákona.

V:	Bruntále
Dne:	
Statutární zástupce města:	Bc. Martin Henč, starosta města
Podpis:	