

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Č. 1 ZE DNE 2. 5. 2024

ZADAVATEL: Silnice LK a.s.
Sídlem: Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou
IČO: 708 83 858

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Nákup 3 ks traktorů s příslušenstvím“

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Příloha č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy

Jedná se o Závaznou kupní smlouvu nebo o Návrh kupní smlouvy? Oba pojmy uvedené „závazný“ a „návrh“ se dle našeho názoru vzájemně vylučují. A jelikož se domníváme, že se jedná o značně jednostranné provedení smlouvy je znění našeho dotazu, zda je možné jednat o znění Návrhu kupní smlouvy? Pokud ano, pak následují další dotazy.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o závazný návrh kupní smlouvy, neboť v souladu s čl. 5 zadávací dokumentace „*Tyto podmínky vymezují rámec budoucího smluvního vztahu a účastník musí stanovené podmínky respektovat.*“ Smlouva tedy bude s vybraným dodavatelem uzavřena ve znění, v jakém byla poskytnuta v zadávacím řízení. Dodavatele jsou nicméně oprávněni požadovat po zadavateli v souladu s § 98 ZZVZ vysvětlení zadávacích podmínek, včetně změn tohoto závazného návrhu smlouvy. Pokud jsou tyto požadavky odůvodněné, zadavatel přistoupí k úpravě závazného návrhu smlouvy, který zveřejní na profilu zadavatele.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Příloha č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy bod 5.1.

V tomto bodu je stanoven termín 30.9.2024 jako nejzazší pro dodání předmětu plnění. Pokud však dojde k jakýmkoli průtahům s veřejnou zakázkou, případnými odvoláními atd., pak se tento termín může stát nereálným pro dokončení plnění. Budeme-li relevantně uvažovat, že i tato situace může

nastat, pak by bylo vhodné termín dodání realizovat například nejdéle do 5-ti měsíců od podpisu kupní smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje znění čl. 5.1 závazného návrhu smlouvy, které nově zní:

*5.1 „Nedohodnou-li se Smluvní strany v souladu s právními předpisy jinak, zavazuje se Prodávající předat Stroj, resp. splnit plnění vyjma servisu nejpozději **do 5 měsíců od účinnosti Smlouvy**, a to dodáním na adresu sídla Objednatele Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou (dále jen „**místo plnění**“).*

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Příloha č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy bod 6.6., 6.7., 6.8., 6.9.

V těchto bodech je uvedeno, že Kupující má právo ohlásit Prodávajícímu zjištěnou závadu v termínu do 60 dnů. Avšak tímto postupem může dojít k razantnímu zvýšení rizika, že povaha závady se tímto změní natolik, že může být až technicky problematické nebo až nemožné objektivně jak posoudit, tak odstranit onu závadu. Běžná praxe je oznámení závady ihned po jejím zjištění a případné odstavení poškozené věci, aby nemohlo dojít k větším poškozením. Otázkou pak také je, jaké povahy a závažnosti vzniklá závada je a kterého technického celku se týká. V běžné praxi jak samotný dodavatel či výrobce postupují takovým způsobem jaký stanovuje konkrétní postupy dle příslušné legislativy a aby náklady na odstranění byly co nejekonomičtější a časově nejefektivnější pro efektivní zkrácení doby opravy. Zároveň není běžnou praxí, aby Kupující sám navrhoval či volil nároky na odstranění závady. Toto se z povahy věci řídí platnými předpisy. V poslední řadě odstranění závady do 30 dnů je poměrně omezujícím kritériem, kdy se jedná o soustavu technických celků a jak víme z posledních let či dokonce měsíců, mohou být některé dodací termíny vzhledem k situaci ve světě delší. Proto se tedy dotazujeme na možné jednání o těchto bodech.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v praxi provádí ohlášení vzniklých závad prodávajícím bezodkladně, aby se zamezilo dalším, návazným škodám. Z daného důvodu vyhovuje tazateli a přistupuje k úpravě čl. 6.6 závazného návrhu smlouvy, který nově zní:

6.6 „Smluvní strany se dohodly, že Kupující v případě zjištění vady musí tuto vadu Prodávajícímu oznámit bez zbytečného odkladu, nejpozději do pěti (5) pracovních dnů ode dne jejího zjištění. Smluvní strany se dohodly, že veškeré následky, které OZ spojuje s nevčasným oznámením vad, mohou nastat až po uplynutí sjednané lhůty pro oznámení vad.“

K dotazu týkajícímu se volby nároku ze strany kupujícího zadavatel uvádí, že naopak tato úprava v čl. 6.7 závazného návrhu smlouvy je plně v souladu s § 2106 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, který také stanovuje, že kupující je oprávněn sdělit prodávajícím, jaké právo z vadného plnění si volí (např. odstranění vady dodáním nové věci bez vady, opravu věci, přiměřenou slevu z kupní ceny, odstoupení od smlouvy apod.). Zadavatel tedy nevidí v tomto čl. 6.7 a s tím souvisejícím čl. 6.8 žádný rozpor s právními předpisy a nepřistupuje ke změně těchto ustanovení.

K poslední části dotazu týkající se lhůty pro odstranění vad pak zadavatel uvádí, že na odstranění vad nejpozději do 30 dnů trvá, neboť to je nejzazší doba, po kterou s ohledem na předmět své činnosti může zadavatel postrádat stroj po dobu reklamace. Zadavatel nicméně umožňuje, aby dodavatel v případě odstraňování vad v době nad stanovených 30 dnů řešil situaci tak, že pro tuto lhůtu nad 30 dnů poskytne zadavateli bezplatně náhradní stroj, který bude schopen naplnit stejný účel jako reklamovaný stroj. Z daného důvodu zadavatel přistupuje k úpravě čl. 6.9 závazného návrhu smlouvy, který nově zní:

6.9 „Pokud Prodávající neodstraní vadu stanoveným způsobem ani do třiceti (30) dní ode dne volby nároku Kupujícím, je Kupující oprávněn vadu odstranit na náklady Prodávajícího. Záruka za jakost ani nároky z vad tím nejsou dotčeny. Ustanovení první věty neplatí, pokud Prodávající na dobu převyšující třicet (30) dnů ode dne volby nároku Kupujícím, nejdéle však do uplynutí lhůty devadesáti (90) dnů ode dne volby nároku Kupujícím, poskytne Kupujícímu bezplatně do užívání náhradní stroj, který je možné plně využívat k stejnému účelu, k jakému je Kupujícímu využíván vadný (reklamovaný) Traktor. Po uplynutí této lhůty je Kupující oprávněn vadu odstranit na náklady Prodávajícího nebo odstoupit od této Smlouvy, nedohodnou-li se Smluvní strany jinak.“

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Příloha č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy bod 7.3. a 4.3.

V tomto bodu je uveden požadavek na akreditaci či autorizaci Prodávajícího. Ve své podstatě by toto mohl být pro některé dodavatele omezující parametr. Z povahy věci může být dodávka realizována i neakreditovaným či neautorizovaným dodavatelem, který mnohdy může poskytovat i kvalitnější služby než dodavatel akreditovaný. Domníváme se, že je možné kvalitu služeb případně doložit i realizovanými zakázkami obdobného typu za posledních například 5 let.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že na požadavku na dodání předmětu koupě a poskytování záručního servisu výrobcem, oficiálním importérem, oficiálním dealerem, resp. u záručního servisu výrobcem, akreditovaným zástupcem výrobce nebo akreditovaným servisním partnerem, zadavatel trvá. Pakliže Prodávající bude záruční servis vykonávat prostřednictvím třetí osoby (poddodavatele), pak i takový poddodavatel musí být autorizován k poskytování záručního servisu. Zadavatel nicméně přistupuje k doplnění čl. 4.3 závazného návrhu smlouvy, který nově zní:

4.3 „Prodávající prohlašuje a zavazuje se Kupujícímu, že dodávka Předmětu koupě bude zajištěna výrobcem Předmětu koupě, oficiálním importérem výrobce Předmětu koupě pro ČR nebo oficiálním dealerem Předmětu koupě pro ČR, tj. osobou oprávněnou na území České republiky prodávat Předmět koupě. Splnění této povinnosti může Prodávající prokázat rovněž předložením čestného prohlášení s uvedením seznamu alespoň 5 zkušeností s dodávkou stroje, který má obdobné technické vlastnosti jako Traktory, a to v posledních 5 letech před účinností Smlouvy. V takovém případě musí z tohoto čestného prohlášení ve vztahu ke každé obdobné dodávce vyplývat věcný popis této obdobné dodávky (aby bylo jasné, že se jedná o stroj porovnatelný s Traktorem), doba jejího poskytování, objednatel dodávky a kontaktní údaje na objednatele pro účely ověření správnosti.“

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Příloha č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy bod 7.11.

Z povahy věci si nejsme vědomi, že by jakýkoliv dodavatel traktorů poskytoval dostupnost záručního servisu v režimu 24 hodin denně a 7 dnů v týdnu. Je běžnou praxí, že se tyto služby poskytují v pracovních dnech pondělí – pátek a to v pracovních hodinách 7:00 – 15:30 hodin. Nad tento rámec, tedy mimo standardní pracovní dobu nebo o svátcích a víkendech je možné servisní služby poskytnout, avšak mimo rámec záruky s přihlédnutím k výjezdu mimo pracovní dobu za úplat. Toto je běžná praxe a proto navrhuje vypustit požadavek na 24 hodin 7 dní v týdnu. Co se pak týče reakční doby je v zájmu každého dodavatele, aby poskytl své služby a z povahy věci je běžnou praxí reakce do 48 hodin v pracovních dnech, nebo 72 hodin o víkendech a svátcích.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vypouští ustanovení čl. 7.11 závazného návrhu smlouvy.

Vysvětlení č. 6:**Dotaz:**

Příloha č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy bod 8.2.

Viz. dotaz č. 3.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď zadavatele na dotaz č. 3. Zadavatel zároveň doplňuje čl. 8.2 závazného návrhu smlouvy, který nově zní:

8.2 „V případě, že Prodávající poruší svůj závazek dle čl. 4.3 Smlouvy, tj. ukáže se, že dodávka nebyla zajištěna výrobcem Předmětu koupě, oficiálním importérem výrobce Předmětu koupě pro ČR nebo oficiálním dealerem Předmětu koupě pro ČR, a Prodávající tuto skutečnost neprokázal ani náhradním způsobem uvedeným v čl. 4.3 Smlouvy, zavazuje se Prodávající zaplatit Kupujícímu smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč (slovy sto tisíc korun českých).“

Vysvětlení č. 7:**Dotaz:**

Příloha č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy článek 8.

Tato sankce se týká celého souboru nebo jednotlivých dílů souboru věci. Obvyklá výše penále nebo sankce bývá 0,05 % z pořizovací hodnoty za jednotlivý díl souboru. Dále také z povahy věci není běžnou praxí poskytnutí náhradní věci. Případně je poskytnutí náhradní věci v případě, že oprava trvá delší dobu než-li bývá obvyklé.

Dále v těchto bodech je sankce za prodlení s odstraněním vad po předání, v záruční době a také po záruční době. V první řadě není stanoveno prodlení po jaké době a v druhé řadě pokud toto chápeme správně, by tato sankce i po záruční době byla nestandardní proti běžným způsobům.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na znění sankcí trvá, nicméně v čl. 8.3, 8.4 a 8.5 upravuje výši smluvních pokut na „ (...) 0,05 % z ceny konkrétního Stroje stanovené v příloze č. 2 Smlouvy (...)“.

Zadavatel uvádí, že poskytnutí náhradní věci je stanoveno jako možnost Prodávajícího, kdy v takovém případě by nebyly účtovány dané smluvní pokuty. Z daných ustanovení je přitom zřejmé, že možnost poskytnout náhradní stroj je až od okamžiku, kdy by se Prodávající jinak dostal do prodlení (tedy např. právě od doby, kdy odstranění vad trvá delší než smlouvenou dobu).

Konkrétní lhůty pro provedení činností, které následně podléhají smluvní pokutě, jsou přitom vždy uvedeny v příslušném článku Smlouvy, který danou povinnost stanovuje – např. v č. 5.6 je definována doba pro odstranění vad zjištěných při předání Stroje, v čl. 6.9 je doba pro odstranění vad v záruční době.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Požadovaná záruční doba na traktory minimálně 36 měsíců. Každý výrobce nabízí jiné způsoby a jiné délky záruční doby. Je možné nabídnout i variantní řešení záruční doby, které by mohlo být v některých případech i výhodnější s minimálním poplatkem než-li standardní záruční doba?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na požadované minimální délce poskytované záruky a nepřipouští variantní řešení záruční doby, které by zkracovalo tuto dobu. Daná délka je tedy stanovena jako minimální, Prodávající je oprávněn nabídnout i delší trvání záruční doby.

S ohledem na znění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do 21. 5. 2024 do 10:00 hodin.**

Součástí tohoto vysvětlení je rovněž upravená příloha č. 2 zadávací dokumentace – závazný návrh Smlouvy.

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností