

Zadavatel:
Dopravní podnik Ostrava a.s.
se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO: 61974757

Veřejná zakázka:

„Telekomunikační služby II“

nadlimitní veřejná zakázka k uzavření rámcové dohody na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 ZZVZ zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 9.5.2024

Žádost č. 1 ze dne 7. 5. 2024:

Dovolujeme si Vás, jako zástupce zadavatele upozornit, že ve zveřejněných dokumentech chybí přílohy zadávací dokumentace č. 3 a 4. (Specifikace předmětu veřejné zakázky/Technická specifikace a Ceník).

Žádáme o zpřístupnění těchto dokumentů.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že požadované přílohy zadávací dokumentace (technická specifikace a ceník) jsou shodné jako přílohy č. 1 a 2 rámcové dohody, které jsou uveřejněny na profilu zadavatele. Příloha č. 1 rámcové dohody se tak rovná příloze č. 3 zadávací dokumentace a příloha č. 2 rámcové dohody se rovná příloze č. 4 zadávací dokumentace, avšak v případě ceníku bude

přílohou rámcové dohody až jeho vyplněná verze, jež bude vycházet z nabídky vybraného dodavatele, resp. výsledku el. aukce.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 14.5.2024

Žádost č. 2 ze dne 13. 5. 2024:

V souvislosti s veřejnou zakázkou „Telekomunikační služby II“ tímto Zadavatele žádáme o upřesnění druhé lokality připojení viz znění ze ZD:

„V ulici Vítkovická a druhý v areálu Poruba vozovna“

Jedná se o kterou z těchto lokalit?

- Tramvaje Poruba
U Vozovny 1115/3
708 00 Ostrava-Poruba
- Trolejbusy Ostrava
Sokolská třída 64
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
- Autobusy Poruba
Slavíkova 6229/27A
708 00 Ostrava-Poruba

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že se jedná o následující areál:

Tramvaje Poruba
U Vozovny 1115/3
708 00 Ostrava-Poruba

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 11. 6. 2024

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22.5.2024

Žádost č. 3 ze dne 16. 5. 2024:

Zadavatel v technické specifikaci požaduje „Přenos časové informace o délce volání (AOT)“ a dále , „Faksimilní komunikaci a přenos dat v hovorovém pásmu“. Dovolujeme si Zadavatele upozornit, že v současné době jsou veškerá moderní řešení tohoto typu poskytována pouze na platformě VoIP, kde AOC je poskytováno prostřednictvím VoIP MGW, nicméně z podstaty architektury VoIP nepodporuje přenos fax a přenos dat v hovorovém pásmu. Vzhledem k tomu, že faxové přenosy se již téměř nevyskytují a tento požadavek předem diskvalifikuje poskytovatele moderních VoIP řešení žádáme tímto Zadavatele o vyjmutí požadavku na přenos fax a přenos dat v hovorovém pásmu. V praxi je požadavek na faxové přenosy řešen moderním IP faxem, kdy faxové zprávy jsou odesílány a přijímány prostřednictvím dedikované emailové adresy. Je možné požadavek na faxové přenosy nahradit tímto řešením?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že za alternativní vhodné řešení lze považovat navrhované řešení (tj. využití IP faxu, kdy faxové zprávy jsou odesílány a přijímány prostřednictvím dedikované e-mailové adresy).

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizovanou přílohu č. 3 zadávací dokumentace/přílohu č. 1 rámcové dohody, přičemž změny jsou vyznačeny v režimu sledování změn.

Žádost č. 4 ze dne 16. 5. 2024:

Zadavatel ve své hodnotící tabulce „Cenová nabídka“ uvádí orientační počty jednotek za měsíc. Zadavatelem poskytnuté hodnoty jsou vždy důležitým a zásadním faktorem pro stanovení ekonomické nabídky a nezbytné pro výpočty uchazeče o veřejnou zakázku. V tomto případě s politováním konstatujeme, že již dle první zběžné analýzy této tabulky je zcela zřejmé, že se jedná dle našeho názoru o zcela nerelevantní informace, které nevyovídají o aktuálnímu stavu. Zadavatelem poskytnutá data jsou dle našeho názoru více než nepřesná a jednoznačně tak zvýhodňují současného poskytovatele, který jako jediný z uchazečů má k dispozici přesná data a je schopen reálného nacenění celého obchodního případu. Tuto skutečnost považujeme za flagrantní porušení § 6 ZVZ a to konkrétně zásady transparentnosti a přiměřenosti. Jako příklad zde můžeme uvést fakt, že Zadavatel se řadí do segmentu do 2499 zaměstnanců a požaduje 10 000ks hlasových SIMkaret a to ve velmi hrubém číselném rozdělení, které dle našeho názoru absolutně nereflektuje současný stav. Dále například u tarifu Mobilní hlasový tarif s volným počtem jednotek a SMS - 120/50 tedy se 120 volnými minutami požaduje nad rámec těchto volných minut nacenit dalších neadekvátních 200minut na SIMkartu, kdy je z logiky věci a

ekonomické výhodnosti mít požadovaný objem minut zahrnut ve vyšším požadovaném tarifu a to je Zadavatelem požadovaných 240 volných minut. Dále Zadavatel požaduje u Mobilní hlasový tarif s volným počtem jednotek a SMS - 120/50 nacenit nad rámec 50 volných SMS dalších 125ks SMS/SIM, kdy je opět při součtu volných a požadovaných SMS tento požadavek ekonomicky nevýhodný a je výhodnější přeřadit tyto SIM do Zadavatelem požadovaného tarifu Mobilní hlasový tarif s volným počtem jednotek a SMS - 240/100 (VPN zdarma).

Tímto tedy žádáme Zadavatele o úpravu tabulky a doplnění současných reálných hodnot dle kterých budou i ostatní uchazeči schopni ekonomicky nabídku spočítat a nedocházelo tak ke zvýhodnění stávajícího poskytovatele.

Informace zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě předpokládaného počtu jednotek za měsíc a sděluje, že počty uvedené v tabulce (ceník) jsou uvedeny jako orientační a neodráží pouze aktuální stav, nýbrž budoucí předpokládaný stav s ohledem na potřeby a predikce zadavatele; původní počet 10 tis. SIM, na který tazatel poukazuje, vycházel z maximálního objemu, který by mohl nastat zejména v případě, pokud by každý zaměstnanec zadavatele využil služby pro sebe a svou nejbližší rodinu. Zadavatel současně odmítá tvrzení, že by zvýhodňoval některého dodavatele, když cílem je pokrýt potřeby zadavatele, nikoliv některého z dodavatelů zvýhodnit.

V této souvislosti je potřeba dodat, že nelze vycházet pouze z počtu zaměstnanců, jelikož zaměstnanci mají např. možnost čerpat více služeb/SIM v rámci zaměstnaneckých benefitů. Zadavatel rovněž upozorňuje, že se jedná pouze o předpoklad a že výsledkem zadávacího řízení bude uzavření rámcové dohody, na základě které bude zadavatel čerpat služby s ohledem na své potřeby, a to až do maximální výše 100.000.000 Kč bez DPH dle odst. 2.2 Rámcové dohody.

Ve vztahu k Mobilním hlasovým tarifům s volným počtem jednotek a SMS zadavatel uvádí, že v rámci úpravy ceníku přistoupil ke snížení počtu minut/SMS nad rámec volného počtu v rámci tarifu.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizovanou přílohu č. 4 zadávací dokumentace/přílohu č. 2 rámcové dohody (Ceník).

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace a ve vazbě na § 98 odst. 4 ZZVZ zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 19. 6. 2024

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 27.5.2024

Žádost č. 5 ze dne 22. 5. 2024:

Dodavatel se ptá, zda dokument „Příloha č. 1 Rámcové dohody Katalog služeb_20240321“ má být přílohou Rámcové dohody bez dalších úprav nebo zda zadavatel očekává v tomto souboru nějaké doplnění či úpravy? Dodavatel svůj dotaz pokládá proto, že například v bodě 3.1.2 zadavatel uvádí „Objednatel požaduje předložení nabídky mobilní datové služby, kterou bude moci využívat z libovolných zařízení...“ znamená to „pouze“ skutečnost, že dodavatel má po dobu platnosti smlouvy takovou službu poskytnout nebo zadavatel očekává nějaký podrobnější popis takové služby? V případě požadavku na takový popis se dodavatel ptá, kam jej má uvést, protože zadavatel si vyhradil neměnnost návrhu smluvní dokumentace a není tak možné text přílohy č.1 měnit ani doplnit další přílohu smlouvy. Dále se v této souvislosti ptá dodavatel na požadavek zadavatele uvedený v bodě 3.1.3 „Přílohy č.1 Rámcové dohody Katalog služeb_20240321“, kde je požadováno předložení popisu API. Tento dokument má být přílohou nabídky dodavatele nebo jej má předložit až vybraný dodavatel?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek v bodě 3.1.2 přílohy č. 1 rámcové dohody znamená, že takovou službu má dodavatel nabídnout a poskytovat v rámci plnění, v rámci nabídky však není požadován podrobnější popis služby.

Požadavek v bodě 3.1.3 přílohy č. 1 rámcové dohody znamená, že popis API rozhraní poskytne vybraný dodavatel v rámci realizace napojení, tj. po uzavření rámcové dohody, resp. dílčí (prováděcí) smlouvy. Popis API tedy není požadován v rámci nabídky.

Žádost č. 6 ze dne 22. 5. 2024:

Dodavatel dále nerozumí požadavku uvedenému v „Příloze č.1 Rámcové dohody Katalog služeb_20240321“ 3.2.5. Reporting, kde je požadováno zaslání reportů nastavení a dostupnosti služeb za předešlé fakturační období. Chápe dodavatel správně, že se tento požadavek vztahuje jen na tu část předmětu plnění (služeb), u kterých je technicky možné takový report dostupnosti poskytnout, což vylučuje jeho poskytnutí zejména u služeb mobilních sítí, kde je jejich poskytování ovlivněno povětrnostními vlivy, případně shromážděním většího počtu osob apod. Nelze rovněž předjímat pohyb jednotlivých SIM či důvody, proč jednotlivé SIM nejsou přihlášeny k mobilní síti (vypnutí telefonu, vybití baterky, pohyb zařízení mimo dosah signálu mobilní sítě a pod), což znemožňuje předložení reportu dostupnosti služeb a tedy prokázání poskytování služby reportingu dostupnosti mobilních služeb.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že požadavkem na report dostupnosti služeb se rozumí přístup k informacím o plánovaných, neplánovaných výpadcích služeb, přičemž dle zkušenosti zadavatele má tyto technické informace každý dodavatel k dispozici.

Žádost č. 7 ze dne 22. 5. 2024:

Zadavatel v dokumentu „Příloha č. 1 Rámcové dohody Katalog služeb_20240321“ bod 3.1.3 Hromadné odesílání SMS uvádí: „Předpokládaný objem SMS zpráv měsíčně a minut hlasového volání je uveden v příloze č. 2 Rámcové dohody (Ceník).“ V příloze č.2 však zadavatel u služby hromadného odesílání SMS předpokládaný objem hlasového volání neuvádí. Chápe dodavatel správně, že v případě služby Hromadné odesílání SMS není zajištění hlasové komunikace požadováno?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v rámci služby hromadného odesílání SMS nepožaduje zajištění hlasové komunikace. Zadavatel v citované větě pouze odkazuje na přílohu, ve které jsou uvedeny předpokládané objemy jednotlivých služeb.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 29. 5. 2024

Žádost č. 8 ze dne 24. 5. 2024:

Zadavatel dle přílohy č. 1 kap 3.1.7 Pevné připojení k internetu, uvádí tyto body:

- Připojení k internetu musí být plně redundantní, všechny komponenty budou zdvojené, tak aby byla zajištěna Doba provozu 24x7, se spolehlivostí 99,99% /ročně max. výpadek celkem 52 minut. Dostupnost sleduje a reportuje Poskytovatel v souladu s odst. 6.9 Rámcové dohody.
- Koncový systém bude tvořen dvěma zařízeními (routery) ve vlastnictví Poskytovatele a bude pracovat v plně automatickém režimu, kdy při výpadku jedné přípojky bude provoz směřován na druhou linku. Doba přesměrování na záložní linku bude maximálně 30s. Směrem k uživateli bude koncový systém poskytovat jednu (virtuální) veřejnou IP adresu, která bude uživateli sloužit jako výchozí brána do internetu. Pro fyzické propojení koncového systému Poskytovatele se sítí uživatele může být využito L2

propojení mezi oběma areály, které jsou propojeny optickou sítí Objednatele. V obou areálech je také k dispozici Cisco stack, složený z několika Cisco přepínačů.

Myslí výše uvedené skutečnosti Zadavatel tak, že do každé lokality bude zavedena 1 linka a 1 router s tím, že Zadavatel poskytne potenciálnímu uchazeči L2 propojení mezi lokalitami a potenciální uchazeč zabezpečí konfiguračně automatické přepnutí na záložní linku viz níže uvedené lokality?

Lok1: Tramvaje Poruba, U Vozovny 1115/3, 708 00 Ostrava-Poruba

Lok2: Provozní areál Vítkovická, Vítkovická 3133/5, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Informace zadavatele:

Ano, zadavatel potvrzuje, že do každé lokality bude zavedena 1 linka a 1 router s tím, že zadavatel poskytne dodavateli L2 propojení mezi lokalitami a dodavatel zabezpečí konfiguračně automatické přepnutí na záložní linku uvedené lokality.

Žádost č. 9 ze dne 24. 5. 2024:

V rámci zadání na Pevné hlasové služby, požaduje Zadavatel položkou „Přenos časové informace o délce volání.“ funkci tarifikační pulsy AOT? Pokud ne, prosíme o detailnější specifikaci zadání.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že provozuje tarifikační SW firmy Ateco, který pracuje s informacemi o délce hovoru z pobočkové ústředny. Výstupy tarifikačního SW používá zadavatel pro vnitrofiremní fakturaci, kontrolu nákladů, a proto požaduje získávat přesné časové údaje o hovorech v reálném čase z telefonní sítě operátora. Model telefonní ústředny a její připojovací rozhraní je uvedeno v technické specifikaci. Navržení odpovídající technologie, aby byl naplněn požadavek zadavatele, je na dodavateli. Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že dodavatel se nebude přímo napojovat na SW Ateco.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 31. 5. 2024

Žádost č. 10 ze dne 28. 5. 2024:

Vzhledem k dynamicky a nepředvídatelně se měnící hladině inflace žádá dodavatel zadavatele, aby zavedl do zadávací dokumentace, resp. do Smlouvy mechanismus tzv. inflační doložky ve smyslu vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Na základě výše uvedeného dodavatel navrhuje následující znění inflační doložky:

“Tato inflační doložka stanoví, zda se v konkrétním kalendářním roce na základě této smlouvy a v souladu s ní (tedy beze změny smluvních podmínek) navýší měsíční cena, a to o částku stanovenou procentní sazbou odpovídající dále definované míře inflace z aktuální výše cen bez DPH (tedy již upravených za trvání této smlouvy v důsledku předchozích případů navýšení, pokud k nim došlo). K navýšení cen dochází jednou za kalendářní rok, a to o částku odpovídající míře inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, který vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců oproti průměru 12 předchozích měsíců, zveřejněné Českým statistickým úřadem či jeho právním nástupcem v měsíci lednu každého kalendářního roku (dále jen „Inflace“). Částka navýšení každé z Cen se zaokrouhlí matematicky na dvě desetinná místa.

Navýšení cen o částku odpovídající Inflaci bude účinné od prvního (nového) zúčtovacího období zadavatele začínajícího v měsíci březnu téhož kalendářního roku jako měsíc leden, v němž byla Inflace zveřejněna.

V případě, že Inflace přestane být vyhlášována, zavazují se smluvní strany v dobré víře jednat a na písemnou výzvu kterékoli z nich do dvaceti (20) pracovních dnů od doručení písemné výzvy uzavřít dodatek ke smlouvě, kterým bude Inflace nahrazena mírou růstu spotřebitelských cen stanovenou na základě srovnatelného nástupnického indexu. Uplyne-li marně lhůta dle předchozí věty, je dodavatel oprávněn z tohoto důvodu tuto smlouvu vypovědět s výpovědní dobou 30 (třicet) kalendářních dnů od doručení výpovědi.”

Pokud zadavatel na návrh inflační doložky nepřistoupí, budou potenciální dodavatelé nuceni započítat do nabídkové ceny svůj vlastní odhad růstu inflace a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Pokud potenciální dodavatele odhadnou inflaci vyšší, než jaká ve skutečnosti nastane, dojde tak k bezdůvodnému navýšení nabídkové ceny.

Informace zadavatele:

Zadavatel nepřistupuje k zapracování inflační doložky. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že by měl obdržet neporovnatelné nabídky, pokud si dodavatelé sami započtou odhad inflace do nabídkové ceny. Jedná se o obchodní rozhodnutí a strategii každého dodavatele, přičemž je

potřeba dodat, že inflační vývoj je v danou chvíli stabilní a lépe predikovatelný než v letech předchozích.

Žádost č. 11 ze dne 28. 5. 2024:

Zadavatel vydal dne 22. 5. 2024 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, ve kterém v odpovědi na dotaz č. 4 uvedl, že může nastat situace, by zaměstnanec zadavatele mohl využít služby pro sebe a svoji rodinu. Zadavatel tak připustil situaci, ve které by služby primárně určené pro zadavatele mohly využívat i osoby od zadavatele odlišné, tedy třetí osoby.

Dodavatel upozorňuje, že pokud zadavatel hodlá zpřístupnit služby třetím subjektům (ať už za úplatu či zdarma), pak zadavatel jedná v rozporu se zákonem a vystavuje se riziku vysokých sankcí ze strany kontrolních orgánů, neboť zadavatel není podnikatelem poskytujícím veřejně dostupnou službu elektronických komunikací registrovaným Českým telekomunikačním úřadem (dále jen „ČTÚ“), příp. zadavatel nesplnil povinnost notifikace u ČTÚ dle § 13 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „ZoEK“); přitom zpřístupněním služeb elektronických komunikací třetím osobám bude ve faktickém postavení kvazioperátora (tj. podnikatele poskytujícího služby elektronických komunikací), k čemuž nemá patřičnou registraci u ČTÚ.

Pokud měl zadavatel na mysli tzv. zaměstnanecký benefit (jak sám uvádí), pak je třeba upozornit, že zadávací dokumentace žádné podmínky zaměstnaneckých benefitů neupravuje. Zadavatel nemůže jako zaměstnanecký benefit využívat zpřístupnění služeb primárně určených pro zadavatele způsobem, že tyto služby umožní čerpat třetím osobám (pro soukromé potřeby zaměstnanců a jejich rodinných příslušníků).

Zadavatel by se tímto dostal do rozporu se zákonem tím, že poptávku po mobilních službách pro své potřeby a po službách pro soukromé účely zaměstnanců vzájemně neoddělitelně spojí v jedné veřejné zakázce. V takovém případě podmínky (především cenové) pro služby využívané k soukromým účelům zaměstnanců (tedy soukromé služby nehrazené z veřejných prostředků) nutně, a nikoli hospodárně, ovlivní cenu a výběr dodavatele služeb určených ke služebním účelům zadavatele (tedy služeb, které z veřejných prostředků hrazeny budou).

Tím, že zadavatel podmíní účast v zadávacím řízení tím, že uchazeč (dodavatel) je povinen nabídnout vedle služeb pro zadavatele i služby určené k soukromým účelům jeho zaměstnanců (a to za identických podmínek), porušuje základní zásady zadávání veřejných zakázek, a to zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. Uvedeným postupem zadavatel diskriminuje ty dodavatele, kteří o poskytování služeb zaměstnancům pro jejich soukromé účely nemají zájem a kterým tím znemožňuje účastnit se za rovných podmínek výběrového řízení na tu část služeb, která je určena pro zadavatele, a která především musí být soutěžena postupem dle

zákona o zadávání veřejných zakázek, tedy transparentně, nediskriminačně a s respektem k zásadě rovného zacházení ke všem uchazečům.

Nabídku na veřejnou zakázku tak může podat pouze ten dodavatel, který zároveň nabídne rodinným příslušníkům zaměstnanců zadavatele zvýhodněné podmínky. Tato situace se nijak neliší od stavu, kdyby se veřejné zakázky mohl účastnit jen ten dodavatel, který nejprve poskytne výhodu spočívající v přímém majetkovém obohacení rodinných příslušníků zaměstnanců zadavatele.

Informace zadavatele:

Zadavatel na úvod sděluje, že nehodlá zpřístupnit služby třetím subjektům jako „kvazioperátor“, nehodlá porušovat zákon a ani nepožaduje, aby dodavatel poskytoval výhody (majetkové obohacení) zaměstnancům zadavatele. Zadavatel uvažoval o tzv. zaměstnaneckém benefitu, jak již dříve uvedl. Zadavatel požaduje nacenit předpokládaný objem služeb, které bude čerpat na základě uzavřené rámcové dohody dle svých potřeb.

Zadavateli není zřejmé, jak v případě eventuálního využití zaměstnaneckých benefitů může dojít k diskriminaci, když dodavatel bude poskytovat služby za podmínek dle rámcové dohody a jejich příloh; nadto je zadavatel přesvědčen, že větší množství odebraných služeb právě naopak může pozitivně ovlivnit nabídkovou cenu za jednotku, tudíž se jistě nejedná o nevhodné vynakládání prostředků (ostatně zaměstnanci si své služby hradí) ani jednání v rozporu se základními zásadami zadávacího řízení. Dle přesvědčení zadavatele se dnes jedná o poměrně standardní (nikoliv ojedinělý) zaměstnanecký benefit.

Zadavatel v souladu se ZZVZ i rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvedl předpokládaný objem služeb dle očekávaných svých potřeb, jakož i maximální objem (vyjádřený finančně), který je možné na základě rámcové dohody odebrat.

Žádost č. 12 ze dne 28. 5. 2024:

Zadavatel v čl. 3.6 závazného návrhu rámcové smlouvy stanovil, že:

„Objednatel je oprávněn vždy po každých 12 po sobě jdoucích kalendářních měsících trvání poskytování Služeb posoudit úroveň cen na trhu za obdobné služby a v závislosti na zjištěných učiněných o výhodnosti stávajícího nastavení parametrů Služeb vyzvat Poskytovatele k podání nové nabídky na Služby, ve které Poskytovatel nabídne příslušné parametry (vyšší objem dat, vyšší rychlost připojení apod.) zohledňující technologický pokrok anebo vývoj na trhu tak, aby Služby byly pro Objednatele i nadále dostatečně výhodné. V případě, že Poskytovatel v takové nové nabídce nenabídne parametry pro Objednatele výhodnější, než jsou parametry stávající, nebo uvede důvody, proč nelze za stávající situace nabídnout výhodnější parametry.“

Dodavatel nechápe, jakým způsobem hodlá zadavatel úroveň cen na trhu za obdobné služby posuzovat. Není zcela jasné, jak bude zadavatel snížení cen monitorovat. Samotné snížení ceny ve veřejném ceníku jednotlivých poskytovatelů služeb elektronických komunikací pak neznamená automaticky bez dalšího, že došlo ke zlevnění poměřované služby pro všechny účastníky na trhu. Zadavatel rovněž používá vágní a neurčité pojmy jako „dostatečně“ a „výhodné“.

Dodavatel kalkuluje nabídkovou cenu v závislosti na dobu trvání rámcové smlouvy s přihlédnutím ke všem možným očekávatelným změnám smluvních podmínek, ale v tomto případě je dodavateli odnímána možnost racionální cenotvorby, kdy nelze dopředu stanovit nabídkovou cenu, pokud může kdykoliv v budoucnu z důvodů (které dodavatel neovlivní) dojít dle názoru zadavatele ke změně ceny na trhu elektronických komunikací. Dochází tak k umělému navyšování nabídkové ceny, kdy ke změně úrovně cen ani nemusí dojít, ale dodavatel tuto možnost musí započítat do nabídkové ceny.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že nesprávně porovnává trh služeb elektronických komunikací nabízených veřejně mobilními operátory na území České republiky se specifickým předmětem veřejné zakázky, který zahrnuje širší oblast, než jen služby elektronických komunikací, resp. poskytování služeb elektronických komunikací zadavatel svými zadávacími podmínkami upravuje a rozšiřuje o služby, které jsou ve všeobecných cenících potenciálních dodavatelů zpoplatněny, resp. je dodavatelé běžné vůbec nenabízejí.

Zadavatel požaduje, aby dodavatel při plnění rámcové smlouvy vedle poskytování služeb elektronických komunikací poskytoval zadavateli celou řadu dalších služeb a dodávek s tím, že cena za tyto služby může (a mnohdy musí) být dodavatelem kalkulována do ceny služeb elektronických komunikací. Neexistuje žádný „objektivní“ důvod, proč by nebylo možné za stávající situace nabídnout výhodnější parametry. Teoreticky totiž může dodavatel poskytovat služby zdarma za neustálého zlepšování parametrů. Důvody, proč dodavatel nebude zlepšovat parametry za zachování stávajících cen tak budou pouze ekonomické, a s takovým vysvětlením se zadavatel zcela jistě nespokojí.

Dodavatel navrhuje zadavateli, aby z výše uvedených důvodů odstranil povinnost dodavatele nabídnout zadavateli parametry pro zadavatele výhodnější, než jsou parametry stávající. Výhodnějších parametrů lze dosáhnout vyhrazenou změnou závazku ve smyslu § 100 zákona uzavřením oboustranně odsouhlaseného dodatku ke smlouvě, s přiměřeným navýšením ceny, pokud bude dodavatel navýšení ceny požadovat.

Informace zadavatele:

Zadavatel zvážil dotaz tazatele a přistoupil k odstranění odst. 3.6 návrhu rámcové dohody.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizovanou přílohu č. 2 zadávací dokumentace (návrh rámcové dohody), přičemž změny jsou vyznačeny v režimu sledování změn.

Žádost č. 13 ze dne 28. 5. 2024:

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č.3 zadavatel provedl na základě dotazu jednoho z uchazečů změny v objemech provozu, které jsou užívány pro vyhodnocení ekonomické výhodnosti nabídky.

Dodavatel v této souvislosti zadavatele upozorňuje, že provedené změny se dotkly významně zejména či téměř výhradně národního provozu. Provedené úpravy tak významným způsobem změnilly výši podílu nákladů na mezinárodní a roamingové služby na celkové nabídkové ceně užívané pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek. Dodavatel se domnívá, že jde ze strany zadavatele pouze o opomenutí a podíl mezi užíváním národních mezinárodních a roamingových služeb je reálně u zadavatele jiný a žádá o prověření správnosti poskytnutých údajů s upozorněním, že tato skutečnost může mít za následek zkreslení reálné výhodnosti nabídek s dopadem na jejich pořadí a konečný výběr nejvýhodnější nabídky.

V rámci zmiňovaných oblastí dodavatel zadavatele upozorňuje rovněž na nastavení poměrů nákladů na volání v rámci EU, zbytku Evropy a ostatního světa při stanovení celkové nabídkové ceně, kde dodavatel předpokládá, že nejvyšší váhu by měl mít provoz v rámci EU, kde se dá očekávat nejvyšší objem reálného provozu. Současně dodavatel upozorňuje, že v případě mezinárodních a roamingových služeb vstupují do hry mezinárodní dohody, jejich cenové podmínky, délka mezinárodních kontraktů, která způsobuje, že se nákladové podmínky na straně uchazečů mohou v průběhu plánovaného kontraktu měnit (zejména v zemích mimo regulaci EU), kurzová rizika, vliv aktuálních či budoucích legislativních úprav a regulací na úrovni EU a další specifické podmínky spojené s uzavíráním mezinárodních smluv, které snižují prostor pro dlouhodobé fixování nabízených cen u tohoto typu provozu. Dále dodavatel upozorňuje na vysokou váhu dnes již relativně minoritních služeb typu MMS apod.

Informace zadavatele:

Zadavatel prověřil žádost dodavatele a zjistil, že v důsledku snížení předpokládaného počtu jednotek v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 skutečně mohlo dojít k nepoměru mezi předpokládaným objemem jednotlivých služeb.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizovanou přílohu č. 4 zadávací dokumentace/přílohu č. 2 rámcové dohody (Ceník).

Žádost č. 14 ze dne 28. 5. 2024:

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 60.000.000,- Kč bez DPH (za 4 roky trvání). V odst. 2.2 závazného návrhu rámcové dohody ale zadavatel uvádí, že maximální finanční objem služeb, který je možné na základě rámcové dohody vyčerpat, činí 100.000.000 Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, že příloha č. 2 rámcové dohody – ceník, kalkuluje s orientačními počty jednotek za měsíc, nabízí se otázka, jakým způsobem může dojít k dosažení částky 100.000.000 Kč bez DPH. Takového finančního objemu by mohlo být dosaženo pouze za předpokladu, že součet finančního objemu za skutečný počet jednotek za měsíc bude za 4 roky trvání o takřka 66,7 % vyšší, než je jejich orientační počet. Může zadavatel vysvětlit tento rozpor?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že postupoval v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a judikaturou SDEU (srov. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0031/2023/VZ), když uvedl předpokládaný objem služeb, jakož i maximální (finanční) objem, který je možné na základě rámcové dohody vyčerpat. Smyslem je mj. transparentnost a ochrana dodavatelů, když v případě absence uvedených informací by zadavatel mohl požadovat neomezeně větší množství služeb, v důsledku čehož by dodavatel mohl být smluvně odpovědný za neprovedení rámcové dohody, pokud by nedokázal dodat požadovaná množství.

Zadavatelem závěrem připomíná, že výsledkem zadávacího řízení bude uzavření rámcové dohody, na základě které bude zadavatel čerpat služby dle svých potřeb, přičemž předpoklad (orientační počet jednotek) je uveden v ceníku. Uvedený maximální objem vychází z maximálního možného růstu potřeb zadavatele, ke kterému by teoreticky mohlo v době trvání rámcové dohody dojít (mj. např. rozšířením počtu zaměstnanců, vozidel, využívání benefitů apod.).

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 25. 6. 2024

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 13. 6. 2024

Žádost č. 15 ze dne 6. 6. 2024:

Zadavatel vydal vysvětlení zadávací dokumentace č. 6, ve kterém v odpovědi na dotaz č. 11 odmítl argumentaci dodavatele ohledně nepřístupnosti zaměstnaneckého benefitu jakožto zadávací podmínky veřejné zakázky. Zadavatel se bohužel s argumenty dodavatele nijak nevypořádal, jen uvedl, že s jejich závěry nesouhlasí.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, v odpovědi č. 4, zadavatel doslova uvedl, že by zadavatel mohl služby vysoutěžené na základě veřejné zakázky využít nejen pro sebe (jakožto veřejného zadavatele), ale i pro zaměstnance a jeho nejbližší rodinu. Pokud bude zaměstnanec čerpat služby nikoliv v rámci svého zaměstnaneckého poměru, ale pro své soukromé účely, nebude se jednat o potřeby veřejného zadavatele. Tím spíše se o potřeby veřejného zadavatele nebude jednat v případě, pokud bude služby čerpat nejbližší rodina zaměstnance. Skutečnost, že si tyto (od zadavatele odlišné) soukromé osoby tyto služby zaplatí, je pro danou nezákonnou situaci irelevantní. Bylo by pochopitelně nemyslitelné, aby veřejný zadavatel hradil služby pro soukromé účely z veřejných prostředků. Pokud by předmětem veřejné zakázky byly kupř. úklidové služby, jistě by zadavatel nepožadoval, aby dodavatel za stejnou cenu zajistil úklid i v domovech zaměstnanců a v domovech jejich nejbližší rodiny (a pokud by odmítl, pak by se nemohl veřejné zakázky účastnit).

Dále není jasné, komu budou zaměstnanci a jejich nejbližší rodina tyto služby platit, zdali zadavateli, nebo dodavateli (a jakým způsobem).

Zadavatel sice, že nehodlá zpřístupnit služby třetím subjektům jako „kvazioperátor“, nehodlá porušovat zákon a ani nepožaduje, aby dodavatel poskytoval výhody (majetkové obohacení) zaměstnancům zadavatele. Ovšem tím, že zadavatel služby hodlá eventuelně zpřístupnit i pro zaměstnance a jeho nejbližší rodinu, tak přesně toto udělá, ačkoliv tvrdí opak.

Zadavatel uvádí, že mu není zřejmé, jak v případě eventuálního využití zaměstnaneckých benefitů může dojít k diskriminaci, když dodavatel bude poskytovat služby za podmínek dle rámcové dohody a jejich příloh. K diskriminaci dochází právě tím, že zadavatel zahájil veřejnou zakázku na služby podle ZZVZ a ZZVZ obsahuje zásadu zákazu diskriminace. Zadavatel ovšem umožňuje podání nabídky na tuto veřejnou zakázku pouze těm dodavatelům, kteří zároveň nabídnou stejné služby i zaměstnancům zadavatele a jejím nejbližší rodině, ačkoliv tyto osoby veřejným zadavatelem nejsou.

Skutečnost, že větší množství odebraných služeb může pozitivně ovlivnit nabídkovou cenu za jednotku, právě značí, že zaměstnanci zadavatele a jejich nejbližší rodina dostanou možnost čerpat služby za cenu, kterou by jim na volném trhu bez existence veřejné zakázky nikdo nenabídl. A právě v rozdílu mezi standardní cenou na trhu a vysoutěženou cenou spočívá

majetkové obohacení, na které zaměstnanci zadavatele a jejich nejbližší rodina nemají nárok, a získají tak tuto výhodu neoprávněně.

Zadavatel uvádí, že uvedl předpokládaný objem služeb dle očekávaných svých potřeb, ovšem potřeby zaměstnanců zadavatele a jeho nejbližší rodiny nejsou potřebami zadavatele. Zadavatel by tak zároveň se snížením počtu jednotek v příloze č. 2 rámcové dohody (Ceník) měl rovněž snížit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a maximální možný objem, který je možné na základě rámcové dohody vyčerpat, a to právě o hodnotu, která měla tvořit služby odebrané zaměstnanci a jejich nejbližší rodinou.

Další tvrzení zadavatele, že dle jeho přesvědčení se dnes jedná o poměrně standardní (nikoliv ojedinělý) zaměstnanecký benefit, nemůže jako argument obstát. Častý výskyt nějakého jevu nedává tomuto jevu legitimitu. Skutečnost, že veřejní zadavatelé porušují ZZVZ v jiných veřejných zakázkách nezakládá právo zadavatele ZZVZ rovněž porušit.

Dle názoru dodavatele je nejméně problematická (i když stále sporná) situace, kdy veřejný zadavatel sice zaměstnanecký benefit v rámci veřejné zakázky poptá, ale nestanoví jej jako zadávací podmínku, kterou dodavatel musí splnit, a zároveň umožní jednotlivým dodavatelům nabídnout zaměstnanecký benefit za jejich vlastních podmínek, a zcela nezávisle na cenových podmínkách pro zadavatele.

Dodavatel žádá zadavatele, aby potvrdil, že služby pro soukromé potřeby zaměstnanců a jejich nejbližší rodinu nebude pořizovat prostřednictvím této veřejné zakázky. Dále dodavatel žádá o tomu odpovídající snížení předpokládané hodnoty a maximálního možného objemu, který je možné na základě rámcové dohody vyčerpat. Pokud zadavatel bude i nadále trvat na tom, že služby pořízené na základě této veřejné zakázky budou sloužit i pro soukromé potřeby zaměstnanců a jejich nejbližší rodinu, pak dodavatel může dojít k závěru, že nepodá nabídku.

Informace zadavatele:

Zadavatel na úvod poznamenává, že tazatel argumentuje nezákonností postupu zadavatele a jiných veřejných zadavatelů, avšak neuvádí, jaké konkrétní předpisy a jejich ustanovení mají být porušeny (nutno poznamenat, že tento typ benefitů běžně poskytuje řada zaměstnavatelů v pozici veřejných zadavatelů, což lze zjistit z veřejně dostupných zdrojů). Tazatel uvádí, že zaměstnanci by na volném trhu nezískali cenu, která bude nabídnuta zadavateli, nicméně je třeba také dodat, že dodavatel má tímto možnost získat nové zákazníky, jelikož je evidentní, že zaměstnanci mají svá soukromá čísla u různých operátorů.

Aktuální předpokládaný objem služeb vychází z potřeb zadavatele, přičemž dle stávající rámcové dohody čerpá podobný benefit jen část zaměstnanců. Co se týče úhrady, ve stávajícím stavu, kdy mohou pouze zaměstnanci využít služby i pro soukromé účely, hradí spotřebované služby nad rámec přidělených tarifů přímo zaměstnavateli. Způsob výpočtu a úhrady upravuje vnitřní předpis zadavatele, který zajišťuje transparentnost celého řešení.

Jak již zadavatel uvedl dříve v návaznosti na žádost č. 11, zadavatel prozatím jen uvažuje o tzv. zaměstnaneckém benefitu pro všechny zaměstnance a jejich nejbližší rodinné příslušníky, čemuž odpovídají stávající zadávací podmínky a maximální objem služeb, který je možné vyčerpat. Zadávaná zakázka je přitom odlišná od úklidu, který zmiňuje tazatel, protože v případě vybraných telekomunikačních služeb zadavatel pouze navýší počet SIM, resp. služeb, které budou poskytovány shodně a za shodných podmínek (lze také uvést, že v případě poptávaných služeb dodavatel fakticky ani nemusí vědět, zda zrovna poskytuje služby soukromému či služebnímu číslu, což ostatně platí i pro stávající situaci).

V případě budoucího využití benefitu pro zaměstnance a jejich rodinné příslušníky zadavatel předpokládá využití stávajícího řešení výpočtu a úhrady (stávající stav), kdy jsou zaměstnanci sraženy ze mzdy spotřebované služby nad rámec přidělených tarifů, eventuálně jiný způsob úhrady služeb po domluvě s vybraným dodavatelem. Pakliže pro tazatele představuje maximální objem služeb či případné čerpání benefitů riziko, může si uvedené riziko nepochybně zohlednit ve své nabídce a nabídku podat; tím spíše, pokud si zadavatel vyhradil možnost využití elektronické aukce (srov. čl. 11 zadávací dokumentace). Zadavatel s ohledem na vše uvedené trvá na stávajícím znění zadávací dokumentace, které koresponduje s potřebami zadavatele, která hodlá zajistit plnění veřejné zakázky (vč. sociálního aspektu spojeného s benefitem).

Žádost č. 16 ze dne 7. 6. 2024:

Žádáme o vysvětlení datového tarifu „Sdílený datový tarif ČR I.“.

Chápeme správně, že zadavatel požaduje nacenit sdílený datový tarif 20000GB? Ale vložit cenu za 1GB? Pro kolik uživatelů bude určen?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že požaduje nacenit sdílený datový tarif 20 000 GB a do tabulky vložit cenu za 1GB. Tarif bude určen pro všechny SIM karty zadavatele, kdy všechny SIM budou čerpat data z tohoto nastaveného tarifu.

Žádost č. 17 ze dne 7. 6. 2024:

Žádáme o vysvětlení tarifu „Datový roamingový tarif I.“. Je tento tarif myšlen pro celý svět?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tarif je určen pro „Svět (zbytek světa)“. Bližší specifikace požadavků je v příloze č. 1 bod 3.1.6 Datový roaming (datové balíčky).

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace a ve vazbě na § 98 odst. 4 ZZVZ zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 28. 6. 2024

Hodina: 10:00

V Ostravě dne 13. června 2024

Dopravní podnik Ostrava a.s.

právně zastoupený

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. Milan Friedrich

na základě plné moci

(podepsáno elektronicky)