



Zadavatelé:

Dopravní podnik města Brna, a.s.

se sídlem Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno

IČO: 255 08 881

a

Statutární město Brno

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 449 92 785

Veřejná zakázka:

„Prodloužení TT Bystrc – Kamechy“

nadlimitní sektorová veřejná zakázka na služby zadávaná v užším zadávacím řízení podle § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 31. 5. 2024

Žádost č. 1 ze dne 28. 5. 2024:

V ZD se v kvalifikačních požadavcích uvádí jako jeden z požadavků na osobu odpovědnou za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby – projektant následující reference (jde o báňského projektanta):

... v posledních 7 letech od zahájení zadávacího řízení praxi v pozici osoby odpovědné za poskytování služeb inženýringu při realizaci alespoň 1 významné zakázky, jejímž předmětem bylo zajištění vydání kolaudačního souhlasu anebo rozhodnutí pro dopravní stavbu s investičními náklady alespoň 500 mil. Kč bez DPH.

Považujeme tento požadavek na báňského projektanta za velmi nestandardní a neobvyklý. Kolaudaci stavby a souvisící IČ zajišťuje obvykle buď investor sám, nebo zhotovitel stavby, má-li toto ve smlouvě s investorem, zejména, je-li stavba v režimu YB. Projektant nemusí mít s kolaudačním procesem vůbec nic společného. Investor nebo zhotovitel si na tuto inženýrskou činnost mohou logicky sjednat služby projekční a/ nebo inženýrské kanceláře. Jde o celkem specifické inženýrské činnosti, které ale nemají s projektováním HČ/ČPHZ nic společného. Báňský projektant projektuje HČ/ČPHZ, podléhající dozoru Státní báňské správy. Státní báňská správa a její orgány (ČBU a OBÚ) nejsou stavebními úřady, které stavbu povolují nebo kolaudují, ale pouze dotčenými orgány státní správy (DOSS) ve stavebním řízení pro povolení stavby, schvalujícím a dozorujícím orgánem v průběhu stavby pro HC/CPHZ. S kolaudací stavby nemá Státní báňská správa již nic společného. Tudíž je požadavek, aby kolaudaci stavby zajišťoval právě báňský projektant, zcela irelevantní.

*Může zadavatel tuto nelogičnost v ZD uvedeného požadavku na báňského projektanta odstranit např. tím, že bude kromě „**osoby odpovědné za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby – projektant**“ požadovat samostatně ještě „**osobu odpovědnou za IČ k vydání kolaudačního souhlasu anebo rozhodnutí pro předmětnou stavbu**“ s výše uvedenou referencí?*

Informace zadavatele:

Zadavatel k výše uvedenému dotazu uvádí, že předmětný požadavek na báňského projektanta byl zadavatelem v zadávací dokumentaci upraven tak, že došlo k nahrazení původního textu za tento následující text: „*v pozici osoby odpovědné za zpracování projektové dokumentace zpracoval alespoň 1 projektovou dokumentaci pro tunel s železniční nebo tramvajovou tratí, na jejímž základě bylo získáno pravomocné stavební povolení (nebo společné povolení) pro dopravní stavbu v minimální hodnotě investičních nákladů 500.000.000,- Kč bez DPH. Uznána bude i reference, která kromě požadavků v tomto bodě naplňuje požadavky předchozího bodu.*“ Tyto změny byly provedeny v zadávací dokumentaci, která v aktualizované podobě tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace (v módu sledování změn i čistopise).

Žádost č. 2 ze dne 28. 5. 2024:

Dobrý den,

prosím o kontrolu uveřejněné zadávací dokumentace na profilu zadavatele. Technická specifikace část I. část (230MB) a II. část (174 MB) se mi nedaří v žádném programu správně rozbalit a používat ke čtení.

Prosím o prověření zda je vše v pořádku.

Předem děkuji.

Informace zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že předmětné soubory technické specifikace byly pravděpodobně poškozené a byly tedy opětovně nahrány na profil zadavatele tak, že by jejich následné otevření nemělo být problematické. Dokumenty jsou uloženy na následujícím odkazu: <https://josephine.proebiz.com/cs/tender/56409/summary>.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 17. 6. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) *Brno_DPMB_TT Kamechy_ZD_akt1_rev (verze v režimu sledování změn)*
- 2) *Brno_DPMB_TT Kamechy_ZD_akt1_cist (verze v čístopise)*
- 3) *Technická specifikace část F jako součást souboru DPMB_SMB_TT Kamechy_ZD_DUR*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 14. 6. 2024

Žádost č. 3 ze dne 11. 6. 2024

Dotaz č. 1

Dovoluji si Vás požádat o prodloužení termínu pro podání nabídek do 14.08.2025 vzhledem k velkému množství dokumentace. Tento termín nám umožní důkladně připravit všechny potřebné dokumenty a podat kompletní nabídku.

Dotaz č. 2

Rád bych se také obrátil s žádostí o změnu podmínky výběrového řízení pro sekci 6.4 Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ c) 1. stavbyvedoucí a 2. zástupce stavbyvedoucího tak, aby požadavek na znalost českého (nebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace mohl být splněn, pokud bude zajištěna přítomnost tlumočnicka.

Změna této podmínky umožní většímu počtu firem splnit požadavky výběrového řízení, což může přispět k více konkurenceschopnému procesu nabídek.

Předem děkuji za zvážení mé žádosti a těším se na pozitivní odpověď.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že nebude přistupovat k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast do 14. 8. 2025, jak navrhl tazatel (pokud by tazatel požadoval prodloužení lhůty pro podání nabídek, zadavatel k uvedenému sděluje, že tato lhůta v zadávacím řízení doposud nebyla stanovena,

když bude určena až v navazující fázi zadávacího řízení, protože aktuálně ani nemůže být prodloužena).

Nicméně zadavatel sděluje, že v důsledku poskytnutého vysvětlení a dílčích úprav kvalifikačních podmínek přistoupil k prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast, jak je uvedeno v závěru tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvedenému návrhu tazatele na změnu zadávacích podmínek nevyhoví; zadavatel vychází ze skutečnosti, že v průběhu realizace stavebních prací musí být zajištěna nejvyšší možná míra operativity a efektivity komunikace mezi osobami, které mají zásadní podíl na realizaci stavby (mezi tyto osoby nepochybně patří i stavbyvedoucí a jeho zástupce). Předmětem veřejné zakázky je provedení vysoce odborných stavebních prací. S ohledem na to, že řídicí pracovníci na stavbě řeší převážně úkoly výrazně odborného charakteru, je nutné, aby v rámci komunikace těchto osob se zadavatelem či jeho zástupci na jedné straně, a zhotovitelským týmem na straně druhé, nedocházelo k průtahům způsobeným případně nutností jazykového překladu (slovem i písmem). Kvalita odborné práce těchto – pro zadavatele zcela stěžejních osob – je podstatná pro bezproblémový průběh realizace předmětu veřejné zakázky. Požadované osoby stavbyvedoucích musí provádět svoji činnost v souladu s českými právními předpisy i normami, které oblast stavebnictví upravují. Z těchto důvodů je podstatné, aby výše uvedené osoby stavbyvedoucích ovládaly český jazyk (na úrovni pracovní komunikace) a byly tak schopné mj. českým právním předpisům a normám plně porozumět a aplikovat je ve své činnosti.

Zadavatel rovněž upozorňuje na to, že toto stanovisko nachází oporu rovněž v rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, konkrétně v rozhodnutí ze dne 13. 1. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0444/2022/VZ: *„Pokud pak jde o nepřipuštění možnosti nahradit znalost českého či slovenského jazyka na úrovni min. B2 tlumočnickem, Úřad především akcentuje, že samotný požadavek na znalost českého jazyka na jisté pracovní–odborné úrovni je legitimní, přičemž Úřad primárně nemá zadavateli „diktovat“, jaké požadavky má do zadávacích podmínek včlenit a které má vypustit (pokud tyto nejsou nezákonné). Současně Úřad přisvědčuje argumentaci zadavatele ohledně rizik možnosti využití tlumočnicka, neboť má za to, že jakákoliv transformace informace má dopad na rychlost a kvalitu zpracování požadovaného úkolu. Možnost operativní komunikace s jednotlivými (nejvýznamnějšími) členy realizačního týmu dodavatele je proto dle Úřadu podstatná pro bezproblémový průběh realizace předmětu veřejné zakázky. Operativní a efektivní komunikaci přitom dle Úřadu nelze v plné míře a ve 100 % času zaručit tlumočnickem tak, aby nedocházelo k průtahům způsobeným nutností jazykového překladu, příp. k nepřesnostem a nejasnostem.“*

Žádost č. 4 ze dne 11. 6. 2024

Dodavatel (...) tímto ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) žádá Zadavatele o následující vysvětlení zadávací dokumentace k Veřejné zakázce (dále jen „ZD“).

Dotaz č. 1:

Podle odst. 6.4. písm. a) ZD požaduje Zadavatel seznam stavebních prací včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací dodavatelem, v období posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. V navazujícím bodu 3. stejného odst. ZD Zadavatel požaduje, aby součástí realizovaných významných stavebních prací byla alespoň 1 novostavba tunelu v intravilánu obce v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) tramvajová či železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.

Dle dlouhodobých zkušeností Dodavatele je výskyt Zadavatelem požadovaných významných staveb na území ČR v posledních letech výjimečný. Za posledních 7 let byly dle informací Dodavatele dle výše uvedených kumulativních požadavků Zadavatele realizovány pouze dva železniční nebo tramvajové tunely v intravilánu obce, a to tunel Žabovřeská a hloubený tunel na akci "Prodloužení tramvajové trati z Osové ke Kampusu MU v Bohunicích", obě v Brně.

Požadavek Zadavatele na předložení seznamu stavebních prací splňujících výše uvedené vlastnosti tak považuje Dodavatel za značně diskriminující. Jeho stanovením Zadavatel nepochybně výrazně omezil počet možných účastníků o Veřejnou zakázku, přičemž Dodavatel si není vědom důvodnosti takového omezení ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky.

Dodavatel proto navrhuje zmírnění těchto požadavků jednak prodloužením relevantní doby provedení významných prací a umožněním prokázání staveb tunelu nejen novostavbou, ale také rekonstrukcí. Ostatně, tuto alternativu (přestavbu či novostavbu) umožnil Zadavatel u všech zbylých bodů odst. 6.4. písm. a) ZD.

Změní Zadavatel odst. 6.4. písm. a) ZD tak, že (i) bude požadovat předložení seznamu stavebních prací včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací dodavatelem, v období posledních 7 let před zahájením zadávacího řízení a (ii) v navazujícím bodu 3. stejného odst. ZD bude požadovat, aby součástí realizovaných významných stavebních prací byla alespoň 1 rekonstrukce (přestavba) či výstavba (novostavba) tunelu v intravilánu obce v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) tramvajová či železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů?

Dotaz č. 2:

Podle odst. 6.4. písm. c) bod 1. ZD požaduje Zadavatel, aby měl stavbyvedoucí mj.:

- odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „Dopravní stavby – doprava nekolejová“ nebo „Dopravní stavby – doprava kolejová“, případně v oboru a rozsahu, který tyto zmíněné autorizace rovněž zahrnuje a
- v posledních 7 letech od zahájení zadávacího řízení praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího dle zvláštních právních předpisů při realizaci minimálně 1 významné zakázky, která spočívala ve stavbě/zahrnovala výstavbu tunelu v intravilánu obce v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) tramvajová či železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k výjimečnosti výskytu takových staveb na území ČR (viz bod 1. výše) považuje Dodavatel kombinaci požadavků na období posledních 7 let a novostavby tunelu opět za značně diskriminující. Jeho stanovením Zadavatel nepochybně výrazně omezil počet možných účastníků o Veřejnou zakázku, přičemž Dodavatel si není vědom důvodnosti takového omezení ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky.

Je nesporné, že zkušenosti a znalosti získává fyzická osoba v pozici odborného pracovníka v průběhu své celé profesní kariéry. Také z tohoto důvodu nebývá v tuzemském prostředí veřejných zakázek na stavební práce požadavek zadavatelů na výkon odborné funkce časově omezený stanovením posledních x let praxe od zahájení zadávacího řízení.

Dále platí, že dle dlouhodobých zkušeností Dodavatele disponují stavbyvedoucí podílející se na stavbě tunelů spíše autorizací v oboru Geotechnika. Zadavatel však limituje odbornou způsobilost požadovaného stavbyvedoucího pouze na autorizaci v oboru Dopravní stavby.

Dodavatel si není vědom důvodnosti takového omezení ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky. Navíc, podle odst. 6.4. písm. c) bod 3. ZD Zadavatel u osoby odpovědné za vypracování a kontrolu projektové dokumentace tunelové stavby – projektanta požaduje odbornou způsobilost v oboru Geotechnika.

Změní Zadavatel odst. 6.4. písm. c) bod 1. ZD tak, že bude požadovat, aby měl stavbyvedoucí mj.:

- autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „Dopravní stavby – doprava nekolejová“, „Dopravní stavby – doprava kolejová“ nebo „Geotechnika“, případně v oboru a rozsahu, který tyto zmíněné autorizace rovněž zahrnuje a
- praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího dle zvláštních právních předpisů při realizaci minimálně 1 významné zakázky, která spočívala ve stavbě/zahrnovala rekonstrukci (přestavbu) či výstavbu (novostavbu) tunelu v intravilánu obce v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) tramvajová či železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel návrhu tazatele vyhovuje a současně provádí úpravu dotčené podmínky kvalifikace; návětí odst. 6.4 písm. a) ZD a bod 3 tohoto odstavce nově zní následovně:

*„Dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ – seznam stavebních prací včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací dodavatelem, v období posledních **7 let** před zahájením zadávacího řízení;*

(...)

*alespoň 1 novostavba **nebo komplexní rekonstrukce** tunelu v intravilánu obce v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) tramvajová či železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů; s ohledem na odst. 7.7 této zadávací dokumentace nelze splnění této podmínky prokázat prostřednictvím jiné osoby; (...)*“.

Zadavatel s ohledem na skutečnost, že pro něj nadále zůstává klíčová zkušenost s realizací novostavby tunelu přidává nový požadavek na významnou stavební práci (coby bod 6 odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace):

„alespoň 1 novostavba tunelu v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) jakákoliv dopravní síť/tratř/komunikace; s ohledem na odst. 7.7 této zadávací dokumentace nelze splnění této podmínky prokázat prostřednictvím jiné osoby; dodavatel je oprávněn k prokázání splnění podmínky na významnou stavební práci dle tohoto bodu použít i významnou stavební práci doloženou k prokázání bodu 3 výše, a to za předpokladu, že tato jedna významná stavební práce naplňuje podmínky obou těchto bodů.“

Ad dotaz č. 2

Zadavatel návrhu tazatele vyhovuje; odst. 6.4 písm. c) bod 1 zadávací dokumentace tak nově zní:

„Dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ osvědčením o odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování plnění.

(...)

1. stavbyvedoucí

tato osoba musí mít:

- *odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „Dopravní stavby – doprava nekolejová“, „Dopravní stavby – doprava kolejová“ **nebo „Geotechnika“**, případně v oboru a rozsahu, který tyto zmíněné autorizace rovněž zahrnuje;*
- *znalost českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace;*

- *praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího dle zvláštních právních předpisů při realizaci minimálně 1 významné zakázky, která spočívala ve stavbě/zahrnovala výstavbu **anebo komplexní rekonstrukci** tunelu v intravilánu obce v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) tramvajová či železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (nemusí se přitom jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které účastník prokazuje splnění kvalifikace dle odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace);"*

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 17. 7. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 4) *Brno_DPMB_TT Kamechy_ZD_akt2 (čistopis i verze s revizemi)*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 4. 7. 2024

Žádost č. 5 ze dne 1. 7. 2024:

Dotaz č. 1

*Jak má zájemce chápat podmínku ze zadávací dokumentace: V době před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem **má zadavatel možnost vyzvát** vybraného dodavatele k tomu, aby potvrdil, že je schopen u stavebních objektů, které budou kofinancovány z Operačního programu Doprava 2021-2027 realizovat předmět plnění tak, aby všechny tyto objekty byly dokončeny nejpozději do 10. 12. 2027 a následně mohla probíhat jejich kolaudace (vč. případného zkušebního provozu). Uvedené datum představuje limitní datum realizace projektu k okamžiku zahájení zadávacího řízení dle podmínek poskytovatele dotace.*

*Doba realizace je klíčovou okrajovou podmínkou pro každého potencionálního zájemce, který zvažuje účast v předmětném zadávacím řízení. Proto z důvodu dodržení zásady nediskriminace a transparentnosti zadávacího řízení by mělo být postaveno najisto, jestli Zadavatel toto prohlášení **bude vyžadovat, nebo nebude vyžadovat**. Zájemce proto žádá o úpravu zadání tak aby bylo zajištěno, že zadavatel bude vůči všem vybraným uchazečům postupovat stejně.*

Jaká práva a povinnosti očekává Zadavatel, že budou z tohoto případného prohlášení o schopnosti dodavatele dokončit práce vyplývat? Jedná se o závazek nad rámec Smlouvy o dílo, která na několik místech připouští nárok zhotovitele, tedy i prodloužení termínu? Nebo se jedná o obsoletní tvrzení, které vedle Smlouvy nemá žádný význam, neboť buď budou platit smluvené termíny, nebo v případě nároku Zhotovitele tyto termíny budou dle Smlouvy o dílo prodlouženy?

Jak se tato podmínka změní v případě, že by se Zadavatel rozhodl změnit kofinancování a již nevyužije Operačního programu Doprava 2021-2027?

Dotaz č. 2

Domnívá se zadavatel, že zveřejnil celou Smlouvu o dílo? (ve smyslu Smluvních podmínek pro dodávku technologických zařízení a projektování-výstavbu elektro a strojně-technologického díla a pozemních a inženýrských staveb projektovaných zhotovitelem, tzv. FIDIC YELLOW BOOK, 1. vydání, 1999, vydaných v českém překladu Českou asociací konzultačních inženýrů (CACE) v roce 2015, a dalších dokumentů tvořících smlouvu o dílo).

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

K uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že část předmětu plnění bude s největší mírou pravděpodobnosti kofinancována z dotace (resp. z této varianty vychází nynější nastavení zadávacích podmínek a zadavatel nepředpokládá, že by mělo v tomto dojít k jakékoliv změně). Nejzazší termín dokončení předmětu plnění (10. 12. 2027) vyplývá právě z dotačního titulu.

Tazatelem zmíněná zadávací podmínka slouží k tomu, aby se zadavatel před uzavřením smlouvy (bude-li se pevně daný termín s ohledem na postup v zadávacím řízení jevit jako hraniční) ubezpečil, že vybraný dodavatel je schopen předmět plnění realizovat i v případném kratším termínu. Tato podmínka současně slouží k tomu, aby se vybraný dodavatel případně nedostal do bezvýchodné situace, kdy bude čelit nerealizovatelnému termínu, za jehož nesplnění mu budou případně hrozit sankce. V případě, že vybraný dodavatel nepotvrdí, že je schopen předmět plnění v dotčeném rozsahu realizovat do daného termínu, bude ze zadávacího řízení vyloučen a současně mu bude vrácena kauce (ačkoliv by měl zadavatel jinak právo si ji ponechat). Dlužno dodat, že tato zadávací podmínka byla předmětem přezkumu před předsedou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v jiném zadávacím řízení (viz rozhodnutí ÚOHS-R0015/2022/VZ ze dne 10. 3. 2022), který ji považoval za souladnou se ZZVZ. Dojde-li k vyloučení vybraného dodavatele na základě tohoto mechanismu, může zadavatel buďto postupovat podle § 125 ZZVZ (tj. vybrat dalšího dodavatele v pořadí dle hodnocení nabídek) anebo zadávací řízení zrušit.

Uvedené prohlášení nestanoví žádné povinnosti nad rámec smlouvy o dílo a jeho základním smyslem je získat potvrzení, že zadávací řízení může být zdárně ukončeno podpisem smlouvy s termíny, které jsou pro vybraného dodavatele reálné. Zadavatel nemůže aktuálně stanovit napevno, zda uvedené prohlášení bude vyžadovat, nebo nikoliv, protože toto záleží na časovém průběhu zadávacího řízení (proto tento postup byl vyhrazen jako oprávnění zadavatele). Zadavatel se tedy nebude dotazovat v návaznosti na to, kdo se stane vybraným dodavatelem, nýbrž v návaznosti na to, v jakém časovém okamžiku bude vybrán dodavatel a v jakém časovém okamžiku se bude schylovat k podpisu smlouvy. V tomto duchu se tedy nemůže jednat o diskriminační anebo nerovné ustanovení, neboť pro jeho aplikaci je zcela irrelevantní, kdo bude vybraným dodavatelem.

Zadavatel současně doplňuje, že nepředpokládá možnost kofinancování z jiného dotačního titulu, než je Operační program Doprava 2021-2027.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel v odpovědi na tento dotaz tazatele uvádí, že si není vědom toho, že by neuveřejnil nějakou z částí smlouvy a má za to, že ve smyslu FIDIC YELLOW BOOK, 1. vydání, 1999 byla zveřejněna celá smlouva o dílo. Pokud se tazatel případně domníval, že některá část smlouvy chybí, mohl se na tuto konkrétní chybějící část dotázat explicitně.

Žádost č. 6 ze dne 2. 7. 2024:

Dotaz č. 1

V rámci zadávacích podmínek (zadávací dokumentace) na veřejnou zakázku „Prodloužení TT Bystrc – Kamechy“ nadlimitní sektorová veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v užším zadávacím řízení podle § 58 ZZVZ, byla doba pro dokončení (čas plnění VZ) specifikována takto:

4 DOBA (ČAS) PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

- (i) *„Dodavatel zahájí plnění veřejné zakázky v souladu s přílohou č. 1 – Smlouvou o dílo této zadávací dokumentace. Délka zkušebního provozu tramvajové trati činí maximálně 6 měsíců.*

V době před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem má zadavatel možnost vyzvat vybraného dodavatele k tomu, aby potvrdil, že je schopen u stavebních objektů, které budou kofinancovány z Operačního programu Doprava 2021-2027 realizovat předmět plnění tak, aby všechny tyto objekty byly dokončeny nejpozději do 10. 12. 2027 a následně mohla probíhat jejich kolaudace (vč. případného zkušebního provozu).

Uvedené datum představuje limitní datum realizace projektu k okamžiku zahájení zadávacího řízení dle podmínek poskytovatele dotace.“

Pokud účastník (vybraný dodavatel) nedoloží potvrzení o době realizace dle tohoto článku, bude zadavatelem v souladu se ZZVZ a zadávacími podmínkami vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel je v takovém případě oprávněn postupovat podle § 125 ZZVZ, či zadávací řízení zrušit.

- (ii) *V samotném textu Smlouvy o dílo je pak uvedeno, že: Pod-článek 1.1.3.3 se mění následovně:*

„Doba pro dokončení“ je doba pro dokončení Díla podle Pod-článku 8.2 [Doba pro dokončení] tak, jak je stanovena v Příloze k nabídce (se všemi prodlouženími podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení].

- (iii) *V Příloze k nabídce je pak doba pro dokončení stanovena takto:*

Doba pro dokončení 1.1.3.3 8.2 nejpozději do 10.12.2027

Uchazeč si je se shora citovaných podkladů k veřejné zakázce vědom, že v rámci předmětných stavebních objektů, které budou kofinancovány z Operačního programu Doprava 2021-2027 je stanoven fixní (limitní) termín pro dokončení – tj. nejpozději do 10. 12. 2027.

Uchazeč však má za to, že žádný z účastníků zadávacího řízení nemůže objektivně garantovat termín dokončení do stanoveného data. Žádný z uchazečů totiž nemůže vědět (předvídat), jak dlouho bude trvat samotné výběrové řízení na zhotovitele (tedy včetně možného uplatnění řádných opravných prostředků, i možného soudního přezkumu jednotlivých úkonů zadavatele aj.). Stejně tak ani to, jak dlouho bude trvat stavební řízení včetně schvalovacího procesu a možných námitek třetích stran. Předmětná VZ se řídí smluvními podmínkami pro dodávku technologických zařízení a projektování-výstavbu elektro- a strojně-technologického díla a pozemních a inženýrských staveb projektovaných Zhotovitelem, tzv. FIDIC YELLOW BOOK, 1. vydání, 1999, vydanými v českém překladu Českou asociací konzultačních inženýrů (dále „Obecné podmínky“) a Zvláštní podmínkami FIDIC YELLOW BOOK (dále jen „Zvláštní podmínky“); (Obecné podmínky a Zvláštní podmínky dále též jen „Podmínky“) a tyto smluvní podmínky stanovují odpovědnost zhotovitele za dobu pro zhotovení díla, nikoli za dobu pro výběr zhotovitele pro dokončení díla. Toto časové riziko (za dobu pro výběr zhotovitele) je z principu rizikem Zadavatele, který se jej však v rámci této veřejné zakázky snaží reálně přenést na budoucího zhotovitele.

Uchazeč má za to, že takto stanovený fixní termín je nastaven zcela nesprávně a z objektivních důvodů není možné jej žádným z uchazečů o veřejnou zakázku dopředu garantovat. Není například vůbec možné zpracovat a předložit reálný harmonogram výstavby a dílo ocenit.

Za naprosto legitimní by bylo vhodné termín pro dokončení stanovit (resp. standardně vázat) např. do x dní od předání a převzetí staveniště (od Data zahájení prací dle pod.č. 8.1.) atd., atd. tak, aby mohl být termín dokončení díla reálně dodržen.

Uchazeč proto žádá Zadavatele o vypuštění fixního (limitního) termínu pro dokončení a jeho změnu tak, aby termín pro dokončení byl reálný, objektivně splnitelný.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel k tomuto dotazu odkazuje na předchozí poskytnutou reakci a opakovaně uvádí, že fixní termín dokončení realizace (10. 12. 2027) vyplývá z dotačních podmínek, které je zadavatel povinen respektovat. Zadavatel trvá na tom, že toto smluvní nastavení je stejné pro všechny dodavatele (a tedy není diskriminační), nejeví se jako nepřiměřené (při nikoliv zásadně komplikovaném průběhu zadávacího řízení by měl zhotovitel mít dostatek času pro realizaci veřejné zakázky) a rovněž by dodavatelé v Design & Build uspořádání měli být schopni odhadnout, jak dlouho bude která (v dotazu zmíněná procedura) přibližně trvat, což dodavatelé mají možnost zohlednit (i v rovině rizika) při podání nabídek. V uvedeném termínu byla zohledněna standardní délka zadávacího řízení, aby byl termín (při zohlednění celého rozsahu předmětu plnění) realizovatelný.

Dojde-li k prodlení při realizaci zadávacího řízení, zadavatel má možnost se dotázat vybraného dodavatele, zda je schopen potvrdit realizaci v uvedeném limitním termínu. Pokud toto nepotvrdí, zadavatel jej ze zadávacího řízení vyloučí (bez nároku na uplatnění práva z poskytnuté jistoty) a vyzve k témuž dalšího účastníka v pořadí anebo případně rozhodne o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel považuje za nutné podotknout, že každá podobná stavba s sebou může nést i různá podobná rizika (jako třeba nedodržení termínů a vzniku následných sekundárních povinností), s nimiž zhotovitel v rámci podstupování podnikatelského rizika zpravidla musí počítat.

Zadavatel k tomuto dotazu tedy uzavírá, že termíny byly s ohledem na standardní délky řízení a lhůt nastaveny tak, aby byl eliminován nepřiměřený přenos rizika na zhotovitele, ale zároveň zachována možnost kofinancování projektu ze zdrojů Evropské unie. Dle názoru zadavatele je fixní termín, který zohledňuje možné administrativní průtahy, naprosto legitimním a jednoznačným způsobem určení délky celé realizace; uvedený termín současně nelze vnímat jako diskriminační anebo nepřiměřený. Z tohoto důvodu tedy zadavatel současný fixní termín ponechává nedotčený.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 12. 7. 2024

Žádost č. 7 ze dne 8. 7. 2024:

Dotaz č. 1

Zadavatel v ZD požaduje u personálu na pozici „stavbyvedoucí“ mimo jiné:

praxi v oblasti výkonu funkce stavbyvedoucího dle zvláštních právních předpisů při realizaci minimálně 1 významné zakázky, která spočívala ve stavbě/zahrnovala výstavbu anebo komplexní rekonstrukci tunelu v intravilánu obce v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) tramvajová či železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů

Chápe uchazeč správně, že tato osoba se nemusela na stavbě podílet konkrétně na stavbě tunelu? Mohla tato osoba působit např. jako stavbyvedoucí na jiných SO anebo PS v rámci stavby, která obsahovala tunel v intravilánu obce v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) tramvajová či železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů?

Dotaz č. 2

V souvislosti s požadavkem na referenci:

- alespoň 1 novostavba nebo komplexní rekonstrukce tunelu v intravilánu obce v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) tramvajová či železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů;

a zároveň obdobným požadavkem na referenci stavbyvedoucího:

- „tunelu v intravilánu obce v délce min. 150 m, v němž je vedena (jehož součástí je) tramvajová či železniční dráha ve smyslu § 3 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů“

si dovoluujeme požádat o zdůvodnění omezení na stavbu tunelu v intravilánu obce. Dle přiložených podkladů je stavba prováděna v intravilánu obce, ale tunel je v místě zelené plochy bez ovlivnění okolité zástavby. Žádáme zadavatele o vypuštění tohoto omezení u osoby stavbyvedoucího. Naši žádost opíráme o skutečnost, že v kombinaci s požadavkem na znalost českého nebo slovenského jazyka se omezuje možnost získání referencí na ČR a SR. Dle veřejně dostupných informací možno jako referenční zakázku použít Žabovřeský tunel, Metro V.A, tramvajový tunel v Bratislavě. Tento rozsah dle našeho názoru výrazně omezuje okruh uchazečů. Dotaz na zadavatele: upraví zadavatel požadavek na referenční stavbu stavbyvedoucího vypuštěním omezení na tunel v intravilánu?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Jakkoli se jedná o dotaz, který byl tazatelem doručen po uplynutí zákonné lhůty ve smyslu § 98 odst. 3 ZZVZ, zadavatel se z důvodu zajištění maximální transparentnosti rozhodl na dotaz reagovat. Zadavatel konstatuje, že tazatel uvedený požadavek nevykládá správně, když interpretace tazatele odhlíží od předmětu (rozsahu) zadávané veřejné zakázky. Podmínku kvalifikace splní osoba, která v rámci požadované autorizace (v oboru „Dopravní stavby – doprava nekolejová“ nebo „Dopravní stavby – doprava kolejová“) vykonávala funkci stavbyvedoucího (tj. vykonávala odborné vedení dané stavby) nad výstavbou, která zahrnovala i realizaci tunelu, **tj. vykonávala odborné vedení i nad stavbou stavebních objektů, které zahrnovaly stavbu tunelu.**

Uvedený požadavek ale nevykládá to, že na samotnou realizaci tunelu dohlížela i jiná osoba (například geotechnik anebo statik, kteří byli „povoláni“ v návaznosti na § 12 odst. 6 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů).

Zadavatel tedy nebude dotčenou podmínku technické kvalifikace upravovat ve smyslu dotazu tazatele.

Ad dotaz č. 2

Jakkoli se jedná o dotaz, který byl tazatelem doručen po uplynutí zákonné lhůty ve smyslu § 98 odst. 3 ZZVZ, zadavatel se z důvodu zajištění maximální transparentnosti rozhodl na dotaz reagovat. Zadavatel uvádí, že požadavku na úpravu kvalifikace nevyhoví a podmínky kvalifikace s ohledem na své legitimní potřeby tedy upravovat nebude. Zadavatel požaduje pro pozici stavbyvedoucího osobu, která má přímou zkušenost s výstavbou anebo komplexní rekonstrukcí tunelu v intravilánu obce. Tunel, který je součástí předmětné veřejné zakázky, se nachází na vnitřním území obce (v intravilánu); výstavba tedy bude jednoznačně mít vliv na blízkou okolní

zástavbu, což znamená, že konkrétní způsob realizace se této okolnosti bude muset přizpůsobit (např. portál tunelu se má nacházet v těsné blízkosti bytového domu v ulici Teyschlova). Z tohoto důvodu považuje zadavatel podmínku, že stavbyvedoucí musí mít zkušenost s realizací stavby v intravilánu obce za přiměřenou a oprávněnou.

Zadavatel uvádí, že narozdíl od staveb v extravilánu je nutné potýkat se nejen s ovlivněním okolních pozemních staveb, ale i vedení inženýrských sítí, sestávající nejen z kabelových vedení, ale také významných trubních sítí. Je rovněž nutné zohlednit i provoz na okolních komunikacích, je nutné vnímat hustotu spojení a potřebu zajištění průjezdnosti MHD v místě, a tedy i vyhodnotit a uplatnit přiměřená omezení provozu, než jak tomu je v případě realizace stavby v extravilánu (rovněž nelze zanedbat ani zachování možností pěšího spojení). Rovněž je oproti těmto stavbám nutné brát v potaz i faktory jako omezení vjezdu pro vozidla stavby, omezení prostorů pro deponie vytěženého materiálu, celkově vyšší nároky na logistiku (je nutné vyřešit dostačující dopravu materiálu, a to včetně nutnosti řešit zásobování energiemi se zohledněním stávajícího rozmístění a zachování provozu inženýrských sítí), omezení hlučných prací z důvodu okolní zástavby a omezení trhacích prací z důvodu limitů na budovách na povrchu. Z výše uvedených důvodů tak lze uzavřít, že v případě stavby v intravilánu se v mnoha ohledech jedná o značně odlišnou realizaci od realizací prováděných v extravilánu obce, přičemž zadavatel právě toto při interním nastavování kvalifikačních podmínek bral v potaz a následně zohlednil i v zadávací dokumentaci.

Zadavatel doplňuje, že zadávacími podmínkami nelimituje okruh zkušeností (referencí), prostřednictvím kterých lze prokázat splnění technické kvalifikace, na území České republiky nebo Slovenska, když je jistě přípustné doložit i reference realizované v jiných oblastech, pokud budou splňovat zadavatelem vymezené parametry.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 26. 8. 2024

Žádost č. 8 ze dne 21. 8. 2024:

Dotaz č. 1

Rozpis paušální ceny zadání obsahuje objekty:

501	Přeložka teplovodu km 0,340
502	Přeložka teplovodu km 1,360
503	Přeložka teplovodu km 1,140 - poklesová kotlina

Ohledně těchto objektů je v Požadavcích objednatel uveden:

Podmínky pro návrh a realizaci jsou stanoveny ve vyjádřeních správců dotčené infrastruktury k DÚR. Přeložka teplovodu bude dle Energetického zákona realizována majitelem tepelné sítě na náklady toho, kdo přeložku vyvolal na základě smlouvy o přeložce. Majitel tepelné sítě si rovněž na základě této smlouvy vypracuje svoji prováděcí projektovou dokumentaci. Vlastní realizace přeložky bude zahájena 9 měsíců od uhrazení 100 % zálohy za přeložku majiteli tepelné sítě. Tato podmínka je závazná pro další stavební objekty:

Z výše uvedeného je patrné, že uchazeč nemá možnost u těchto objektů predikovat nabídkovou cenu majitele tepelné sítě, protože ten si vypracuje svoji prováděcí dokumentaci a až následně cenovou nabídku, která bude pro zhotovitele závazná. Učiní tak až po podpisu smlouvy s vítězným uchazečem – zhotovitelem. U těchto objektů tedy nelze zaručit porovnatelnost nabídek uchazečů, což je v rozporu se Zákonem o veřejných zakázkách. Můžete tyto objekty vyjmout z plnění zhotovitele, tak aby byla nabídková cena jednotlivých uchazečů porovnatelná?

Dotaz č. 2

Rozpis paušální ceny zadání obsahuje objekty:

451	Přeložky sdělovacích kabelů Cetin
452	Přeložky sdělovacích kabelů T-Mobile
453	Přeložky sdělovacích kabelů Quantcom
454	Přeložky sdělovacích kabelů Vodafone
455	Přeložky sdělovacích kabelů Smart Comp
461	Přípojka sdělovacího vedení pro měnárnu Ečerova
462	Přípojka sdělovacího vedení pro měnárnu Říčanská
463	Přípojka sdělovacího vedení pro PTO

Společnosti CETIN (SO 451, 461-463), T-Mobile (SO 452), Quantcom (SO 453), Vodafone (SO 454), Smart Comp (SO 455) předloží nabídku na provedení přeložek a přípojek a sjednají smluvní vztah vždy napřímo s investorem, můžete tedy tyto objekty vyjmout z plnění zhotovitele?

Dotaz č. 3

V požadavcích objednatele je uvedeno v části 3.1.1:

Objednatel požaduje, aby Zhotovitel neprováděl žádné změny proti DÚR, které by byly v rozporu s Územním rozhodnutím nebo by znamenaly nové územní řízení.

Dále je však v požadavcích objednatele uvedeno v části 4.8.1:

- Pro případ Návrhu Zhotovitele , který je v rozporu s podmínkami ÚR, zábory a s platnými rozhodnutími, vyjádřeními, stanovisky a závaznými stanovisky je Zhotovitel povinen zajistit nové/změnu ÚR, včetně projednání s příslušnými orgány. Veškeré technické, časové a finanční dopady vyplývající z této změny jsou rizikem Zhotovitele.

Který z uvedených požadavků je platný? Můžete sjednotit požadavky objednatele ohledně změny ÚR?

Dotaz č. 4

Součástí PD je příloha F.2.2 ZÁBOROVÝ ELABORÁT. Tato složka je ale prázdná. Doplní zadavatel tuto přílohu?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že SO 501, 502 a 503 nebude požadovat v rámci plnění zhotovitele, s výjimkou věcné a časové koordinace s majitelem tepelné sítě. Zhotovení těchto SO zajistí Objednatel v rámci smluvního vztahu s majitelem tepelné sítě, a to včetně finančního plnění. Účastník je při vyplňování formuláře Rozpisu paušálního obnosu přijaté smluvní částky oprávněn uvést do sloupce F (Paušální cena v Kč) u SO shora označených nulovou hodnotu.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že dochází k vynětí uvedených SO z plnění zhotovitele, a to s výjimkou zajištění zemních prací pro realizaci přeložky sdělovacích kabelů Vodafone, tyto zajistí na vlastní náklad zhotovitel v ceně díla. Zadavatel rovněž dále specifikuje, že nadále platí povinnost zhotovitele zajistit věcnou i časovou koordinaci stavební přípravy i realizace těchto výše uvedených SO s realizací celého díla dle Požadavků objednatele a smlouvy o dílo. Účastník je při vyplňování formuláře Rozpisu paušálního obnosu přijaté smluvní částky oprávněn uvést do sloupce F (Paušální cena v Kč) u SO shora nulovou hodnotu.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel uvádí, že jeho primárním požadavkem je zajištění realizace díla v rozsahu platného Územního rozhodnutí. Zadavatel tedy žádné změny nepožaduje, nicméně nelze do budoucna zcela vyloučit nutnost či možnost provedení změny oproti platnému územnímu rozhodnutí. Pokud účastník takovou změnu navrhne, řádně odůvodní a předloží správci stavby k posouzení, může zadavatel navrženou změnu odsouhlasit. Účastník je povinen zajistit veškerou inženýrskou činnost s touto, takto navrženou, změnou spojenou, a to včetně zajištění příslušných povolení, a to při vědomí nutnosti zachování technických, časových a finančních podmínek, stanovených Požadavky objednatele a smlouvou o dílo.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel v odpovědi na dotaz účastníka uvádí, že jako přílohu tohoto vysvětlení přikládá soubory, které jsou součástí přílohy F.2.2 ZÁBOROVÝ ELABORÁT.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 27. 9. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

1) F.2.2 ZÁBOROVÝ ELABORÁT_20240823

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 3. 9. 2024

Žádost č. 9 ze dne 29. 8. 2024:

Dotaz č. 1

V DI z 26.8.2024 zadavatel vyjmul objekty teplovodů SO 501 – 503 z plnění zhotovitele. Uchazeč se domnívá, že s těmito objekty souvisí položka 0138 „Provizorní propojení teplovodů v době stavby“ v Rozpisu paušálního obnosu (není uvedeno číslo SO), a že tyto práce budou provedeny při realizaci SO 501 – 503 zhotovitelem těchto objektů. Vyjme zadavatel i položku 0138 z předmětu plnění zhotovitele?

Dotaz č. 2

V předaném Záborovém elaborátu v DI z 26.8.2024 jsme nenalezli plochy dočasného záboru určené pro činnost dodavatele – především plochu zařízení staveniště a plochu mezideponie zeminy. Vyřizuje dočasný zábor těchto ploch objednatel? Můžete vyznačit tyto plochy v záborovém elaborátu?

Dotaz č. 3

Můžete nám poskytnout vyjádření dotčených subjektů k územnímu řízení?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel specifikuje, že SO 138 „Provizorní propojení teplovodů v době stavby“ je součástí SO 501-503. Zadavatel informuje, že v rámci plnění zhotovitele nebude požadovat SO 138, a to s výjimkou věcné a časové koordinace s vlastníkem tepelné sítě (včetně finančního plnění). Účastník je při vyplňování Rozpisu paušálního obnosu přijaté smluvní částky oprávněn uvést do sloupce F (Paušální cena v Kč) u výše uvedeného označení nulovou hodnotu.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel sděluje, že jak dočasný zábor pro zařízení staveniště, tak i dalších potřebných ploch (včetně případné mezideponie zeminy), zajišťuje v souladu s odst. 1.2 Požadavků objednatele na dílo sám zhotovitel, a to na svoje náklady.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel v odpovědi na dotaz uvádí, že požadované dokumenty přikládá k tomuto vysvětlení zadávací dokumentace.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 30. 9. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

1) *E_Stanoviska*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 4. 9. 2024

Žádost č. 10 ze dne 30. 8. 2024:

Dotaz č. 1

V dokumentu DPMB_SMB_TT Kamechy_Pozadavky objednatele FINAL.pdf je zmíněno:

- 4.12.6 – "Zařízení musí být schválené pro provoz."

Jaké schválení pro provoz zadavatel požaduje?

Dotaz č. 2

- 4.12.6 – "Systém musí být plně kompatibilní se stávajícím systémem MROV, používaným objednavatelem."

Jaký je stávající MROV systém, se kterým má být řídicí systém tunelu kompatibilní? Jakým způsobem má být kompatibilita zabezpečena?

Dotaz č. 3

V dokumentu D.2.1.01_TZ.pdf je zmíněno:

- 3.6 – „Řídicí systém tunelu slouží pro řízení kolejové dopravy dotčeného úseku tratě“

Jakým způsobem má řídicí systém tunelu zasahovat do systému řízení tramvajového provozu? Předpokládáme, že na řízení tramvajového provozu bude použit oddělený systém, který se má s řídicím systémem tunelu integrovat.

Dotaz č. 4

- 3.6.1 – „Zabezpečit samotný provoz kolejové dopravy v tunelu i přilehlém okolí od zastávky Ečerova po zástavku Kamechy“

Předpokládáme, že samotný provoz kolejové dopravy má být zabezpečen systémem řízení tramvajového provozu a ne přímo řídicím systémem tunelu. Můžeme tento předpoklad potvrdit?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel požaduje, aby zařízení prošlo předepsaným souborem individuálních a komplexních zkoušek, a to bez závad. Rozsah těchto zkoušek bude určen projektovou dokumentací v následujícím stupni, a také provozním řádem, přičemž výstupy podléhají posouzení Správce stavby a vydání oznámení v souladu s pod-čl. 5.2.1 Zvláštních podmínek v kombinaci s odst. 3.1.5.1 Požadavků objednatele.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že stávající systém pro monitoring a regulaci odebíraného výkonu Zadavatele je AISYS od společnosti AISE, s.r.o. Musí být zajištěna kompatibilita nejen v souladu s čl. 3.6. Požadavků objednatele, ale také s následujícími technickými požadavky dle nastaveného provozního režimu systému Zadavatele.

Provozní soubor obsahuje hardwarové řešení pro přenášení dat na centrální energetický dispečink (CED) Tábor, provozovaný Dopravním podnikem města Brna, a.s. Přístupový bod je instalován ve skříni DX1 modul dálkového ovládání SAT, ten je vhodným datovým přenosem spojen s modulem řídicího systému pro sběr a přenos dat. Datová komunikace bude primárně řešena pomocí optického kabelu a jako záložní možnost bude sloužit bezdrátový modul s možností připojení prostřednictvím sítě O2. V rozváděči DX1 budou instalována zařízení pro zajištění obou typů přenosu.

Skříň DX1 bude obsahovat modul pro dálkovou komunikaci přes síť O2 pomocí modemu LTE SMART-CON ICR-2031, tento signál bude přijímán anténou na střeše, dále komunikační modul SAT Sicam A8000 včetně zdroje PS-8620.

Pro sledování spotřeby energie a zobrazování v systému Aisys je potřeba vybavit modulem WinPac WP-8441. Data z modulů WinPac (AISE, s.r.o.) a SAT (ANDRITZ HYDRO s.r.o.) budou sloučeny do switchu Weidmuller IE-SW-PL08M-6TX-2SC. 6. Pro napájení těchto modulů je potřeba zajištěný stabilizovaný zdroj s výstupem 24 V DC. Pro optický přenos je zapotřebí CISCO Catalyst 2960-CX-8PC-L a jeho napájení je řešeno měničem 24/230V CARSPA PX500-24.

Dále bude provedena SW a HW úprava dispečerského tabla APEL na energetickém dispečinku při jakékoli změně napájení ED a TB i při vzniku nových napájecích úseků ED a TB.

Navrhované prvky se mohou lišit s ohledem na rozvoj systémů a nejsou zde uvedeny prvky pro ovládání měnírny.

Softwarové vybavení bude vývojově navazovat na ovládací programy již provozovaných úseků včetně proudového a napětového zapisovače.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel uvádí, že účastník navrhne v rámci zpracování v dalším stupni projektové dokumentace konfiguraci systému, která bude předmětem posouzení Správcem stavby a vydání oznámení v souladu s pod-čl. 5.2.1 Zvláštních podmínek v kombinaci s odst. 3.1.5.1 Požadavků objednatele. Řídicí systém musí kromě DÚR odpovídat rovněž Požadavkům objednatele, uvedeným zejména v kapitole 4.12.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel potvrzuje, že předpoklad tazatele je skutečně správný, a že požaduje zabezpečení provozu systémem řízení tramvajového provozu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 9. 9. 2024

Žádost č. 11 ze dne 4. 9. 2024:

Dodavatel, tímto ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) žádá Zadavatele o následující vysvětlení zadávací dokumentace k Veřejné zakázce (dále jen „ZD“).

Dotaz č. 1

Podle čl. 4 ZD má Zadavatel možnost vyzvat vybraného dodavatele k tomu, aby potvrdil, že je schopen u stavebních objektů, které budou kofinancovány z Operačního programu Doprava 2021-2027 realizovat předmět plnění tak, aby všechny tyto objekty byly dokončeny nejpozději do 10. 12. 2027 a následně mohla probíhat jejich kolaudace. ZD však dále již nedefinuje, které konkrétní objekty budou spolufinancovány z Operačního programu Doprava 2021-2027. Ze ZD tedy zcela jasně nevyplývá, jaká část předmětu plnění by měla být dokončena k uvedenému datu. Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, které konkrétní stavební objekty kofinancované z Operačního programu Doprava 2021-2027 mají být dokončeny do 10.12.2027.

Změní Zadavatel ZD tak, že z ní bude jednoznačně vyplývat, které stavební objekty kofinancované z Operačního programu Doprava 2021-2027 mají být dokončeny do 10.12.2027?

Dotaz č. 2

V Příloze k nabídce je stanovena doba pro dokončení realizace předmětu plnění nejpozději do 10.12.2027, která je odkazem na článek 1.1.3.3. a 8.2. vzorových smluvních podmínek FIDIC YELLOW BOOK (dále jen „Podmínky“) stanovena pro celé dílo. Podle čl. 4 ZD má Zadavatel možnost vyzvat vybraného dodavatele k tomu, aby potvrdil, že je schopen u stavebních objektů, které budou kofinancovány z Operačního programu Doprava 2021-2027 realizovat předmět plnění tak, aby všechny tyto objekty byly dokončeny nejpozději do 10.12.2027 a následně mohla probíhat jejich kolaudace (vč. případného zkušebního provozu). ZD tedy uvádí dobu pro dokončení nejpozději do 10.12.2027 pouze ve vztahu ke „stavebním objektům, které budou kofinancovány z Operačního programu Doprava 2021-2027.“

Vysvětlí Zadavatel, z jakého důvodu je v čl. 4 ZD stanovena doba pro dokončení 10.12.2027 pouze ve vztahu ke stavebním objektům, které budou kofinancovány z Operačního programu Doprava 2021-2027, když dle Přílohy k nabídce je datum 10.12.2027 stanoven jako termín dokončení realizace celého předmětu plnění?

Dotaz č. 3

Podle bodu 1.2.7 Požadavků objednatel byl v rámci zhotovení Dokumentace pro územní řízení proveden podrobný geotechnický průzkum v 11/2023. Dle čl. 1.3. ZD je částí ZD mj. Podrobný geotechnický průzkum dotčené lokality vypracovaný společností Projekce iGEO, s.r.o., sídlem náměstí 28. října 1899/11, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 06190499. Na profilu Zadavatele byl však zveřejněn pouze dokument s názvem „Brno Bystrc Kamechy, předběžný geotechnický průzkum pro prodloužení tramvajové tratě vypracovaný GEOtest a.s.“.

Zveřejní Zadavatel podrobný geotechnický průzkum dotčené lokality, který má dle výše uvedeného prokazatelně k dispozici?

Dotaz č. 4

Zadavatel u SO 671 stanovil v bodě 4.9.7 Požadavků objednatel požadavky na práci při zapnutém trolejovém vedení takto: „*Pokud bude nutná práce při zapnutém TV, tak se tunel musí osadit izolačními podvlaky, v opačném případě se musí použít odpojovače s uzemněním. Ochrana před NDN dvojitou izolací.*“ Z formulace uvedeného požadavku nevyplývá, kdo a v jakých případech může rozhodnout o provádění prací při zapnutém TV, ani zda je osazení izolačních podvlaků předmětem této Veřejné zakázky. V rámci požadavku Zadavatele není zároveň stanoven rozsah osazení izolačních podvlaků.

Je osazení izolačních podvlaků součástí předmětu plnění Veřejné zakázky, případně uvede Zadavatel osobu oprávněnou rozhodnout o provádění prací při zapnutém TV? Upraví Zadavatel Požadavky zadavatele dále tak, že uvede, zda v případě práce při zapnutém TV mají být izolační podvlaky osazeny v celé délce tunelu?

Dotaz č. 5

Rozpis paušální ceny, konkrétně záložka „Souhrn stavební část SO“ obsahuje položky:

401	Přívod VN měřirna Ečerova
402	Přívod VN měřirna Říčanská
403	Přeložky VN a NN
405	Přívod NN Kamechy
421	Přípojky NN DPMB
422	Přípojka NN - PTO

Ve Vysvětlení ZD č. 5 Zadavatel uvedl, že zhotovení přeložky teplovodu, sdělovacích kabelů a přípojky sdělovacího vedení bude zajištěno Zadavatelem, a účastník je oprávněn nacenit tyto SO nulovou hodnotou. Výše uvedené SO 401, 402, 403, 405, 421 a 422 jsou ve vlastnictví společnosti EG.D, a.s. S ohledem na Vysvětlení ZD pod bodem 85. výše má Dodavatel za to, že budou prováděny vlastníkem sítě společností EG.D, a.s. a Zadavatel by jejich provedení rovněž neměl požadovat v rámci plnění zhotovitele.

Vyjme Zadavatel provedení SO 401, 402, 403, 405, 421 a 422 z plnění zhotovitele a zajistí toto provedení v rámci smluvního vztahu s jejich majitelem, a to včetně finančního plnění? Je Dodavatel oprávněn při vyplňování formuláře Rozpisu paušálního obnosu přijaté smluvní částky uvést do sloupce F (Paušální cena v Kč) u uvedených SO nulovou hodnotu?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že pro všechny stavební objekty platí jeden termín dokončení, a to 10. 12. 2027, jelikož všechny stavební objekty jsou uvedeny jako způsobilé výdaje, kofinancovatelné Operačním programem Doprava 2021-2027.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel s odkazem na odpověď u prvního dotazu uvádí, že pro všechny stavební objekty platí jeden termín dokončení, a to 10. 12. 2027.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel přikládá podrobný geotechnický průzkum k tomuto vysvětlení jako přílohu.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel sděluje, že požaduje takové řešení zabezpečení trolejového vedení v tunelu, že bude možné úsek TV v tunelu vypojit prostřednictvím odpojovačů. Osazení izolačních podvlaků v rámci celé stavby je předmětem plnění zhotovitele v rozsahu daném příslušnými technickými normami (např. týkající se podjezdů atp.).

Ad dotaz č. 5

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz poskytuje v příloze smlouvy o připojení k distribuční soustavě, a to z napěťové hladiny nízkého a vysokého napětí, které byly uzavřeny mezi zadavatelem a společnostmi EG.D, a.s. a L.D.Energy, s.r.o. k výše uvedeným stavebním objektům. Zadavatel sděluje, že k plnění zhotovitele nenáleží úhrada podílu na oprávněných nákladech ve výši uvedené v těchto smlouvách – tedy poplatky za připojení k distribuční soustavě a dále také práce popsané v připojených smlouvách jakožto plnění provozovatele distribuční soustavy. Veškeré ostatní, nejmenované činnosti, zajistí zhotovitel na svoje náklady.

Žádost č. 12 ze dne 4. 9. 2024:

Dotaz č. 1

Rozpis paušální ceny zadání obsahuje objekty:

0113	401	Přívod VN měnírna Ečerova
0114	402	Přívod VN měnírna Říčanská
0115	403	Přeložky VN a NN
0117	405	Přívod NN Kamechy

Společnosti EG.D předloží nabídku na provedení přívodu VN a NN a přeložek VN a sjednají smluvní vztah pro tyto objekty napřímo s investorem, můžete tedy tyto objekty vyjmout z plnění zhotovitele?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz poskytuje v příloze smlouvy o připojení k distribuční soustavě, a to z napěťové hladiny nízkého a vysokého napětí, které byly uzavřeny mezi zadavatelem a společnostmi EG.D, a.s. a L.D.Energy, s.r.o., a to k v dotazu uvedeným stavebním objektům a také ke stavebním objektům 421 a 422. Zadavatel sděluje, že k plnění zhotovitele nenáleží úhrada podílu na oprávněných nákladech ve výši uvedené v těchto smlouvách – tedy poplatky za připojení k distribuční soustavě a dále také práce popsané v připojených smlouvách jakožto plnění provozovatele distribuční soustavy. Veškeré ostatní, nejmenované činnosti, zajistí zhotovitel na svoje náklady.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 3. 10. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) *2024_02_19_MR_Ecerova_SoP_VN_podepsano*
- 2) *2024_02_19_MR_Kamechy_navrh_SoP_NN_podepsano*
- 3) *2024_02_19_MR_Kamechy_navrh_SoP_VN_podpsano*
- 4) *MR_Ecerova_navrh_SoP_NN_podepsano*
- 5) *Geotechnický průzkum*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 13. 9. 2024

Žádost č. 13 ze dne 10. 9. 2024:

Dotaz č. 1

V "Požadavcích objednatele" je v části 4.12.13. PS 1013 uveden požadavek v části "Sledované lokality" uvedeno sledování "samostatné TT". Znamená to, že zadavatel požaduje kamerové pokrytí celé tramvajové trati v úseku plánované stavby od smyčky Ečerova až po smyčku Žebětín, Kamechy?

V "Požadavcích objednatele" je ve stejné části 4.12.13. PS 1013 uveden požadavek v části "Sledované lokality" uvedeno pokrytí měnícírna Ečerova + Říčanská, sociální zařízení Kamechy TRAM + BUS, prostranství u PTO + výsuvné sloupky, vybrané místnosti a rozvodny v PTO a v tunelu. V technické zprávě D.2.1.01 dokumentace DUR již tyto lokality uvedeny nejsou. Může zadavatel upřesnit rozsah požadavků na sledované lokality?

Dotaz č. 2

V "Požadavcích objednatele" je v části 4.12.13. PS 1013 uvedena nutnost dodržení všech požadavků stanovených dokumentem "PROVOZNÍ ŘÁD MĚSTSKÉHO KAMEROVÉHO DOHLEDOVÉHO SYSTÉMU STATUTÁRNÍHO MĚSTA BRNA", dále jen Provozní řád MKS. V Provozním řádu MKS je v části Technické parametry uvedena možnost instalace analytických softwarových aplikací přímo v kameře.

V "požadavcích objednatele" je současně v části 4.12.13. PS 1013 uveden videodetekční systém CITILOG. Systém CITILOG obsahuje softwarovou aplikaci na databázových serverech a analyzátoch, takto je i vymezeno v "Požadavcích objednatele" v části Technologické vybavení CCTV na PTO (*Zařízení videodetekce: hlavní databázový server CITILOG MASTER, analyzátor 1, analyzátor 2, hlavní server pro záznam incidentů a postprocessing analyzátorů*).

Může uchazeč postupovat v souladu s "Provozním řádem MKS" a použít analytický SW přímo v kameře? Může uchazeč v souladu s „Provozním řádem MKS“ použít analytický SW od jiného výrobce než CITILOG?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že skutečně požaduje kamerové pokrytí celé tramvajové trati, a to od smyčky na ulici Ečerova, až po smyčku Kamechy. K části dotazu, který se týkal nejasnosti informací obsažených v technické zprávě ohledně sledovaných lokalit Ečerova + Říčanská, sociální zařízení Kamechy TRAM + BUS, prostranství u PTO + výsuvné sloupky, vybrané místnosti a rozvodny v PTO a v tunelu, zadavatel uvádí, že rozsah je platný pro dle informací, které jsou obsaženy v Požadavcích objednatele.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel v tomto konkrétním případě uvádí, že pokud by měl nastat rozpor mezi PD (DUR), Požadavky objednatele a Standardy MKS, platí Standardy MKS, protože celý kamerový systém, vybudovaný v rámci stavby, bude převeden pod jednotnou správu Městského kamerového systému, kterou zajišťuje Městská policie Brno. K možnosti využití jiného analytického software zadavatel uvádí, že lze použít i analytický software jiného dodavatele (než CITILOG), pokud bude plně kompatibilní s již fungujícím softwarem, systémem i používanými zařízeními v rámci městského kamerového systému.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 18. 9. 2024

Žádost č. 14 ze dne 10. 9. 2024:

Dotaz č. 1

Je součástí plnění dodavatele platba za výluky na tramvajové trati při úpravě a napojení současného tramvajového obratiště Ečerova? Pokud ano, může zadavatel stanovit částku za den výluky?

Dotaz č. 2

Je součástí plnění dodavatele oprava objízdnych a příjezdových tras? Pokud ano, můžete specifikovat předpokládaný rozsah oprav komunikací?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že výluky na tramvajové trati zajistí zadavatel sám na vlastní náklady. Od zhotovitele se vyžaduje pouze součinnost v tom smyslu, že je povinen u zadavatele v dostatečném časovém předstihu požádat o výluky v jím požadovaném termínu a rozsahu.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že zhotovitel je povinen před započítáním prací provést na vlastní náklady pasportizaci komunikací a ploch v zájmovém území stavby a tyto uvést po dokončení stavebních prací do stavu způsobilého k běžnému užívání, a to v minimálním rozsahu určeném Požadavky objednatele, zejména v kapitole 4. 3..

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 19. 9. 2024

Žádost č. 15 ze dne 16. 9. 2024:

Dodavatel – společnost STRABAG a.s., se sídlem: Kačírkova 982/4, Praha 5, PSČ 158 00, IČO: 60838744 (dále jen „Dodavatel“), tímto ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) žádá Zadavatele o následující vysvětlení zadávací dokumentace k Veřejné zakázce (dále jen „ZD“).

Dotaz č. 1

Z některých částí zadávacích podmínek vyplývá možnost předčasného užívání (části) díla. Dodavatel však v zadávacích podmínkách nenašel podmínky takového předčasného užívání.

V které části zadávacích podmínek jsou takové podmínky obsaženy?

Dotaz č. 2

Podle Pod-čl 1.9 OP/ZP „Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění nebo Náklady jako následek chyby v Požadavcích objednatele, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je povinen na svůj náklad navrhnout a zajistit vhodné opatření vedoucí k nápravě.“

Dodavatel považuje předmětné ujednání za porušení zákonného zákazu přenášení odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Ve smyslu dlouhodobé a konzistentní rozhodovací praxe ÚOHS i správních soudů se zadavatel žádným způsobem nemůže zprostit své povinnosti stanovit zadávací podmínky v souladu s § 36 odst. 3 Zákona. Přenášení odpovědnosti i nákladů na dodavatele v důsledku chyb v dokumentu tvořícího součást zadávacích podmínek připravených Zadavatelem je dle Dodavatele v rozporu s tímto výkladem Zákona.

Upraví Zadavatel ujednání Pod-čl. 1.9 OP/ZP tak, aby bylo v souladu se Zákonem, např. v následujícím znění:

„Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění nebo Náklady jako následek chyby v Požadavcích objednatele, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je povinen na navrhnout a zajistit vhodné opatření vedoucí k nápravě, a to na náklady Objednatele.“?

Dotaz č. 3

V Požadavcích objednatele v odstavci 3.6.7 Další předpisy uvádí zadavatel mimo jiné směrnice DPMB a vzorové listy DPMB. Tyto směrnice nejsou veřejně přístupné a jsou důležité pro zpracování projektové dokumentace, výstavbu a řádné ocenění zakázky.

Žádáme zadavatele o uveřejnění aktuálně platných směrnic.

Dotaz č. 4

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace vyjmul z plnění objekty týkající prací na teplovodech (SO 501, 502, 503 a Provizorní propojení teplovodů v době stavby). Vzhledem k tomu, že účastník má v nabídce předložit harmonogram prací a koordinovat jednotlivé činnosti,

je nutné znát nasmlouvané termíny a lhůty provádění. Tyto objekty se mohou nalézat na kritické cestě.

Žádáme zadavatele o uveřejnění termínů provádění prací na teplovodech.

Dotaz č. 5

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace vyjmul z plnění objekty týkající prací na teplovodech (SO 501, 502, 503 a Provizorní propojení teplovodů v době stavby). Ze zadávací dokumentace nejsou zřejmé podmínky, za kterých může dojít k realizaci těchto prací.

Žádáme zadavatele o uveřejnění smluv na provádění prací na teplovodech.

Dotaz č. 6

Zadavatel v rámci Zadávací dokumentace odstavec 5 uvádí, že nebude organizovat prohlídky vzhledem k tomu, že místo plnění je veřejně přístupné. Účastník při prohlídce zjistil, že v místě tramvajové smyčky Kamechy a parkoviště Kocánovská se nachází zařízení staveniště a deponie materiálu a toto místo není veřejně přístupné.

Zorganizuje zadavatel prohlídku místa plnění v této lokalitě?

Dotaz č. 7

V místě budoucí smyčky Kamechy a parkoviště Kocánovská se aktuálně nachází zařízení staveniště pro stavbu bytového domu. V zadávací dokumentaci není stanoveno, že by v tomto místě bylo nutné uvažovat s omezením prací po dobu trvajícího záboru. V místě se nachází řada objektů, z nichž některé mohou být na kritické cestě.

Žádáme zadavatele o uveřejnění dokumentu (dohody, smlouvy, povolení apod.) o záboru, ze kterého bude zřejmé, kdy dojde k uvolnění toho prostoru.

Dotaz č. 8

V místě budoucí smyčky Kamechy a parkoviště Kocánovská se aktuálně nachází deponie zeminy značného množství.

Je součástí zakázky odklizení této zeminy z místa plnění?

Dotaz č. 9

Při vystavování faktur Zhotovitele na Objednatele předpokládá Dodavatel využití režimu přenesené daňové povinnosti dle § 92a zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

Je tento předpoklad Dodavatele správný?

Dotaz č. 10

Sdílenými fakturami jsou daňové doklady, které obsahují plnění všech členů sdružení (společnosti), přičemž každý z členů si do svého účetnictví zahrne pouze objemy, které mu přináležejí. Objednatel hradí celou částku vedoucímu členovi společnosti, který zajistí redistribuci plateb v rámci společnosti. Takový postup aktuálně požaduje například Ředitelství silnic a dálnic, s.p.

Bude-li Zhotovitel společností (sdružením) vícero osob, bude Zadavatel požadovat, aby vystavované faktury byly tzv. sdílenými fakturami?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

K tomuto dotazu zadavatel v odpovědi uvádí, že podmínky předčasného užívání stanoví správní orgán, který je příslušný k vydání stavebního povolení i následné kolaudaci konkrétního stavebního objektu. Vzhledem k tomu, že obstarání veškerých stavebních či jiných povolení, která jsou nutná pro realizaci stavby, je předmětem činnosti zhotovitele, zadavatel uzavírá, že konkrétní podmínky předčasného užívání jakéhokoliv objektu v tuto chvíli stanoveny nejsou.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel sděluje, že upravil původní text Pod-čl. 1.9 ZP smlouvy, a to ve znění těchto zvláštních požadavků, které k tomuto vysvětlení přikládá jak v podobě se sledováním revizí, tak i v čistopisné variantě.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel přidává v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace i relevantní interní směrnice Zadavatele.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel uvádí, že předpokladem pro zahájení realizace stavebních objektů je zejména zpracování dokumentace pro provedení stavby, jež jde k tíži Tepláren Brno a.s., jakožto vlastníka tepelné sítě. Po předložení harmonogramu zhotovitele vyzve zadavatel Teplárny Brno a.s. k zahájení činnosti, která bude koordinována s harmonogramem zhotovitele. Rozsah prací je nyní dán příslušnou projektovou dokumentací k jednotlivým SO.

Zadavatel uvádí následující předpokládané termíny realizace jednotlivých SO:

SO 501 – 6 měsíců.

Potřeba provádění v začátku stavby z důvodu uvolnění staveniště pro tramvajovou trať. Doba realizace přeložky je ovlivněna umístěním nového horkovodu na lávce budované přes tramvajovou trať.

SO502 – 3 měsíce.

Potřeba provádění v začátku stavby z důvodu uvolnění staveniště pro tramvajovou trať.

SO503 – 3 měsíce.

Bude prováděno pouze v případě, že horkovod bude negativně dotčen poklesovou kotlinou tunelu. Potřeba realizace bude známa až v době po vyražení tunelu.

Ad dotaz č. 5

Zadavatel sděluje, že tazatel ve své žádosti nicméně nspecifikuje, o jaké podmínky, za kterých může dojít k realizaci prací SO 501, SO 502, SO 503 a Provizorní propojení teplovodů v době stavby, se má jednat.

Ad dotaz č. 6

Zadavatel sděluje s ohledem na to, že v době předání staveniště zhotoviteli bude citované místo uvedeno do původního stavu, že se nedomnívá, že by bylo nutné organizovat prohlídku místa. Nicméně pokud to bude ze strany tazatele výslovně požadováno, může zadavatel zajistit přístup na staveniště ve vhodném termínu předcházejícím konci lhůty pro podání cenových nabídek.

Ad dotaz č. 7

Zadavatel zajistí vyklizení prostoru pro budoucí smyčku pro TT Kamechy a parkoviště Kocanovská obratem, a to po uzavření smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem, oznámí-li tento zadavateli, že již v době bezprostředně po uzavření smlouvy o dílo bude tyto prostory potřebovat a využívat. Pokud k takovému oznámení nedojde, zajistí Zadavatel vyklizení nejpozději do června 2025.

Ad dotaz č. 8

Zadavatel uvádí, že součástí plnění není odklizení a odvoz zeminy ze současné deponie nacházející se v místě budoucí smyčky TT Kamechy a parkoviště Kocanovská. Likvidace stávající deponie bude zajištěna zadavatelem (statutárním městem Brnem) a provedena stávajícím zhotovitelem stavby bytového domu na jeho náklady.

Ad dotaz č. 9

Zadavatel specifikuje, že tento předpoklad o přenesené daňové povinnosti je správný pouze u faktur vystavovaných zadavateli Dopravní podnik města Brna, a.s., zatímco u faktur vystavovaných pro zadavatele statutární město Brno přenesená daňová povinnost použita nebude (tedy bude účtováno včetně DPH).

Ad dotaz č. 10

Zadavatel uvádí, že bude celou fakturovanou částku hradit vedoucímu společníkovi dané společnosti účastníků.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace a v zájmu poskytnutí adekvátní lhůty pro kvalitní sestavení nabídek účastníky, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 31. 10. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) *Brno_DPMB_TT Kamechy_Priloha 1 ZD_Smlouva_20240919_cist*
- 2) *Brno_DPMB_TT Kamechy_Priloha 1 ZD_Smlouva_20240919_rev*
- 3) *Interní směrnice DPMB*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 ze dne 23. 9. 2024

Žádost č. 16 ze dne 19. 9. 2024:

Dotaz č. 1

Objekt 700 - Objekty pozemních staveb

SO 701.1. Mobiliář – MČ Bystrc

- V přiložené projektové dokumentaci (DUR), není žádná informace a popis co má tento objekt obsahovat.

- Proším o doplnění potřebných informací a materiálů potřebných pro ocenění objektu.

Dotaz č. 2

Objekt 700 - Objekty pozemních staveb

SO 701.2. Mobiliář – MČ Žebětín

- V přiložené projektové dokumentaci (DUR) je napsáno:

„Předmětem objektů je instalace městského mobiliáře v prostoru stavby. Konkrétně se bude jednat o lavičky a

odpadkové koše, případně další drobné prvky umístěné v prostoru zastávek MHD a podél chodníků.

Jejich konkrétní počet, rozmístění a popis bude předmětem dalších stupňů dokumentace“.

- Proším o doplnění konkrétního počtu, rozmístění a popisu informací.

Dotaz č. 3

Objekt 100 – Objekty pozemních komunikací

SO 101 - Úpravy Vejrostovy ulice

SO 102 - Úprava napojení Fleischnerovy ulice

SO 103 - Úprava a prodloužení Šemberovy ulice

SO 108 - Úpravy komunikací Hostislavova a Kamechy, autobusová smyčka

- V objektech SO 101,102,103,108 dochází k frézování stávajících asfaltových povrchů.

- V DUR není žádná informace o zatřídění asfaltového materiálu, který se bude ukládat na skládku.

- V případě zatřídění asfaltu ZAS -T1 - ZAS-T4 bude cena za uložení materiálu na skládce diametrálně jiná, než

když bude asfaltový materiál bez obsahu DEHTU.

- Byla provedena nějaká diagnostika stávajících komunikací či odběry příslušných vzorků?

- Prosim o upřesnění, doplnění a případné zveřejnění potřebných dokumentů ke zpracování a ocenění

požadovaného.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1 a 2

Zadavatel v odpovědi na dotazy č. 1 a 2 uvádí, že v rámci aktuálně zpracovaného stupně projektové dokumentace ve stupni DÚR nelze ze strany zadavatele definitivně vymezit počty kusů, případně další upřesnění toho, jaký městský mobiliář by měl být při realizaci stavby osazen, aniž by konkrétní požadavky byly projednány také s příslušnou městskou částí, která bude následně zajišťovat jeho správu. Předběžně ale zadavatel specifikuje, že nový mobiliář by měl vzhledově respektovat již instalovaný mobiliář v příslušné lokalitě a městské části. Veškerý mobiliář bude navržen s odolnou ocelovou konstrukcí vzhledem k požadované dlouhé životnosti a pevně kotven pod dlažbu k betonovému základu pomocí chemických kotev. Každá zastávka MHD bude vybavena odpadkovými koši o velikosti 130l v provedení „antivandal“ a v osazení do kovové konstrukce (zadavatel předpokládá v celkovém počtu 20 ks pro celou stavbu) a lavičkami (zde se předpokládá v celkovém počtu 15 ks).

Zadavatel dále uvádí, že poskytne k dispozici zhotoviteli 10 ks stojanů na kola, tyto tedy nebudou předmětem plnění zhotovitele. Po zhotoviteli bude v rámci navazující projekční činnosti vyžadováno vhodné rozmístění těchto stojanů v lokalitě, a to po dohodě se zadavatelem. Zhotovitel na svůj náklad zajistí pouze instalaci těchto stojanů na vybraných místech.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel uvádí, že v rámci aktuálně zpracovaného stupně projektové dokumentace ve stupni DÚR nebyla pořizována diagnostika pro zjištění PAU, tato je předmětem navazujících stupňů dokumentace. Zhotovitel proto provede diagnostiku na své náklady a následnou likvidaci asfaltového materiálu zajistí dle zjištěných závěrů.

Žádost č. 17 ze dne 20. 9. 2024:

Rozpis paušální ceny zadání obsahuje objekty:

0164	701.1	Mobiliář - MČ Bystrc	SMB
0165	701.2	Mobiliář - MČ Žebětín	SMB

V požadavcích objednatele je uvedeno:

4.10.1 SO 701.1 Mobiliář – MČ Bystrc

Zvláštní technické podmínky nejsou stanoveny. Případně musí specifikovat budoucí správce.

4.10.2 SO 701.2 Mobiliář – MČ Žebětín

Zvláštní technické podmínky nejsou stanoveny. Případně musí specifikovat budoucí správce.

V PD je uvedeno:

SO 701.1 Mobiliář – MČ Bystrc

SO 701.2 Mobiliář – MČ Žebětín

Předmětem objektů je instalace městského mobiliáře v prostoru stavby. Konkrétně se bude jednat o lavičky a odpadkové koše, případně další drobné prvky umístěné v prostoru zastávek MHD a podél chodníků. Jejich konkrétní počet, rozmístění a popis bude předmětem dalších stupňů dokumentace.

Rozdělení objektu na dvě samostatné části je dle územní působnosti stavbou dotčených městských částí.

Z výše uvedeného je patrné, že uchazeč nemá možnost u těchto objektů predikovat nabídkovou cenu, protože v tuto chvíli nemá informaci o počtu kusů ani o jednotlivých typech (lavičky, odpadkové koše, stojany na kola, pítka spod.). Můžete specifikovat počty předpokládaných kusů, případně objekty vyjmout z plnění dodavatele?

Informace zadavatele

Zadavatel si v odpovědi na tuto otázku dovoluje odkázat na odpověď, kterou poskytl v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace u dotazů č. 1 a 2 žádosti č. 16. V současnosti není možné předjímat přesné množství kusů.

Zadavatel rovněž v rámci vysvětlení zadávací dokumentace z vlastního podnětu uvádí, že v průběhu přípravy či realizace výše nadepsané veřejné zakázky může dojít ke změně budoucího vlastníka některých SO a PS. Zadavatel nicméně rovněž uvádí, že tato změna nebude mít s nejvyšší pravděpodobností jakýkoliv vliv na rozsah, obsah či finanční plnění výše nadepsané veřejné zakázky.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 1. 11. 2024

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 1. 10. 2024

Žádost č. 18 ze dne 26. 9. 2024:

Dotaz č. 1

Ve smyslu Pod-čl. 1.13 a 5.1 Smluvních podmínek a odst. 3.1.1, 3.1.5 a 3.3.1 Požadavků objednatel rozumíme, že na základě Dokumentace pro stavební povolení zpracované Zhotovitelem zajistí Objednatel vydání odpovídajícího stavebního povolení. V této souvislosti a k poskytnutí možnosti naplnění díkce Pod-čl. 1.13 Smluvních podmínek žádáme o specifikaci délky doby, které je zadavatelem jako Objednatelem předpokládána k získání stavebního povolení. Bez této specifikace není objektivně možné zpracovat relevantní Harmonogram ve smyslu Pod-čl. 8.3 Obchodních podmínek a Metodiky pro časové řízení.

Dotaz č. 2

Vzhledem k tomu, že součástí Díla je zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace a na tyto systematicky navazující (DSP, RDS, VTD) a předcházející (DSPS) zhotovení stavby, rozumíme správně požadavku zadavatele na zpracování Harmonogramu prací tak, aby Zhotoviteli umožňoval postupnou kompletaci jednotlivých zhotovovaných částí Díla, že tímto se skutečně myslí Dílo jako celek, a nikoliv dílčí části stavby?

Dotaz č. 3

Příloha k nabídce ve vztahu k Pod-čl. 2.1 Obchodních podmínek specifikuje Dobu pro přístup na Staveniště tak, že „Objednatel předá Zhotoviteli staveniště ve lhůtě 30 dní od Data zahájení prací na základě předchozí výzvy Zhotovitele. Nevyzve-li Zhotovitel Objednatel k předání Staveniště ve lhůtě 14 dnů od Data zahájení prací, je k předání Staveniště oprávněn vyzvat Objednatel.“

Vzhledem k obsahu Pod-čl. 4.8 Smluvních podmínek a odst. 3.7.3 Požadavků objednatel na oplocení Staveniště, jakož i odst. 3.7.1 Požadavků objednatel na provádění prací za provozu a s přihlédnutím ke skutečnosti, že provádění prací ke zhotovení stavby bude předcházet provádění prací na zhotovení jednotlivých stupňů projektové dokumentace (DSP, RDS, VTD) a stavební řízení k vydání stavebního povolení, považujeme termín předání Staveniště ve lhůtě 14 dnů od Data zahájení prací za odporující jednotlivým podmínkám plnění Zhotovitele. Uvedené podmínky je dle našeho názoru možné efektivně plnit za předpokladu, že předání Staveniště bude navázáno na vydání stavebního povolení. Upraví tedy Objednatel v tomto smyslu příslušné, výše uvedené, ustanovení?

Dotaz č. 4

Dotaz k odst. 4.3 Požadavků objednatel, Obecné realizační podmínky stavby komunikace, bod 1

Rozumíme správně, že předmětným ustanovením zadavatel definuje absenci souhlasu společnosti Brněnské komunikace s předáním Staveniště v protokolu o předání Staveniště jako překážku na straně Objednatel při předání Staveniště?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel v odpovědi na tento dotaz uvádí, že jelikož je zakázka realizována dle FIDIC Yellow Book, a to v kombinaci se současnou úpravou zvláštních obchodních podmínek, je zcela na zhotoviteli a jeho uvážení, jakým způsobem si rozvrhne svoji činnost (a to jak v etapě přípravy a obstarávání pro stavbu potřebných povolení, tak i v samotné stavební etapě). Zadavatel dosud primárně stanovil datum pro dokončení Díla (nejpozději 10. 12. 2027), nicméně ostatní rozhodování ve věcech časového a věcného harmonogramu ponechává plně v diskreci zhotovitele. Zadavatel dále specifikuje, že stavební povolení pro stavbu zajišťuje Zhotovitel, a to podle pod-čl. 1.13 písm. a) Zvláštních podmínek v kombinaci s bodem 4.8.1 Požadavků objednatel.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že požaduje, aby zhotovitel předkládal všechny stupně projektové dokumentace po objektech a k případnému dělení dokumentace na dílčí části požádá o souhlas Správce stavby paralelně s harmonogramem předkládání projektové dokumentace, a to v souladu s požadavky dle pod-čl. 8.3 Zvláštních podmínek.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel umožní zhotoviteli přístup na staveniště v souladu s podmínkami stanovenými Obecnými podmínkami (FIDIC Yellow Book) a Smlouvou o dílo a jejími přílohami. Zadavatel předpokládá, že časový úsek, během něhož bude probíhat provádění prací na zhotovení jednotlivých stupňů projektové dokumentace a stavební řízení, využije zhotovitel hospodárně k např. k přípravným pracím, geodetickému zaměření, vytyčení inženýrských sítí atp. V souladu s odpovědí na dotaz č. 1 zadavatel uvádí, že konkrétní harmonogram a plné využití vymezeného času, lokality a věcného plnění Díla je v gesci zhotovitele.

Ad dotaz č. 4

Tento výklad není správný. Zadavatel k dotazu uvádí, že je povinností zhotovitele obstarat si veškerá potřebná povolení nutná pro realizaci stavby. V tomto případě se jedná o činnost navázanou a možnou až v okamžiku získání pravomocného povolení záměru (či jiného, obdobného povolení v souladu s aktuálně účinnou právní úpravou). Realizace stavebních prací v tělese pozemní komunikace, místní komunikace nebo průjezdného úseku silnice je možná, pokud zhotovitel disponuje pravomocným povolením záměru na stavební činnosti v již existující místní komunikaci, a postupuje takovým způsobem, že pro samotnou realizaci si musí zajistit povolení ke zvláštnímu užívání komunikace (ZUK), které vydá po doložení nezbytných dokladů příslušný správní úřad. Po jeho obstarání následuje převzetí staveniště (pro tuto konkrétní stavební činnost) od jejího správce, a to společnosti Brněnské komunikace, a.s. V takovém případě je společnost Brněnské komunikace, a.s. stranou předávající a zhotovitel stranou přijímající. Zadavatel nemá na tento proces žádný vliv.

Žádost č. 19 ze dne 26. 9. 2024:

Dodavatel – [obchodní firma, sídlo a IČO dodavatele], tímto ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) žádá Zadavatele o následující vysvětlení zadávací dokumentace k Veřejné zakázce (dále jen „ZD“).

Dotaz č. 1

Čl. 3.1.4.2 Požadavků objednatel stanovuje, že Harmonogram čerpání paušálního obnosu bude v členění dle Formuláře „Rozpis paušálního obnosu Přijaté smluvní částky“. Chápe tedy Dodavatel správně, že musí být dodrženo nejen členění podle stavebních objektů (dále jen „SO“) a provozních souborů (dále jen „PS“), ale i dílčích položek, jako jsou „zemní práce“, „zakládání“, „nosná konstrukce“ atd. u některých SO a „stavební práce“ a „dokončení objektu, předání dokladů prokazujících kvalitu“ u některých PS? Pokud ne, žádá Uchazeč o přesnou specifikaci členění, podle které musí být zpracován Harmonogram čerpání paušálního obnosu.

Dotaz č. 2

V čl. 3.1.4.2 Požadavků objednatel se vyskytuje pojem „Harmonogram čerpání paušálního obnosu“, který není v zadávacích podmínkách definován. Chápe Uchazeč správně, že pojem „Harmonogram čerpání paušálního obnosu“ má stejný význam jako „Harmonogram plateb“ dle Pod-čl. 14.4 OP/ZP?

Pokud ano, žádá Uchazeč o úpravu definičních pojmů „Harmonogram plateb“ a „Harmonogram čerpání paušálního obnosu“ v tomto duchu.

Pokud ne, žádá Dodavatel Zadavatele o úpravu Pod-čl. 14.4 OP/ZP, jelikož v případě absence „Harmonogramu plateb“ je smluvní postup dle Pod-čl. 14.4 OP/ZP následující: „(...) Jestliže Smlouva neobsahuje Harmonogram plateb, musí Zhotovitel předložit nezávazné odhady plateb, jejichž splatnost očekává během každého čtvrtletí. První odhad musí být předložen do 42 dnů po Datu zahájení prací. Revidované odhady musí být předkládány v čtvrtletních intervalech až do vydání Potvrzení o převzetí Díla.“. Toto smluvní ustanovení je tedy v rozporu s čl. 9 Zadávací dokumentace: „(...) Smluvní cena bude hrazena v souladu s Formulářem Rozpis paušálního obnosu Přijaté smluvní částky a v souladu se Smlouvou o dílo.“. Zadávací dokumentace tak obsahuje odkazy na jiné dokumenty než OP/ZP, dle kterých se bude při provádění díla postupovat.

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel potvrzuje, že výklad tazatele je správný. Tam, kde jsou stavební objekty a provozní soubory blíže rozčleněny, bude muset být toto rozdělení dodrženo. V ostatních částech se jedná o celkovou částku za příslušný stavební objekt nebo provozní soubor (tj. bez detailnějšího rozdělení), a to dle Rozpisu paušálního obnosu Přijaté smluvní částky.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel v odpovědi na dotaz tazatele potvrzuje, že „Harmonogram čerpání paušálního obnosu“ odpovídá „Harmonogramu plateb“ podle pod-čl. 14.4 Obecných podmínek/Zvláštních podmínek. Zadavatel tedy učinil terminologické sjednocení v Požadavcích objednatele, které v aktuálním znění přidává v příloze.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 2. 11. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) *SMB_DPMB_Kamechy_Pozadavky objednatele_20241001_rev*
- 2) *SMB_DPMB_Kamechy_Pozadavky objednatele_20241001_cist*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 3. 10. 2024

Žádost č. 20 ze dne 2. 10. 2024:

Vážený zadavateli, dle dodatečné informace č. 13 - je nově termín podání nabídky na 2.11.2024. Tento den není však pracovní. Opravdu zadavatel trvá na odevzdání nabídky do 2.11.2024?

Informace zadavatele

Zadavatel v odpovědi na dotaz tazatele uvádí, že si je vědom toho, že konec lhůty pro podání nabídek aktuálně připadá na nepracovní den a potvrzuje, že lhůta pro podání nabídek skutečně uplyne dne 2. 11. 2024 v 10:00 tak, jak bylo uvedeno ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 13. Uvedené není jakkoli v rozporu se ZZVZ.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 8. 10. 2024

Žádost č. 21 ze dne 4. 10. 2024:

Součástí zakázky je výstavba měníren včetně technologického vybavení a připojení do stávajícího řídicího systému. Dle informací od podzhotovitele jsou na území celého města Brna používány pouze měnírny od jednoho zhotovitele, který zároveň poskytuje řídicí systém, do kterého není možné připojit měnírnu od jiného podzhotovitele. Vyčlení zadavatel výstavbu měníren z plnění zakázky obdobně jako teplovody?

Informace zadavatele

Zadavatel v odpovědi na dotaz uvádí, že účastníci zadávacího řízení nejsou limitováni výběrem poddodavatele, neboť k provedení měníren nejsou určeni jmenovaní podzhotovitelé. Zadavatel proto považuje výstavbu měníren, vč. jejich technologického vybavení za integrální součást předmětu plnění veřejné zakázky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 ze dne 10. 10. 2024

Žádost č. 22 ze dne 7. 10. 2024:

Součástí přílohy F.2.9_ODHAD_SN je vedle SO 603 Ražený tunel – ražba, primární ostění a SO 604 Ražený tunel – definitivní ostění i SO 612 Pomocná opatření při ražbě. Objednatel v rámci výběru zhotovitele zveřejnil informace o poměrech základové půdy a očekává, že účastníci výběrového řízení navrhnou postup výstavby, který respektuje známé informace o geologických poměrech a ten ocení. V případě SO 604 se jedná o návrh vystrojovacích tříd výrubu jejich zastoupení a ocenění. Vše, co je potřebné pro zajištění výrubu je součástí návrhu vystrojení příslušných tříd výrubu. Pokud je v rozpočtu navržen nějaký další stavební objekt, v tomto případě SO 612 Pomocná opatření při ražbě, není jasné, jaký typ dodávky má být jeho součástí. Zhotovitel není dle smluvních podmínek povinen v kontraktu Design and Build tvořit rezervy na nepředvídatelné situace, neboť ty je oprávněn nárokovat jako vícepráce. A opačně, vše co je schopný předvídat na základě Objednatelem předaných podkladů má povinnost zahrnout do technického řešení, to znamená do ocenění tříd výrubu a tedy SO 603. Pokud má SO 612 sloužit jako rezerva Objednatele na nepředvídatelné situace, tak by měl investor předem definovat jeho hodnotu a jeho obsah všem uchazečům výběrového řízení. Žádáme Objednatele o definování hodnoty SO 612 Pomocná opatření při ražbě závazné pro všechny účastníky výběrového řízení.

Informace zadavatele

Zadavatel sděluje, že tazatel nesprávně posoudil charakter položky SO 612, jelikož se ve skutečnosti vůbec nejedná o rezervní položku. Její rozsah je totiž popsán v DÚR, a to konkrétně v rámci přílohy D.1.09. Je proto plně v diskreci zhotovitele (a rovněž i součástí jeho odbornosti), jaký konkrétní rozsah pomocných opatření ve vztahu k závěrům podrobného inženýrsko-geologického průzkumu či geotechnického průzkumu navrhne.

Žádost č. 23 ze dne 8. 10. 2024:

Dobrý den,

Poprosíme o zodpovězení následujícího dotazu k akci:

1. Po prostudování dostupných map a situace stavby se budou rámci akce rušit stávající komunikace:

- Kamechy část k ul. Vejrostova (hrubý odhad plochy cca 650-700m²)
- Vejrostova směr k ul. Teyschlova (hrubý odhad plochy cca 4050m²)

- Teyschlova směr k ul. Vejrostova (hrubý odhad plochy cca 2650m2)

- Teyschlova směr k Albertu (hrubý odhad plochy 2005m2)

V technické zprávě a přiložené zveřejněné zadávací dokumentaci jsme se nikde nedočeli a nikde nic nenalezli ohledně rušení stávajících komunikací.

Jsou tyto veškeré práce zahrnuty do odhadu stavebních nákladů, které jsou součástí ZD.

Informace zadavatele

Zadavatel potvrzuje, že předpoklad tazatele ohledně zahrnutí prací do stavebních nákladů je správný. Práce spojené s bouráním a rušením vozovek jsou součástí předmětu plnění veřejné zakázky a účastník je nacení v rámci stavebních nákladů příslušných objektů v sekci „Souhrn stavební část_SO“ v rámci Rozpisu paušální ceny. Tyto budou novými stavebními objekty po definitivním odstranění stávající komunikace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 17. 10. 2024

Žádost č. 24 ze dne 14. 10. 2024:

Dotaz č. 1

Z Územního rozhodnutí vydaného Krajským úřadem Jihomoravského kraje, Odborem územního plánování a stavebního úřadu, č.j. JMK 162994/2023 ze dne 7. 11. 2023, které nabylo právní moci dne 8. 12. 2023, má být předmět Veřejné zakázky realizován také na pozemcích, jejichž vlastníkem v době vydání uvedeného Územního rozhodnutí nebyl Zadavatel.

Předpokládá dodavatel správně, že Zadavatel disponuje nebo bude disponovat vlastnickým právem, případně jiným právem umožňujícím provedení předmětu Veřejné zakázky ve vztahu ke všem pozemkům, které mají být realizací předmětu Veřejné zakázky dotčeny, nejpozději do dne uzavření smlouvy na plnění předmětu Veřejné zakázky mezi Zadavatelem a v rámci Zadávacího řízení vybraným dodavatelem? Pokud by Zadavatel uvedený závazek nesplnil, uvažuje dodavatel správně, že na takovou situaci bude nahlíženo jako na porušení povinnosti Zadavatele poskytnout zhotoviteli právo přístupu na všechny části Staveniště, předat mu je a umožnit mu jejich užívání během doby (nebo dob) stanovené v Příloze k nabídce, a to se všemi souvisejícími důsledky, jak vyplývá zejm. z pod-čl. 2.1 Podmínek, jež tvoří součást smlouvy na plnění předmětu Veřejné zakázky?

Dotaz č. 2

V souladu s pod-čl. 1.13 písm. a) Podmínek „Povolení, vyjádření, souhlasy a stanoviska potřebná pro získání povolení záměru či kolaudačního rozhodnutí či jiná povolení potřebná pro provedení Díla dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, včetně uvedení Stavby do provozu obstarává Zhotovitel tak, jak je stanoveno v Požadavcích objednatele. Pro vyloučení pochybností Objednatel uvádí, že Stavba představuje vyhrazenou stavbu dle písm. b) přílohy č. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.“

V souladu s pod-čl. 8.5 Podmínek „*Jestliže platí následující podmínky, jmenovitě: (a) Zhotovitel svědomitě dodržoval postupy stanovené příslušnými legálně ustanovenými orgány veřejné správy v Zemi, (b) tyto orgány zdržují nebo způsobí ztížené podmínky práce Zhotovitele a (c) zpoždění nebo ztížené podmínky jsou Nepředvídatelné, pak toto zpoždění nebo ztížené podmínky budou považovány za příčinu zpoždění podle pododstavce (b) Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení].*“

Rozumí dodavatel správně, že nebude-li na jeho žádost ve smyslu § 184 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), záměr pravomocně povolen ve lhůtě dle § 196 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, jakož také bude-li proti rozhodnutí stavebního úřadu podán opravný prostředek, bude takový případ posouzen jako způsobilý zapříčinit zpoždění nebo ztížené podmínky, za které odpovídá Zadavatel (objednatel), a to bez ohledu na výsledek řízení o podaném opravném prostředku, který je z povahy věci otázkou individuálního posouzení konkrétních okolností případu, jež dodavatel není schopen z podstatné míry ovlivnit? Platí, že na postup zhotovitele bude nahlíženo tak, že je spíše svědomitým dodržováním postupů stanovených příslušnými legálně ustanovenými orgány veřejné správy v Zemi, ledaže se zhotovitel dopustí podstatných a prokazatelných pochybení proti tomuto standardu? Budou zpoždění nebo ztížené podmínky způsobené orgány veřejné správy v Zemi v uvedených případech považovány za nepředvídatelné, ledaže by byla prokázána jejich předvídatelnost?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel potvrzuje, že první předpoklad tazatele je správný – všechny realizací dotčené pozemky jsou buď ve vlastnictví Zadavatele, případně k nim Zadavatel má, či bude mít jiný právní titul, který umožní zhotoviteli dílo realizovat. V odpovědi na dotaz Zadavatel dále uvádí, že posouzení konkrétních okolností, které tazatel zmiňuje, by příslušelo správci stavby ve fázi realizace veřejné zakázky na základě konkrétních nastalých okolností s tím, že Zadavatel, v souladu se sdělením uvedeným výše nepředpokládá, že by k některé z částí staveniště nebyl zajištěn právní titul, který by umožnil realizaci.

Ad dotaz č. 2

Pod-čl. 8.5 Obecných/Zvláštních podmínek stanovuje podmínky, za kterých je nastalá situace považována za zpoždění zakládající možnost domáhat se prodloužení Doby pro dokončení ve smyslu Pod-čl. 8.4 Obecných/Zvláštních podmínek. Jedná se o situace, kdy zhotovitel svědomitě dodržoval postupy stanovené příslušnými legálně ustanovenými orgány veřejné správy v Zemi, tyto orgány zdržují nebo způsobí ztížené podmínky práce zhotovitele a zpoždění nebo ztížené podmínky jsou nepředvídatelné.

Jazykovým výkladem tohoto ustanovení je zřejmé, že se jedná o taxativní výčet podmínek, které musí být splněny, aby bylo možné eventuálně vznést claim na prodloužení Doby pro dokončení v souladu s Pod-čl. 8.4 a 20.1 Obecných/Zvláštních podmínek. Jelikož se v tomto případě jedná o pouhé konstatování v obecné rovině a Zadavatel nemá (a v dané fázi ani mít nemůže) k této

hypotetické situaci jakékoliv bližší informace (např. z jakého důvodu by nebyl záměr povolen, zda nějaké pochybení zhotovitele nevedlo k podání opravného prostředku apod.), musí pouze sdělit, že konkrétní posouzení situace bude logicky záviset na konkrétních okolnostech a míře naplnění podmínek dle Pod-čl. 8.5 Obecných/Zvláštních podmínek, vč. určování a jiných postupů volených správcem stavby.

Zadavatel poznamenává, že tazatel sice správně uvádí, že řízení o opravném prostředku není možné v podstatné míře ovlivnit, nicméně zároveň je toho názoru, že případné riziko průtahů spojených s takovým řízením lze alespoň minimalizovat tím, že zhotovitel pečlivě zpracuje veškeré materiály a podklady pro takové řízení a nebude své práce na realizaci vykonávat liknavě (což ostatně spadá pod tazatelem zmíněnou svědomitost dodržování postupů). Zadavatel připouští, že během realizační fáze mohou nastat situace, které nebudou zcela v rukou (sféře ovládní) smluvních stran, nicméně je toho názoru, že takové riziko není nestandardní v kontextu realizace takto rozsáhlé a komplexní stavby, a jako takové bude muset být posouzeno v okamžiku výskytu situace i s přihlédnutím ke způsobu rozložení rizik z pohledu podmínek FIDIC YELLOW BOOK.

Žádost č. 25 ze dne 14. 10. 2024:

Dle čl. 7.7 zadávací dokumentace si Zadavatel v souladu s § 105 odst. 2 ZZVZ vyhrazuje, aby významné části plnění předmětu veřejné zakázky byly plněny přímo účastníkem zadávacího řízení, tedy nikoliv jinou osobou (poddodavatelem). Za významné části plnění předmětu této veřejné zakázky zadavatel považuje stavební práce spočívající ve stavbě tunelu (včetně ražby).

Pokud bude účastníkem zadávacího řízení konsorcium (společnost), v němž kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ (významné stavební práce) splní pouze člen A konsorcia, bude Zadavatel akceptovat, pokud stavební práce spočívající ve stavbě tunelu (včetně ražby) bude provádět výhradně člen B konsorcia?

Informace zadavatele

Zadavatel sděluje, že rozdělení jednotlivých prací mezi členy dodavatelského konsorcia je primárně interní věcí samotného zhotovitele. Tazatelem zmiňovaná výhrada dle § 105 odst. 2 ZZVZ míří pouze na omezení poddodávek, nicméně zadavatel neomezil výkon jednotlivých prací konkrétní osobou (společností) na straně zhotovitele. Vzhledem k tomu, že osoby na straně zhotovitele v souladu s čl. 7.5 zadávací dokumentace nesou solidární odpovědnost za plnění veřejné zakázky, Zadavatel uzavírá, že v případě vzniklé škody, či jiných nároků Zadavatele vůči zhotoviteli jsou rovněž zavázáni společně a nerozdílně.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18 ze dne 24. 10. 2024

Žádost č. 26 ze dne 21. 10. 2024:

Dotaz č. 1

Dotaz ohledně povolené pracovní doby:

Dle STZ:

v suchém období zvlhčení prашných materiálů a ploch. Práce s ohledem na hlukové zatížení okolí budou probíhat pouze v denní dobu a mimo dny pracovního klidu. Opravy a údržba strojů (mimo běžné denní údržby) nebudou

Dle hlukové studie:

Stavební práce za použití těžké mechanizace jsou uvažovány pouze v denní době (noční práce nejsou uvažovány). Nasazení mechanizace je uvažováno v časovém úseku mezi 7:00 a 21:00. Během ranních hodin v časovém pásmu 6:00 – 7:00 se předpokládá příprava staveniště, příprava nástrojů, provozní agenda a rozvoz pracovníků na určená pracovní stanoviště.

Dle požadavku objednatele:

Součástí Hlukové studie je však harmonogram stavebních prací v denní době (noční práce jsou zcela vyloučeny, stejně tak práce ve dnech pracovního klidu) a požadavky na akustický výkon stavební mechanizace.

- Nejhluchnější práce vykonávat až po 07:00 hod (viz tabulka)

Můžete prosím definovat dny pracovního klidu? Bude zakázáno pracovat pouze v neděli nebo také v sobotu?

Dotaz č. 2

Dotaz k odpovědi zadavatele na Žádost č. 23 ze dne 8. 10. 2024. Ve své odpovědi zadavatel uvedl:

správný. Práce spojené s bouráním a rušením vozovek jsou součástí předmětu plnění veřejné zakázky a účastník je nacen v rámci stavebních nákladů příslušných objektů v sekci „Souhrn stavební část_SO“ v rámci Rozpisu paušální ceny. Tyto budou novými stavebními objekty po definitivním odstranění stávající komunikace.

Pro vyloučení pochybnosti ohledně správného pochopení odpovědi zadavatele se dotazujeme, zda máme náklady na bourání vozovek započítat do stávajících stavebních objektů komunikací nebo pro ně máme založit nové stavební objekty?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel dny pracovního klidu definovat nebude, neboť definice tohoto pojmu je již obsažena v § 91 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákoník práce**“), kde je v odst. 1 uvedeno následující: „Dny pracovního klidu jsou dny, na které připadá nepřetržitý odpočinek zaměstnance v týdnu, a svátky“. Jelikož však dny nepřetržitého odpočinku zaměstnance v týdnu určuje sám zaměstnavatel, je v kontextu Požadavků objednatele myšlena definice dle § 3 zákona č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů, který uvádí tuto definici: „Státní svátky a ostatní svátky jsou dny pracovního klidu, kromě dnů nepřetržitého odpočinku zaměstnance v týdnu.“

Zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že je nadepsaná veřejná zakázka zadávána v režimu FIDIC Yellow Book, nebude zhotoviteli, za předpokladu dodržení všech hlukových limitů, nijak zasahovat do plánování stavebních a jiných prací, neboť jejich plánování je interní věcí samotného zhotovitele a jeho „know-how“. Zadavatel požaduje pouze dodržení nejzazšího termínu realizace, kterým je 10. 12. 2027.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel potvrzuje, že náklady na bourací práce spojené s odstraněním stávajících vozovek budou součástí stávajících SO pozemních komunikací.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 4. 11. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

- 1) *SMB_DPMB_Kamechy_Pozadavky objednatele_20241024_rev*
- 2) *SMB_DPMB_Kamechy_Pozadavky objednatele_20241024_cist*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19 ze dne 1. 11. 2024

Žádost č. 26 ze dne 25. 10. 2024:

Dotaz č. 1

Zadavatelem uváděný termín Dokončení díla není dle našeho názoru jednoznačně definován a je nutné jej vysvětlit:

ZD – kap. 4 „Doba (čas) plnění veřejné zakázky“, druhý odstavec:

V době před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem má zadavatel možnost vyzvat vybraného dodavatele k tomu, aby potvrdil, že je schopen u stavebních objektů, které budou kofinancovány z Operačního programu Doprava 2021-2027 realizovat předmět plnění tak, aby všechny tyto objekty byly dokončeny nejpozději do 10. 12. 2027 a následně mohla probíhat jejich kolaudace (vč. případného zkušebního provozu).

PO – kap 3.3. „Požadavky na dokončení díla“

Dílo bude dokončeno a způsobilé k předání a převzetí v okamžiku, kdy:

- Dílo bude kompletně stavebně dokončeno a nebude vykazovat vady a nedodělky, s výjimkou drobných vad a nedodělků, nebránících řádnému užívání Díla;

- bude úspěšně proveden zkušební provoz Díla;

Tyto dva odstavce jsou v rozporu, co se týká zkušebního provozu.

Žádáme zadavatele o jednoznačné určení, zda je požadováno, aby byl úspěšně proveden zkušební provoz do 10. 12. 2027.

Dotaz č. 2

Součástí díla je provedení Dokumentace skutečného provedení stavby (DSPS). Ve zvláštních podmínkách se nahrazuje článek Obecných smluvních podmínek 5.6 Dokumentace skutečného provedení takto: „Požadavky na dokumentaci skutečného provedení stavby jsou uvedeny v Požadavcích objednatele.“ V dokumentu Požadavky objednatele je uvedeno, že DSPS musí být předána správci stavby před zahájením Přjímacích zkoušek.

Požaduje zadavatele předání Dokumentace skutečného provedení stavby do 10. 12. 2027?

Dotaz č. 3

V Obecných smluvních podmínkách v odstavci 5.5 Zaškolení je uvedeno „Dílo nesmí být považováno za dokončené pro účely převzetí podle Článku 10 [Převzetí objednatelem], dokud toto zaškolení nebude dokončeno.“ Ze zadávací dokumentace není zřejmé, zda zadavatel požaduje toto zaškolení ve lhůtě do 10. 12. 2027.

Požaduje zadavatele Zaškolení dle článku 5.5 Obecných smluvních podmínek do 10. 12. 2027?

Dotaz č. 4

Účastník žádá o vymezení odpovědnosti smluvních stran v případě zpoždění stavebního úřadu s vydáním povolení stavebního záměru/kolaudačního rozhodnutí. Účastník počítá se zákonnými lhůtami pro vydání povolení stavebního záměru v délce do 60 dnů, resp. provedení závěrečné kontrolní prohlídky a vydání kolaudačního rozhodnutí do 45 dnů. Pokud se tato doba z důvodů mimo kontrolu zhotovitele prodlouží, bude takové prodloužení k tíži objednatele? Chápe účastník správně, že v případě zpoždění stavebního úřadu se bude postupovat dle Pod-čl. 8.5 OP a budou tak prodlouženy termíny realizace (Doba pro dokončení)?

Dotaz č. 5

Pokud se v případě trvání procesu získávání povolení záměru déle než předpokládaných 60 dnů bude postupovat dle Pod-článku 8.5 OP, jak bude vyřešena kompenzace nově vzniklých nákladů zhotoviteli v návaznosti na prodloužení výstavby? Zadavatel odstranil smluvní mechanismus řešící tuto problematiku ze smlouvy (konkrétně nevyužitím Pod-čl. 13.8 OP). Zadavatel tak dle Účastníka nepřiměřeně přenáší riziko zvýšené inflace na Zhotovitele. U velkých stavebních projektů je již nyní standardem tzv. valorizace cen, která je navázána na základní datum veřejné zakázky a riziko je tak sdílené. Upraví zadavatel smluvní podmínky tak, aby nebyl tento zásadní mechanismus smlouvy FIDIC narušen a byly dodrženy „zlaté zásady FIIDC“?

Dotaz č. 6

Veškeré podmínky předčasného užívání díla jsou pro Účastníka zásadní k řádnému nacenění nabídky. Účastník proto žádá o specifikaci minimálně těchto a případně dalších podmínek předčasného užívání:

Jak se rozdělí rizika vyplývající z provozu tramvajové trati, případná další rizika způsobená provozem díla?

Začne záruční doba za jakost díla plynout začátkem předčasného užívání?

Dotaz č. 7

Účastník vyzývá zadavatele k opětovnému zvážení reakce na dotaz č. 2 ze žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 16. 09. 2024 a úpravě znění Pod-článku 1.9 OP/ZP. Nové znění Pod-článku 1.9 OP/ZP stále přenáší odpovědnost i náklady ze Zadavatele na Zhotovitele v důsledku chyb v dokumentu tvořícím součást zadávacích podmínek připravených Zadavatelem. Upraví Zadavatel ujednání Pod-článku 1.9 OP/ZP tak, aby bylo v souladu se Zákonem, např. v následujícím znění: „Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění nebo Náklady jako následek chyby v Požadavcích objednatel, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je povinen na navrhnout a zajistit vhodné opatření vedoucí k nápravě, a to na náklady Objednatel.“?

Dotaz č. 8

Ze zadávací dokumentace vyplývá povinnost zajistit zkušební provoz. Jaká bude délka zkušebního provozu tunelu?

Informace zadavatele

Ad dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že požaduje, aby k uvedenému datu bylo z důvodu dotace dílo dokončeno a zkušební provoz byl pouze zahájen. Zadavatel v tomto smyslu upravil příslušné ustanovení Požadavků objednatel, a tento dokument v aktuálním znění přikládá jako součást tohoto vysvětlení, a to jak v revizní režimu, tak i v čistopisu.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel v odpovědi na tento dotaz uvádí, že skutečně požaduje předání DSPS správci stavby ještě před zahájením Přijímacích zkoušek, a to v rozsahu SO a PS zavedených do zkušebního provozu. Zadavatel tedy požaduje předání dokumentace skutečného provedení stavby do 10. 12. 2027.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel požaduje zaškolení v rozsahu SO a PS zavedených do zkušebního provozu do 10. 12. 2027.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel opakuje tvrzení, které uvedl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 17. 10. 2024 ohledně zdržení způsobených úřady. Jelikož se v tomto případě jedná o konstatování v obecné rovině a Zadavatel nemá (a v dané fázi ani mít nemůže) k této hypotetické situaci jakékoliv bližší informace, musí v rámci uvedeného kontextu pouze konstatovat, že konkrétní posouzení situace bude logicky záviset na konkrétních okolnostech a míře naplnění podmínek dle Pod-čl. 8.5 Obecných/Zvláštních podmínek, vč. určování a jiných postupů volených správcem stavby. Pro zadavatele je klíčovým termínem dokončení všech stavebních objektů krytých dotací do 10. 12. 2027. Účelem vysvětlení zadávací dokumentace přitom není závazně reagovat na hypotetické situace, které v budoucnu mohou nastat při realizaci díla a tím nahrazovat například i roli správce stavby při určování postupu.

Ad dotaz č. 5

Zadavatel uvádí, že v režimu FIDIC Yellow Book a dle smlouvy o dílo jsou náklady zhotovitele hrazeny paušálně. Zhotovitel tak nese i rizika a Zadavatel tak počítá s tím, že případné předpokládané vícenáklady (i co se týče jím namítané valorizace) zohlední/může zohlednit v této paušální ceně. Zadavatel nepovažuje nezačlenění valorizačního schématu za nedodržení závazných podmínek.

Ad dotaz č. 6

Zadavatel nevyžaduje využití institutu předčasného užívání díla. Nicméně vzhledem k povaze díla je nutný zkušební provoz díla. Zadavatel specifikuje, že předpokladem pro začátek běhu záruční doby je předání Díla nebo Sekce v souladu s Pod-čl. 1.1.3.7 a 10.1 OP/ZP a zahájení zkušebního provozu.

Ad dotaz č. 7

Zadavatel uvádí, že svou reakci na zmíněný dotaz ani Pod-čl. 1.9 OP/ZP měnit nebude.

Ad dotaz č. 8

Zadavatel uvádí, že délku zkušebního provozu stanovuje příslušný správní úřad ve svém rozhodnutí, a nejedná se tak pouze o zkušební provoz tunelu. Zadavatel nicméně uvádí, že dle jeho zkušenosti s realizací veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění a rozsahem prací vyplývá, že zkušební provoz obvykle trvá minimálně 6 měsíců.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 5. 11. 2024

Hodina: 10:00

Přílohy:

1) *SMB_DPMB_Kamechy_Pozadavky_objednatele_20241101_rev*

2) *SMB_DPMB_Kamechy_Pozadavky objednatele_20241101_cist*

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)