

Naše značka  
VZ 23/24Vyřizuje/linka  
Mgr. Matušková/543171635Místo odeslání/datum  
Brno 12. 7. 2024**Zadávací řízení „Dodávka systému automatického počítání cestujících“  
Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2**

Dobrý den,

v označené věci jeden ze zájemců v rámci veřejné zakázky „Dodávka systému automatického počítání cestujících“ vnesl následující dotazy, na které zadavatel níže uvádí odpověď.

**Vznesený dotaz č. 1:**

Dodavatel žádá o vysvětlení znění čl. IX. Smlouvy. Z čl. IX odst. 2 Smlouvy není zcela zřejmé, zda bude dodavatel oprávněn fakturovat za provedený servis jednou ročně celou částku nebo vždy do 15 dnů od provedení dílčího servisu v daném roce nebo jednou měsíčně apod. Současně není zřejmé, jak často budou servisní služby od dodavatele zadavatelem vyžadovány. Dodavatel žádá, aby zadavatel uvedl alespoň odhad počtu servisů za jeden rok, které bude od dodavatele žádat, aby mohli všichni účastníci počítat se stejným počtem servisů a ocenit tak stejný předpoklad počtu servisů a nabídky tak byly porovnatelné.

**Odpověď na dotaz č. 1:**

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu poskytuje vysvětlení znění článku IX. odst. 2 Smlouvy. V souladu s tímto článkem je oprávněn dodavatel fakturovat vždy do 15 dnů za provedené práce ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, kterým se rozumí předání a převzetí služby (tedy např. po opravě vozidla). První faktura za servisní podporu bude vystavena po roce od předání díla jako celku a jeho uvedení do rutinního provozu, tzn. náklady za první rok budou fakturovány až po ukončení tohoto období.

V této době se vzhledem k záruce na celé dílo nepředpokládají žádné náklady na výměnu/opravu komponent, tudíž se v této faktuře objeví především roční náklady.

Zadavatel z principu není schopen sdělit kolik servisních zásahů bude potřeba. Tyto údaje by měl znát spíše dodavatel, a to dle toho, jaké technické řešení zvolí a jak kvalitní komponenty budou dodány. Z tohoto důvodu jsou jako součást hodnocení právě maximální roční náklady, které jsou nepřekročitelné a je na dodavateli, jakou výši nákladů nabídne. Tato výše by se měla odvíjet od odhadované skutečnosti, neboť v případě jejich překročení jsou všechny náklady nad tuto výši k tíži dodavatele.

**Vznesený dotaz č. 2:**

Zadavatel čl. IX smlouvy uvádí, že cena servisu se bude odvíjet podle dílčích cen uvedených v příloze č. 4 a 5 smlouvy. Tyto přílohy však neobsahují ceny za hodinu práce technika nebo kusové ceny za náhradní díly. Z tohoto důvodu nemohou ceny předpokládané v těchto přílohách odpovídat skutečné ceně provedeného servisu, který se může lišit jak časovou náročností, tak hodnotou náhradních dílů. Dodavatel žádá, aby zadavatel přílohy č. 4 a 5 upravil o hodinovou sazbu za prováděný servis a cenu za náhradní díly.

**Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel k výše uvedenému dotazu uvádí, že v příloze č. 4, na kterou se článek odkazuje, budou uvedeny veškeré náklady na provoz díla, a to včetně servisu za dobu životnosti projektu, tj. 10 let. Celkové náklady jsou také jedním z hodnotících kritérií a budou součástí uzavřené smlouvy. Tyto náklady v sobě zahrnují také náklady na náhradní díly a práci technika. Zadavatel z hlediska nepřekročitelnosti nákladů na opravy nehodnotí, jaká bude sazba technika a cena jednotlivých dílů, jedinou podmínkou je skutečnost, že nesmí být překročeny celkové roční náklady.

Hodinová sazba za prováděný servis je přesto uvedena v příloze č. 5. smlouvy o dílo. Tato sazba však bude sloužit v případě potřeby jen k řešení předem blíže nespecifikovaných požadavků zadavatele nebo k řešení mimozáručních oprav (např. pokud by bylo zařízení poškozeno při dopravní nehodě apod.)

**Vznesený dotaz č. 3:**

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění ustanovení uvedeného v čl. XIII. odst. 2 smlouvy, ve kterém je uvedeno, že za podstatné porušení smlouvy se rozumí mj. prodlení objednatele s poskytnutím součinnosti i přes opakovanou výzvu zhotovitele, v jehož důsledku zhotovitel nemůže svůj závazek v požadované kvalitě a lhůtě splnit. Jak bude zadavatel postupovat v případě, kdy nebude možno zasahovat do vozů v jeho vlastnictví (vrtáním/jinou instalací) z důvodu trvajících záruk poskytované dodavatelem vozů? Bude se v takovém případě považovat zákaz vrtání/instalace jako neposkytnutí součinnosti ze strany zadavatele, resp. objednatele?

**Odpověď na dotaz č. 3:**

Zadavatel obecně vychází z předpokladu, že je ve společném zájmu jeho i zhotovitele dílo dokončit. Před každou instalací by měl být proveden realizační projekt, jehož součástí bude i návrh instalace zařízení do vozidel, který bude vzájemně odsouhlasen. Zadavatel si je také vědom skutečnosti, že instalace zařízení může být spojena vrtáním/jinou instalací do vozidel a v tomto směru poskytne maximální součinnost při odsouhlasení tohoto řešení u záručních vozidel u jejich dodavatelů. U dodavatele se současně předpokládá dodržení principu přiměřenosti, tj. bude navrženo takové řešení, které nebude mít z estetického hlediska výrazný vliv na vozidlo a z technického hlediska budou dodrženy veškeré legislativní požadavky na elektrickou instalaci.

Zadavatel je přesvědčen, že při splnění výše uvedeného bude poskytnut dodavateli záručních vozidel souhlas k instalaci zařízení. Pokud by k tomu z objektivních důvodů a při splnění výše uvedených požadavky nedošlo, bude tato záležitost řešena s dodavatelem u konkrétního typu vozidla.

Ing. Miloš Havránek  
předseda představenstva

Mgr. Bc. Marek Viskot  
člen představenstva