

Naše značka
VZ 22/24

Vyřizuje/linka
Mgr. Matušková/543171635

Místo odeslání/datum
Brno 25. 7. 2024

**Zadávací řízení „Elektronické informační panely – 3. etapa“
Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1**

Dobrý den,

v označené věci jeden ze zájemců v rámci veřejné zakázky „Elektronické informační panely – 3. etapa“ vznesl následující dotazy, na které zadavatel níže uvádí odpověď.

Vznesený dotaz č. 1:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v ustanovení 3.1. uvádí § 92e zákona o DPH.

Uchazeč žádá zadavatele pro úplnost o následující doplnění ustanovení.

Stavební dílo (stavební práce), které je předmětem plnění, je dle § 92e zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“), v režimu přenesené daňové povinnosti.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel požaduje zachovat stávající znění předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek).

Zadavatel konstatuje, že dle jeho názoru navrhovaná změna nemá žádný vliv na obsah, rozsah, význam ani výklad smlouvy (obchodních podmínek). Textace předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek) je zcela určitá a srozumitelná. Navrhovanou změnu považuje zadavatel za nadbytečný formalismus, a proto žádosti nevyhovuje.

Vznesený dotaz č. 2:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v ustanovení 5.4.9.4., 5.4.10., 6.3., uvádí časová období ve dnech.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda se správně domnívá, že se jedná o pracovní dny.

Odpověď na dotaz č. 2

Vzhledem k tomu, že ve smlouvě (obchodních podmínkách) není výslovně uvedeno, že se jedná o dny pracovní, jednoznačně platí, že se jedná o dny kalendářní. Zadavatel pro odstranění veškerých pochybností výslovně konstatuje, že v předmětných ustanoveních smlouvy (obchodních podmínek) se jedná o dny kalendářní.

Vznesený dotaz č. 3:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v ustanovení 5.4.2 uvedl následující: Dodržovat podmínky vydaných povolení ke stavbě dle platných zákonných úprav a podmínky vyplývající ze stanovisek účastníků stavebních řízení a DOSS.

Uchazeč žádá zadavatele pro úplnost o následující doplnění ustanovení.

Zhotovitel je povinen dodržovat podmínky vydaných povolení ke stavbě dle platných zákonných úprav a podmínky vyplývající ze stanovisek účastníků stavebních řízení a DOSS.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel požaduje zachovat stávající znění předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek).

Zadavatel konstatuje, že dle jeho názoru navrhovaná změna nemá žádný vliv na obsah, rozsah, význam ani výklad smlouvy (obchodních podmínek). Textace předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek) je zcela určitá a srozumitelná. Navrhovanou změnu považuje zadavatel za nadbytečný formalismus, a proto žádosti nevyhovuje.

Vznesený dotaz č. 4:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v ustanovení 8.7. uvedl následující: Zhotovitel se zavazuje uhradit případné sankce (poplatky, pokuty, aj.), které budou uplatněny vůči objednateli z důvodů nesplnění povinnosti zhotovitele vyplývající z této smlouvy, z dokladů, na které smlouva odkazuje, nebo z právních předpisů.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení ustanovení, zejména podtrženému textu.

Odpověď na dotaz č. 4

Předmětné ustanovení smlouvy (obchodních podmínek) stanoví, že v případě, že zhotovitel nesplní své povinnosti vyplývající ze smlouvy a z dokladů, na které smlouva odkazuje (např. přílohy smlouvy, technické předpisy, stavební povolení), a toto nesplnění povinností ze strany zhotovitele bude mít za následek uložení sankcí (poplatky, pokuty atd.) vůči objednateli, je zhotovitel povinen tyto sankce objednateli uhradit.

Vznesený dotaz č. 5:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v ustanovení 9.3. uvedl následující: V písemném odstoupení od smlouvy musí odstupující smluvní strana uvést, v čem spatřuje důvod odstoupení od smlouvy, **popřípadě** připojit k tomuto úkonu doklady prokazující tvrzené důvody.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu ustanovení, kdy slovo „popřípadě“ bude nahrazeno slovem „a“.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel požaduje zachovat stávající znění předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek).

Při odstoupení od smlouvy může dojít k značnému množství různých situací a důvodů. Ne vždy musí nezbytně existovat připojitelný doklad prokazující tyto důvody, a proto je uvedeno v předmětném ustanovení smlouvy (obchodních podmínek) slovo „popřípadě“.

Vznesený dotaz č. 6:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v ustanovení 10.3. uvedl následující: Informace, které je povinen objednatel zveřejnit, se nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu ustanovení § 504 občanského zákoníku ani za důvěrný údaj nebo sdělení ve smyslu ustanovení § 1730 odst. 2 občanského zákoníku.

Uchazeč se domnívá, že toto není správná interpretace tohoto tématu, vizte § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Uchazeč žádá zadavatele o odstranění tohoto ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel požaduje zachovat stávající znění předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek).

Textace předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek) je zadavatelem zcela běžně užívána v jeho smlouvách a plně odpovídá jak podmínkám stanoveným zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tak podmínkám stanoveným zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podle nějž je zadavatel tzv. povinným subjektem. Zadavateli není zřejmé, v čem by mohla být spatřována „nesprávná interpretace tohoto tématu“.

Vznesený dotaz č. 7:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v ustanovení 10.3. uvedl následující: Zhotovitel i objednatel se dále zavazují nakládat s osobními údaji subjektů údajů, zejména zaměstnanců, obchodních partnerů a zákazníků, jakož s osobními údaji jiných třetích osob, s nimiž přijdou do styku, plně v souladu s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů (nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679).

Uchazeč žádá zadavatele pro úplnost o následující doplnění ustanovení.

Zhotovitel i objednatel se dále zavazují nakládat s osobními údaji subjektů údajů, zejména zaměstnanců, obchodních partnerů a zákazníků, jakož s osobními údaji jiných třetích osob, s nimiž přijdou do styku, plně v souladu s **nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení“).**

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel požaduje zachovat stávající znění předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek).

Zadavatel konstatuje, že dle jeho názoru navrhovaná změna nemá žádný vliv na obsah, rozsah, význam ani výklad smlouvy (obchodních podmínek). Textace předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek) je zcela určitá a srozumitelná. Navrhovanou změnu považuje zadavatel za nadbytečný formalismus, a proto žádosti nevyhovuje.

Vznesený dotaz č. 8:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v ustanovení 10.8. uvedl následující: Jakékoliv porušení povinnosti ochrany osobních údajů bude považováno za porušení smlouvy. Objednatel plně odpovídá prodejci za škodu, kterou by mohl způsobit zaviněným porušením této povinnosti. Zhotovitel plně odpovídá objednateli za škodu, kterou by mohl způsobit zaviněným porušením této povinnosti.

Uchazeč žádá o odstranění tohoto ustanovení, neboť se domnívá, že je nadbytečný, svým obsahem neříká nic nového a navíc obsahuje faktickou chybu v označení zhotovitele jako prodejce.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel požaduje zachovat stávající znění předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek), s výjimkou opravy uvedené písařské chyby.

Zadavatel nesouhlasí s názorem, že by předmětné ustanovení smlouvy (obchodních podmínek) bylo „nadbytečné a svým obsahem neříkalo nic nového“. Ochrana osobních údajů a její výslovné zakotvení ve smlouvě je pro zadavatele klíčové, a proto je zadavatel nucen na tomto ustanovení smlouvy (obchodních podmínek) trvat. Současně však zadavatel provede opravu písařské chyby – opravu slova „prodejci“ na slovo „zhotoviteli“

Vznesený dotaz č. 9:

Uchazeč se domnívá, že v návrhu smlouvy o dílo v ustanovení 12.2. vypadl text definující paragraf zákona, dle kterého se má postupovat.

Uchazeč žádá zadavatele o doplnění ustanovení následujícím způsobem: Za případ vyšší moci se pro účely této smlouvy rozumí událost vylučující odpovědnost podle § 2913 odst. 2 občanského zákoníku, a to zejména válka, ozbrojený konflikt, embargo, občanské nepokoje, teroristické činy nebo hrozba teroristického činu, epidemie, výbuchy, zemětřesení, povodně, požáry nebo jiné ničivé působení přírodních živlů, stávky, strana vznik této události předvídal.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel požaduje zachovat stávající znění předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek).

Zadavatel konstatuje, že dle jeho názoru navrhovaná změna nemá žádný vliv na obsah, rozsah, význam ani výklad smlouvy (obchodních podmínek). Textace předmětného ustanovení smlouvy (obchodních podmínek) je zcela určitá a srozumitelná. Navrhovanou změnu považuje zadavatel za nadbytečný formalismus, a proto žádosti nevyhovuje.

Vznesený dotaz č. 10:

Zadavatel v dokumentu Příloha č. 4 OP Pokuty porušení BOZP v bodě 4 uvádí vyhlášku č. 499/2006 Sb., která není od 1.1.2024 účinná.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu bodu 4.

Odpověď na dotaz č. 10

Výše uvedená příloha byla zadavatelem upravena.

Vznesený dotaz č. 11:

Zadavatel v dokumentu Příloha č. 4 OP Pokuty porušení BOZP v bodě 18 uvádí vyhlášku č. 19/1979 Sb., která byla zrušena zákonem č. 250/2021 Sb.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu bodu 18.

Odpověď na dotaz č. 11

Výše uvedená příloha byla zadavatelem upravena.

S pozdravem

Ing. Miloš Havránek
předseda představenstva

Mgr. Bc. Marek Viskot
člen představenstva

Přílohy: dle textu