



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název veřejné zakázky:

„Multifunkční dům Muglinov“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném nadlimitním řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5, 6

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele:	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO / DIČ zadavatele:	00845451 / CZ00845451
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Richard Vereš, starosta
Kontaktní osoba:	Ing. Michaela Stankovičová, tel: 599 410 424 Mgr. Lucie Jelenová, tel: 599 410 439
ID datové schránky	56zbpub
Profil zadavatele:	https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska



Dotaz č.1

Dle vyjádření dodavatele elektroinstalace a výkazu výměr části strukturované kabeláže jsou uvedeny položky 4.1 a 4.2(viz níže), které obsahují nedostatečný popis/specifikaci, která brání správnému ocenění položek. V těchto položkách může být cenový rozdíl v řádu desítek tisíc Kč.

4.1	SK49	Centrální switch, 4x10G, 24 port	1 ks
4.2	SK50	switch 100/1000/10G, 24 port, 2xGBIC	1 ks

Uchazeč tímto žádá doplnění specifikace/požadovaných parametrů těchto položek.

Odpověď č. 1:

Zadavatel upřesňuje specifikaci:

4.1 SK49 4x10Gb uplink porty a 24 portů typu RJ-45, vč. dodávky 2ks GBIC, 10Gb SFP+ transceiver

4.2 SK50 Switch 10/100/1000, L2, bez PoE, střední třída bez potřeby stohovatelnosti a licencí.

Dotaz č.2

Dle vyjádření dodavatele elektroinstalace je projektová dokumentace v rozporu mezi technickou zprávou a výkazem výměr, kde jsou v technické zprávě uvedeny parametry zvláště pro vnitřní i venkovní kamery(viz níže), ale výkaz výměr obsahuje jen jednu položku pro kameru s vnitřním i venkovním použitím.

TZ:

2.8.1	<u>Parametry venkovních kamer</u> Venkovní kamery budou mít tyto parametry: IP Kamera v krytu, barevná, přepínání Noc/Den, rozlišení 2MPix, objektiv 2,8-12mm, IR 20m, napájení 12Vss/24st/PoE.
2.8.2	<u>Parametry vnitřních kamer</u> Vnitřní IP kamery budou disponovat rozlišením full HD (1920x1080), objektivem s manuálním proměnlivým ohniskem 2.8-10mm, napájením PoE. IP44.

VV:

1.3	CCTV 03	IP Kamera minidome 4MPx Starlight, 2.8-12mm, IR 30m, PoE, WDR 120dB, IP67, pro vnitřní i vnější použití	21 ks
-----	---------	---	-------

Uchazeč tímto žádá o sdělení, který dokument je nadřazený v případě rozporů. Pokud je nadřazený dokument TZ, žádáme o úpravu VV tak, aby odpovídal požadavkům vyplývajícím z TZ.

Odpověď č. 2:

Zadavatel sděluje, že platí parametry dle výkazu výměr.



Dotaz č.3

Dle vyjádření dodavatele elektroinstalace je projekt pro svítidla špatně zpracován:

„Dle našeho vyjádření není předložena dokumentace správně, neboť jsou všechna svítidla popsána jako s vlastní baterií, napájená ze sítě 230V/50Hz, ale:

- *Část objektu je sál+zázemí pro kulturní účely, zde je normou předepsaná centrální baterie s bezpečným SELV napětím*
- *Projekt neřeší lokální výpadky normálního osvětlení a k nim návazně aktivaci příslušných nouzových svítidel*

- *Na jednom okruhu je více než 20 svítidel, což norma nepřipouští*
- *Chybí specifikace nasvětlení prostředků požární ochrany a EPS tlačítek a příslušné položky ve výkazu výměr“*

Uchazeč tímto žádá o revizi projektové dokumentace pro svítidla a její narovnání dle norem spolu s úpravou výkazu výměr, aby výkaz výměr tyto úpravy reflektoval.

Odpověď č. 3:

CENTRÁLNÍ BATERIE

V kategorii kulturních zařízení "K3" může být jak centrální baterie, tak i nouzové osvětlení s vlastní baterií. Centrální baterie musí být u "K1" a "K2", což není náš případ.

LOKÁLNÍ VÝPADEK:

Sál má tři světelné okruhy. Při výpadku jednoho svítí další dva. Pokud dojde k výpadku všech tří okruhů, tak to musí dojít k přerušení proudu v hlavním rozvaděči. Z hlavního rozvaděče je napojený rozvaděč nouzového osvětlení a proto v tomto případě se rozsvítí všechna nouzová osvětlení (např. v sále svítidla N9).

Nouzová svítidla N2 části kulturního domu jsou trvale svítící, takže nemůže dojít k lokálnímu výpadku. Jsou to svítidla nouzová, která ukazují směr úniku.

(aktualizace Rozvaděče RNO - doplněn popis a napojení na rezervní vývod, který již ve výkrese rozvaděče RNO byl)

20 KS SVÍTIDEL NA JEDNOM OKRUHU:

Opraveno viz příloha 2. Ve schématu byl 1f vývod a správně má být 3f a tím počet svítidel byl snížen viz označení v půdoryse (okruh - a,b,c).

(aktualizace Rozvaděče RS)



NASVĚTLENÍ EPS:

Nouzová svítidla N10 (vestavné) a N11 (nástěnné) slouží k nasvětlení rozvaděčů, hydrantů, hasících přístrojů a tlačítek EPS.

Rozvaděče a hydranty jsou v projektu řešeny. Tlačítka EPS umístěná v místě, kde je již nouzové osvětlení pro jiná zařízení, splňuje nasvětlení již toto nouzové osvětlení. V místech tlačítek EPS, kde nouzové osvětlení nebylo, je v půdorysu 1.PP a 1.NP doplněno.

(aktualizace půdorysu 1.PP a 1.NP – viz příloha č.2_SO01_D.1.4.4 Silnoproudá elektrotechnika)

Změna v soupise prací (viz příloha č.2_SO01_D144_ELE_R2):

- přidáno nouzové svítidlo N10.....1 ks (p.č. 296)
- Přidáno nouzové svítidlo N11.....3 ks (p.č. 297)
- kabeláž CXKE 7x1,5 pro svítidla z rozvaděče RS byla počítána správně, prepis byl pouze ve výkrese.

Dotaz č. 4.

Při oceňování rozpočtu části VZT jsme narazili na duplicitní položky(viz níže).

9.04	Potrubní diagonální ventilátor, výkon dle tabulky zařízení, vč. tlumících vložek, doběhu a montážní konzoly	ks	1,00
9.04	Potrubní diagonální ventilátor, výkon dle tabulky zařízení, vč. tlumících vložek, doběhu a montážní konzoly	ks	1,00

Uchazeč tímto žádá o opravu výkazu výměr.

Odpověď č. 4:

Zadavatel sděluje, že se jedná o duplicitní položku. Změna je zohledněna v zaslané revizi soupisu prací dle přílohy č. 3 tohoto dokumentu (SO01_D142_VZT_R1).

Dotaz č.5

Dle vyjádření dodavatelů pilotového zakládání staveb je IGP nedostatečný k přesnému nacenění části díla.

Uchazeč tímto žádá o poskytnutí podrobnějšího IGP dosahujícího paty pilot.

Odpověď č. 5:

Zadavatel poskytuje podrobnější IGP (viz příloha č. 1).

Dotaz č. 6:

Zdvořile žádáme investora o posun termínu odevzdání cenové nabídky alespoň o 2 týdny.



Odpověď č. 6:

Zadavatel sděluje, že s ohledem na povahu vysvětlení zadávací dokumentace nebude termín pro odevzdání nabídek posunut.

Dotaz č. 7:

Žádáme o zodpovězení dotazu, proč zadavatel článkem IV. odst. 8. smlouvy vyloučil možnost smluvních stran domáhat se přejednání či zrušení smlouvy v případě nastalé mimořádné nepředvídatelné okolnosti. Dodavatel poukazuje na fakt, že kdyby taková ustanovení byla ve všech smlouvách v posledních letech, nemohlo by přes § 222 ZZVZ docházet ke spravedlivému navýšení cen ve spojitosti se skokovým nárůstem cen po pandemii covid-19 a po vpádu ruských vojk na Ukrajinu, díky čemuž by mnoho dodavatelů s ohledem na ziskovost okolo 3 % bylo nuceno vstoupit do likvidace. Zadavatel přece nemůže něco takového chtít a riskovat, že např. přijde o záruky nebo že určitý dodavatel dílo v důsledku mimořádné a nepředvídatelné situace ani nedokončí. Předmětné ustanovení tak odporuje zásadě přiměřenosti, která je zakotvena v § 6 ZZVZ. Upraví zadavatel smlouvu tak, že toto ustanovení odstraní?

Odpověď č. 7:

Ustanovení § 2620 občanského zákoníku je dispozitivní, smluvní strany mohou jeho použití pro svůj smluvní vztah vyloučit. Jde o standární součást zadávacích podmínek zadavatele a podnikatelské riziko dodavatele. V případě, že v průběhu provádění díla nastanou zmiňované okolnosti, bude zadavatel při posuzování nároku zhotovitele postupovat dle právních předpisů účinných v době uzavření smlouvy. Smlouva upravena nebude.

Dotaz č. 8:

Vykládá dodavatel čl. V. odst. 5. ve spojení s odst. 11. smlouvy správně, když má za to, že v případě, kdy objednatel přeruší práce zhotovitele dle čl. V. odst. 5. smlouvy z důvodu nikoli na straně zhotovitele, pak objednatel bude zhotoviteli kompenzovat náklady, které zhotoviteli v důsledku přerušení prací vzniknou?

Odpověď č. 8:

Ano, dodavatel vykládá čl. V. odst. 11 smlouvy správně. Podle uvedeného ustanovení zadavatel nehradí dodavateli náklady v případě, že k přerušení prací dojde z důvodu na straně dodavatele.

Dotaz č. 9:

Vykládá dodavatel čl. V. odst. 6. smlouvy správně, když má za to, že souhlas objednatele dle daného ustanovení nebude bezdůvodně odepřen?

Odpověď č. 9:

Dodavatel vykládá uvedené ustanovení správně.



Dotaz č. 10:

Žádáme o objasnění, pro který je čl. XII. odst. 31. smlouvy koncipován tak, že zhotoviteli ukládá povinnost zajistit splnění požadavků daného ustanovení též u subdodavatelů. Zhotovitel namítá, že u subdodavatelů lze vyžadovat určité záruky či prohlášení, nicméně danou povinnost stoprocentně nelze ošetřit, a tedy zajistit. Do určité míry se tak jedná o nemožné plnění. Daná část daného ustanovení je zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, proč by měla být ze smlouvy odstraněna. Upraví objednatel dané?

Odpověď č. 10:

Uvedené ustanovení smlouvy slouží k zajištění naplnění zásady sociálně odpovědného zadávání, kdy v případě, že se k dodržení uvedených povinností zaváže toliko dodavatel, nemusí k naplnění zásady reálně dojít. Vzhledem k tomu, že zadavatel nemá žádné právní nástroje k vymáhání splnění uvedených povinností subdodavatelů, jelikož mezi nimi není žádný smluvní vztah, je jedinou možností k dosažení naplnění zásady sociálně odpovědného zadávání zavázat přímo dodavatele, a to včetně požadavku na to, aby zajistil splnění uvedených povinností svými subdodavatelů. Smlouva upravována nebude.

Dotaz č. 11:

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek XIV. odst. 6. smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální výše záruční opravy, s níž zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash-flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

Odpověď č. 11:

Dle čl. XIV. odst. 6 smlouvy o dílo má dodavatel právo na případnou náhradu škody, a tudíž uvedené ustanovení považuje zadavatel za přiměřené ve smyslu § 6 ZZVZ. Smlouva upravena nebude.

Dotaz č. 12:

Žádáme o objasnění čl. XIV. odst. 7. smlouvy, který objednateli poskytuje v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 12 měsíců a u strojů a zařízení o 6 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná



podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?

Odpověď č. 12:

Zadavatel považuje stanovenou povinnost dodavatele dle čl. XIV. odst. 7 smlouvy o dílo za legitimní. Text smlouvy nebude měněn.

Dotaz č. 13:

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. XVIII. odst. 11. smlouvy koncipován tak, že možnost objednatele odstoupit od smlouvy není kvalitativně omezena. Zhotovitel namítá, že je v rozporu s principem přiměřenosti, aby objednatel mohl kdykoli od smlouvy odstoupit bez udání důvodů. Zhotovitel namítá, že by tato možnost měla být v souladu s principem přiměřenosti vyhrazena pouze pro závažná provinění nebo by měla být dána oběma smluvním stranám.

Odpověď č. 13:

Ustanovení článku XVIII. odst. 11 smlouvy o dílo bylo navrženo s ohledem na specifika stavebních zakázek. Stavební zakázky se vyznačují vysokou mírou komplexity, dlouhým trváním a značnými finančními náklady, což vyžaduje odpovídající flexibilitu na straně objednatele. Možnost objednatele odstoupit od smlouvy bez uvedení důvodu není zásahem do zásady přiměřenosti, nýbrž legitimním nástrojem na ochranu jeho práv a zájmů, které mohou být negativně ovlivněny průběhem plnění díla. V tomto ohledu je právní úprava smlouvy plně v souladu s § 2002 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Je však důležité zdůraznit, že objednatel nebude této možnosti odstoupit od smlouvy zneužívat. Takto formulované ustanovení tedy neznamena, že by objednatel měl v úmyslu odstupovat od smlouvy bezdůvodně, nýbrž že si vyhrazuje tuto možnost pro případy, kdy to bude skutečně nezbytné.

Příloha č. 1 - IGP.

Příloha č. 2 - změna SO01_D114_ELE_R2 a D.1.4.4. Silnoproudá elektrotechnika.

Příloha č. 3 – SO01_D142_VZT_R1.

V Ostravě dne 9. 10. 2024

.....
JUDr. Jana Pastrňáková
vedoucí odboru právního
v zastoupení
Mgr. Lucie Jelenová
„elektronicky podepsáno“