

Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, („ZZVZ“)

o zadávacím řízení k veřejné zakázce

č. j. VZ37_2024 s názvem: „Správa prostředí pro externí a interní vyhledávací systém a rozvoj indexace obsahu“

1. Identifikační údaje zadavatele:

Název:	Český rozhlas
Sídlo:	Vinohradská 12, 120 99 Praha 2
Jméno a příjmení osoby oprávněné zastupovat zadavatele:	Mgr. René Zavoral, generální ředitel
IČO:	45245053

2. Předmět zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je správa prostředí pro externí a interní vyhledávací systém a rozvoj indexace obsahu na období 4 let včetně podpory.

3. Celková cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě/rámcové dohodě:

Smlouva o poskytování služeb: 5.000.000,- Kč bez DPH.

Rámcová dohoda o dílo s jedním účastníkem: 1.900.000 Kč bez DPH

4. Nejnižší nabídková cena na základě provedeného hodnocení:

Celková nabídková cena: 6.093.900,- Kč bez DPH.

Z toho celková cena za služby poskytované na základě smlouvy o poskytování služeb činí 4.406.400 Kč bez DPH a služby poskytované na základě rámcové dohody činí 1.687.500 Kč bez DPH.

5. Použitý druh veřejné zakázky a režim zadávacího řízení:

Zadavatel využil otevřené řízení podle § 56 ZZVZ v nadlimitním režimu na služby.

6. Označení účastníků zadávacího řízení:

INOVATIKA, s.r.o., se sídlem Netlucká 635, 107 00 Praha 10 – Dubeč, IČO: 07698160.

7. Označení všech vyloučených účastníků s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný z účastníků.

8. Označení vybraného dodavatele, s nímž byla uzavřena rámcová dohoda:

INOVATIKA, s.r.o., se sídlem Netlucká 635, 107 00 Praha 10 – Dubeč, IČO: 07698160.

9. Odůvodnění výběru výše uvedeného vybraného dodavatele:

Hodnotícím kritériem pro zadání této veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídek dle ustanovení § 114 odst. 2 ZZVZ. Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Nabídka vybraného dodavatele splnila podmínky stanovené v zadávací dokumentaci a byla vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka.

S ohledem na fakt, že v zadávacím řízení na shora uvedenou veřejnou zakázku byla podána pouze 1 nabídka, komise pro hodnocení neprovedla hodnocení nabídek a přistoupila rovnou k posouzení splnění podmínek zadávacího řízení u jediné nabídky. Nabídka vybraného dodavatele splnila podmínky stanovené v zadávací dokumentaci a byla vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka.

10. Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi

V rámci tohoto zadávacího řízení ke shora uvedené veřejné zakázce nebude využito poddodavatelů.

11. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Není relevantní – jednací řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem **nebylo** v tomto zadávacím řízení použito.

12. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Není relevantní – jednací řízení bez uveřejnění **nebylo** v tomto zadávacím řízení použito.

13. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Není relevantní – zjednodušený režim **nebyl** v tomto zadávacím řízení použit.

14. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:

Zadávací řízení **nebylo** zrušeno a předmětem zadávacího řízení **nebylo** zavedení dynamického nákupního systému.

15. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Není relevantní – v rámci tohoto zadávacího řízení **nebylo** použito jiných komunikačních prostředků při podání nabídky než elektronických.

16. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

U žádných osob **nebyl** zjištěn střet zájmů.

17. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Shora uvedená nadlimitní veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, neboť předmětem plnění je správa prostředí pro externí a interní vyhledávací systém a rozvoj indexace obsahu na období 4 let včetně podpory.

Rozdělení VZ na části by v tomto případě nerozšířilo okruh dodavatelů a mohlo by znamenat další nedůvodné náklady zadavatele.

18. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ:

Není relevantní – požadavek na prokázání obratu dle § 78 odst. 3 ZZVZ **nebyl** stanoven.

V Praze dne dle el. podpisu

Bc. Marcela Lázničková
specialista Oddělení veřejných zakázek