

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

sídlo: Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

IČO: 61974757

Zastoupený dle ust. § 43 ZZVZ: JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem ev. č. ČAK 09459

Veřejná zakázka:

„Dodávka antikolizního systému pro až 38 ks tramvají typu Škoda 39T“

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 20. 12. 2024 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje vysvětlení včetně přesného znění žádostí.

I.

Žádost č. 1

Dobrý den,

chtěli bychom Vás požádat o zodpovězení následujících dotazů:

Žádost o vysvětlení/změnu zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

Odst. 11.6 první věta Smlouvy o dílo stanoví pro reakci na oznámení vady lhůtu bez zbytečného odkladu. Podle odst. 11.2 Smlouvy o dílo, je však dodavatel povinen na reklamaci reagovat neprodleně, nejpozději do 2 pracovních dnů od doručení. Tyto dvě ustanovení jsou tedy v rozporu.

Tímto si dovoluujeme požádat o úpravu věty první ustanovení odst. 11.6. Smlouvy o dílo takto: „V případě, že zhotovitel nereaguje na oznámení vady nebo nepřistoupí k odstranění ohlášených vad dle článku 11 této smlouvy anebo při odstraňování vady nepostupuje v souladu s odbornou péčí, je objednatel po marném uplynutí dodatečné nápravné lhůty přiměřené povaze a závažnosti vady, nikoliv však kratší než čtyři (4) pracovní dny, oprávněn odstranit příslušnou vadu svépomocí a bez součinnosti zhotovitele.“

Dotaz č. 2:

Smlouva o dílo v odst. 13.5. stanoví smluvní pokutu za každé porušení povinnosti dle čl. 17.9. Smlouvy o dílo, a to ve výši 5.000 Kč za každé jednotlivé porušení. Odst. 17.9. pak stanoví

povinnosti zhotovitele (i) poskytnout Objednateli pravdivé relevantní informace týkající se zajišťování souladu s aplikovatelnými předpisy v oblasti společenské odpovědnosti a udržitelnosti – ESG (zodpovědné chování firem ve vztahu k životnímu prostředí, společnosti i řízení rizik), kyberbezpečnosti, jakož i v dalších oblastech, kde aplikovatelné právní předpisy vyžadují od objednatele získávání dat od dodavatelů, (ii) umožnit objednateli provedení auditu v uvedených oblastech a poskytnout mu potřebnou součinnost.

Tímto si dovoluujeme požádat o vymazání ustanovení odst. 13.5. Smlouvy o dílo, jelikož se domníváme, že se jedná o nepřiměřenou smluvní pokutu. A to zejména z důvodu její výše a také z důvodu toho, že povinnosti v odst. 17.9. nejsou dostatečně specifikovány, a to zejména oblasti, rozsah informací a rozsah auditu.

Dotaz č. 3:

První věta odst. 13.8. Smlouvy o dílo stanoví: „Uplatněním jakékoliv smluvní pokuty není nijak dotčeno právo na náhradu vzniklé škody a ušlý zisk v celém rozsahu způsobené škody.“

Tímto si dovoluujeme požádat o vymazání první věty ustanovení odst. 13.8. Smlouvy o dílo a ponechání režimu občanského zákoníku, jelikož požadavek odst. 13.8. Smlouvy o dílo je nad jeho rámec.

Dotaz č. 4:

Odst. 12.1. a odst. 13.7. Smlouvy o dílo oba upravují vyšší moc a následky těchto událostí. Domníváme se však, že ustanovení jsou rozporná. Nadto odst. 12.1. pak dle našeho názoru stanoví následky vyšší moci nepřiměřeně, v rozporu s obchodními zvyklostmi a standartními smluvními podmínkami při zadávání veřejných zakázek a jejich realizaci, když i v případě události vyšší moci se podle tohoto ustanovení nestaví lhůty k plnění povinností.

Tímto si dovoluujeme požádat o vymazání ustanovení odst. 12.1. Smlouvy o dílo.

K žádosti č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že dotazy směřují k zásadním smluvním ujednáním, jejichž změny musí zadavatel projednat v rámci široké struktury se zapojením velké části zaměstnanců, tudíž zadavatel nebude moci odpovědi na dané dotazy zveřejnit v ZZVZ požadované lhůtě.

Zadavatel na dotazy odpoví zkraje roku 2025, zatímco s těmito odpověďmi řádně prodlouží lhůtu dle ust. § 99 ZZVZ.

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát
Zástupce zadavatele