

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Rozhodnutí o změně zadávací dokumentace č. 3

Dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

sídlo: Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

IČO: 61974757

Zastoupený dle ust. § 43 ZZVZ: JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem ev. č. ČAK 09459

Veřejná zakázka:

„Dodávka antikolizního systému pro až 38 ks tramvají typu Škoda 39T“

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 21. 1. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje vysvětlení včetně přesného znění žádostí.

I.

Žádost č. 1

Dotaz č. 1:

Dle čl. 2.1. Smlouvy o dílo spočívá dílo v dodání antikolizního systému pro až 38 ks tramvají typu Škoda 39T, podle čl. 2.4. však spočívá i v dalších plněních („provedení veškerých potřebných zkoušek pro uvedení do provozu“). Dále např. dle čl. 9.2. „Objednatel zaplatí cenu díla na základě faktur – daňových dokladů. Zhotovitel vystaví za každé převzaté, dovybavené vozidlo systémem varování před kolizí, a to po zkušebním provozu a schválení fakturu. Fakturu je zhotovitel povinen vystavit ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, tímto dnem bude den, ve kterém došlo k předání a převzetí dílčího plnění díla.“

Podmínky předání vozidla jsou pak upraveny v čl. 3 a v čl. 6. Smlouvy o dílo. Např. v čl. 6.1. b. je uvedeno „Ověřovací provoz objednatel bude zakončen písemným akceptačním protokolem dle přílohy č. 4 této smlouvy a podepsán kontaktními osobami ve věcech technických a to bez závad“, přičemž příloha č. 4 upravuje protokol Předání a převzetí vozidla k montáži a protokol Předání a převzetí vozidla vybaveného systémem,

tedy nikoli zahrnující ověřovací provoz. Dále např. v čl. 10.1, 10.2 a 10.7 se běh záruční lhůty počítá od „**konečného předání a převzetí**“, „... „**dle čl. 3 smlouvy**“. Čl. 3 smlouvy však konečné převzetí nedefinuje.

Dle našeho názoru tak Smlouva o dílo v některých částech dostatečně nerozlišuje či zaměňuje:

- a) vymezení „díla“ a jednotlivých plnění, případně částí plnění (resp. zda je dílem myšleno dodání a montáž ACS nebo jsou do definice díla zahrnuta další plnění (školení, dokumentace, zkušební provoz atd.),
- b) kdy a na základě jakých protokolů jsou jednotlivá plnění předávána (zejména předání a převzetí vozidla po montáži ACS a předání a převzetí dalších plnění až po jejich poskytnutí, zkušebním provozu apod.),

a může tak docházet k pochybnostem o zásadních právech a povinnostech navazujících na vymezení „díla“ a s tím související nejasné okamžiky předávání jednotlivých plnění (odpovědnost za vozidla, počátek běhu záruční doby, fakturace ceny). Konkrétně např. Smlouva o dílo v čl. 5.2 upravuje odpovědnost zhotovitele za převzaté vozy, a to až do doby jejich předání zpět objednateli **po provedení díla**. Z pohledu dodavatele by pak byl zcela nestandardní a nepřiměřený požadavek, aby dodavatel odpovídal za vozidlo po dobu zkušebního provozu, tj. v době, kdy dodavatel nemá vozidlo k dispozici a nemá nad ním jakoukoli kontrolu.

S ohledem na výše uvedené si tímto si dovoluujeme požádat o vysvětlení/změnu Smlouvy o dílo tak, aby bylo postaveno na jisto:

- a) co je dílem a jaká plnění jsou do něj zahrnuta,
- b) kdy jsou předávána jednotlivá plnění/části díla a jaké tomu odpovídají předávací protokoly, zejména žádáme o vysvětlení/potvrzení, **zda dochází k samostatnému předání tramvaje zpět zadavateli po provedení montáže ACS do tramvaje zadavatele a pro účely zkušebního provozu již tramvaj není považována za věc převzatou (ani v režimu skladovatele, ani v žádném jiném režimu), tedy odpovědnost dle čl. 5.2. trvá pouze do předání tramvaje zpět zadavateli po provedení montáže ACS. Takový požadavek by byl totiž zcela nepřiměřený. Odpovědnost dodavatele za škody způsobené zadavateli nebo třetím stranám (na životě, zdraví a majetku) v důsledku škod způsobených v souvislosti s užíváním ACS (vadná montáž, nefunkčnost výrobku, apod.) tímto samozřejmě není a nebude dotčena.**

Dotaz č. 2:

Čl. 6 upravuje předání díla a čl. 7 stanoví okamžik přechodu vlastnického práva a nebezpečí škody na věci.

Tímto si dovoluujeme požádat, aby zadavatel upravil Smlouvu o dílo tak, aby k převodu vlastnictví k ACS a jakémukoliv materiálu, který byl dodán zhotovitelem, došlo nikoliv v momentě jeho instalace, resp. fyzického předání zadavateli, ale až s předáním po homologaci ACS.

V souvislosti s tím si dovoluujeme požádat o úpravu úhrady kupní ceny nebo její části tak, aby byla vázána na předání věci (ACS se bude fyzicky, po předání tramvaje s nainstalovaným ACS, nacházet u zadavatele), nikoliv ve vazbě na převod vlastnictví k ACS (nově předpokládáno po provedení homologace).

*V této souvislosti si dovoluujeme také požádat o vysvětlení čl. 7.2. Smlouvy o dílo, podle kterého „Nebezpečí škody **na díle a materiálu přechází na zhotovitele** v okamžiku předání vozu zhotoviteli. Přechod nebezpečí škody na vyzískaných dílech na zhotovitele přechází okamžikem demontáže vyzískaného dílu.“ Čl. 7.2. je podle našeho názoru matoucí, když je v rozporu s čl. 5.2. a dále by neměl být řešen přechod nebezpečí škody na díle, ale na konkrétní věci (jelikož dílem není pouze věc).*

Dotaz č. 3:

V příloze č. 1 zadávací dokumentace – Návrh Smlouvy o dílo čl. 6 je uvedeno:

- a. 1. etapa bude nejprve realizována v rozsahu dodání antikolizního systému v režimu bez aktivní brzdy na 2 ks vozidel do dvěstědesíti (210) kalendářních dní od účinnosti smlouvy. Vozidla budou předána zhotovitelem zpět objednateli v provozuschopném stavu. Za provozuschopný stav vozidel objednatel považuje také vozidlo, které může být provozováno, v souladu s platnou legislativou, ve zkušebním provozu s cestujícími dle rozhodnutí Drážního úřadu.*

Tímto si dovoluujeme požádat Zadavatele o potvrzení, že ze zkušebního provozu s cestujícími nevzniknou dodavateli žádné náklady, jako např. pronájem tramvaje, pronájem řidiče tramvaje, zaplacení taxi km/h a zadavatel po dodavateli nebude požadovat úhradu jakýchkoli nákladů v souvislosti se zkušebním provozem.

K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí následující:

Ad a) Kompletním dílem je dodání ACS v režimu s aktivní brzdou na 38 vozidlech. Dílčí plnění díla je předání každého jednotlivého vozidla s ACS v režimu aktivní brzdy, pro kterou bude vystavena samostatná faktura dle čl. 9.2. smlouvy.

Pro vyloučení pochybností však zadavatel upraví čl. 2.7 smlouvy tak, aby bylo jednoznačné, že dílčím plněním je zejména vždy dodání 1 kusu vozidla s antikolizním systémem způsobilým k provozu.

Ad b) Zadavatel potvrzuje, že odpovědnost dle čl. 5.2. trvá pouze pro montáž a zprovoznění dle jednotlivých etap popsaných v odst. 6.1., popřípadě odst.6.3.. **Před** předáním i **po** převzetí vozidla v každé etapě musí být sepsán předávací protokol, kterým jednoznačně přechází odpovědnost za vozidlo.

Pro vyloučení pochybností však zadavatel upraví čl. 5.2. smlouvy, aby z něj bylo jednoznačně

patrné, kdo v jaký moment odpovídá za vozy.

Dále zadavatel v reakci na dotaz k čl. 6.1.b) smlouvy a předávacího protokolu uvádí, že v příloze č. 4 smlouvy je pouze vzor předávacího protokolu, který může být upraven pro konkrétní situaci, a tedy také pro předání k ověřovacímu provozu uvádí, že vzor předávacího protokolu.

K dotazu č. 2 zadavatel uvádí následující:

Odpověď k následující části dotazu č. 2:

Čl. 6 upravuje předání díla a čl. 7 stanoví okamžik přechodu vlastnického práva a nebezpečí škody na věci.

Tímto si dovoluujeme požádat, aby zadavatel upravil Smlouvu o dílo tak, aby k převodu vlastnictví k ACS a jakémukoliv materiálu, který byl dodán zhotovitelem, došlo nikoliv v momentě jeho instalace, resp. fyzického předání zadavateli, ale až s předáním po homologaci ACS.

Zadavatel nesouhlasí s navrhovanou změnou, nainstalovaný a částečně zprovozněný ACS zadavatel nepovažuje za kompletní plnění díla. Během následného zkušebního provozu však může vzniknout na doinstalovaných komponentech škoda (např. v případě dopravní nehody, nesouvisející s ACS) a tuto škodu jako provozovatel musí řešit zadavatel komplexně na celém vozidle. V tomto případě musí být vyčíslena i škoda na komponentech ACS, kterou bude zadavatel uplatňovat u viníka nehody a následně jako provozovatel přeúčtuje dodavateli.

Odpověď k následující části dotazu č. 2:

V souvislosti s tím si dovoluujeme požádat o úpravu úhrady kupní ceny nebo její části tak, aby byla vázána na předání věci (ACS se bude fyzicky, po předání tramvaje s nainstalovaným ACS, nacházet u zadavatele), nikoliv ve vazbě na převod vlastnictví k ACS (nově předpokládáno po provedení homologace).

K této části dotazu zadavatel uvádí, že nesouhlasí s úpravou kupní ceny, resp. její fakturace, neboť dle zadavatele se za dílčí plnění považuje vždy 1 ks vozidla plně vybaveného ACS, které prošlo zkušebním provozem. Pak je možné tuto část díla předat a vystavit fakturu a zadavatel na tomto nehodlá ničeho měnit.

Odpověď k následující části dotazu č. 2:

V této souvislosti si dovoluujeme také požádat o vysvětlení čl. 7.2. Smlouvy o dílo, podle kterého „Nebezpečí škody na díle a materiálu přechází na zhotovitele v okamžiku předání vozu zhotoviteli. Přechod nebezpečí škody na vyzískaných dílech na zhotovitele přechází okamžikem demontáže vyzískaného dílu.“ Čl. 7.2. je podle našeho názoru matoucí, když je v rozporu s čl. 5.2. a dále by neměl být řešen přechod nebezpečí škody na díle, ale na konkrétní věci (jelikož dílem není pouze věc).

Zadavatel v souvislosti s výše uvedenou částí dotazu uvádí, že upraví čl. 7.2. smlouvy tak, aby bylo jednoznačně specifikováno, u jaké části plnění přechází nebezpečí škody na věci a kdy k tomuto dojde.

Čl. 7.2 smlouvy nově bude znít následovně:

*Nebezpečí škody na **montážních dílech, materiálech a součástkách** použitých k realizaci díla přechází na zhotovitele v okamžiku předání vozu zhotoviteli. Přejed nebezpečí škody na vyzískaných dílech na zhotovitele přechází okamžikem demontáže vyzískaného dílu.*

K dotazu č. 3 zadavatel uvádí:

V souvislosti se zkušebním provozem s cestujícími zadavatel potvrzuje, že po dodavateli nebude požadovat úhradu nákladů související s provozem vozidla v rámci zkušebního provozu, jelikož předpokládá, že vozidlo bude provozovat v rámci standardního závazku veřejné služby.

II.

Rozhodnutí o změně zadávací dokumentace

V návaznosti na výše uvedené zadavatel mění zadávací dokumentaci, a to následovně:

A. Změny v příloze č. 1 zadávací dokumentace – Smlouva o dílo, tedy v dokumentu „01 00_příloha č. 1 ZD_DOD20232551_fn“

1. Čl. 2.7. smlouvy nově zní:

*2. 7. „Plnění uvedené v čl. 2.1. až 2.6. tohoto článku smlouvy je považováno za součást předmětu plnění dle této smlouvy. **Dílem jako celek se rozumí dodání antikolizního systému na 28 vozidlech s tím, že součástí díla je i provedení veškerých souvisejících prací a služeb vymezených zejména v čl. 2.1 až 2. 6. této Smlouvy. Dílčím plněním dle této smlouvy se rozumí část díla, kterou je možné předat Objednateli v souladu s touto smlouvou, zejména jeden kus vozidla vybavený antikolizním systémem po zkušebním provozu, u kterého byly splněny a provedeny veškeré práce a činnosti, které jsou součástí díla a které se vztahují k danému konkrétnímu kusu vozidla a toto bude způsobilé k předání Objednateli. Nebude-li smluvními stranami dohodnuto jinak, bude dílo rozděleno a předáno v třiceti osmi (38) jednotlivých dílčích plněních.***

2. Čl. 5.2. smlouvy nově zní:

*5.2. „Za zhotovitelem protokolárně převzaté vozy odpovídá zhotovitel jako skladovatel do doby jejich předání a převzetí zpět objednatel po provedení díla **a/nebo převzetí zpět objednatel** za účelem provedení zkušebního provozu. Zhotovitel je povinen o vozy pečovat tak, aby během provádění díla nedošlo k poškození vozů či zhoršení jejich technického stavu nebo ztrátě.*

*Zhotovitel dále odpovídá za škodu vzniklou na věcech uskladněných zhotovitelem nebo třetí osobou na pokyn zhotovitele (ať již ve vlastnictví zhotovitele či třetích osob) v místě plnění. Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že odměna zhotovitele za uskladnění materiálu je již započítána a zohledněna v ceně za provedení díla. **Pro vyloučení pochybností se sjednává, že zhotovitel má povinnosti vyplývající z tohoto článku smlouvy po dobu, kdy fakticky disponuje s protokolárně převzatými vozy, nikoliv po dobu, kdy vozidlo je v držení objednatele za účelem jeho zkušebního provozu, byť dosud jako část díla není způsobilé k předání jako dílčí plnění.***

3. Čl. 7.2. smlouvy nově zní:

*7.2. „Nebezpečí škody na **montážních dílech, materiálech a součástkách** použitých k realizaci díla přechází na zhotovitele v okamžiku předání vozu zhotoviteli. Přejod nebezpečí škody na vyzískaných dílech na **zhotovitele** přechází okamžikem demontáže vyzískaného dílu.*

Shora uvedené provedené změny jsou patrné z příslušných příloh zadávací dokumentace, které byly v aktuálním znění současně s tímto rozhodnutím uveřejněny na profilu zadavatele (pod označením „po změně č. 3“).

III.

Rozhodnutí o prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel s ohledem na výše uvedené prodlužuje v souladu s ustanovením § 98 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek, **a to do 3. 3. 2025 do 09:00 hod.**

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát
Zástupce zadavatele