

Zadavatel:	Dopravní podnik Ostrava a.s., IČ: 619 74 757, se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava Statutární město Ostrava, IČ: 008 45 451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČ: 000 95 711, se sídlem Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava (dále společně jen „ Zadavatel “)
Veřejná zakázka:	Veřejná zakázka s názvem „Revitalizace Náměstí Republiky“, ev. č. ve věstníku Z2025-000442 (dále jen „ Zakázka “)
Režim a druh Zakázky:	Nadlimitní na stavební práce
Druh řízení:	Otevřené dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ ZZVZ “)
Věc:	Vysvětlení/změna zadávací dokumentace č. 6

I.

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na zadání Zakázky obdržel následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 odst. 3 ZZVZ, na které reaguje takto:

Žádost č.	40
Datum doručení:	27.1.2025
Přesné znění žádosti:	<i>SO 665.1 - Rekonstrukce tramvajových mostů- most ev.č.4793-2 Pro položku soupisu prací k ocenění poř. č. 21/ 42850 – Mostní ložiska hrncová (položka pro čerpání se souhlasem TDI, AD a investora stavby po zjištění skutečného stavu) žádáme Zadavatele o stanovení jednoznačné specifikace, typů a parametrů (vč. posunů) požadovaných ložisek. Žádáme Vás o doplnění podrobné specifikace, a tím jednoznačné zadání položky pro ocenění tak, aby se vyloučila nejednoznačná interpretace zadání účastníky výběrového řízení.</i>
Reakce Zadavatele:	Zadavatel zveřejňuje přílohu „665_1_8_SV_priloha_specifikace_lozisek“. Hrncová ložiska byla navržena na základě předpokladu, že je použit stejný typ ložisek, které se v současnosti nacházejí na konstrukci, která je přístupná. V tomto případě se jedná o předpokládaný typ ložisek, která jsou uvažována na opěrách mostu, a která jsou ve stávajícím stavu nepřístupná. O jejich stavu a zjištění přesného typu ložisek a dalších parametrů bude rozhodnuto na stavbě po odkrytí nosných konstrukcí.

	Z přiloženého dokumentu jsou patrné předpokládané reakce, posunu a pootočení, které musí daná ložiska přenést.
Žádost č.	41
Datum doručení:	28.1.2025
Přesné znění žádosti:	<p><i>V Zadávací dokumentaci konkrétně v odst. 6.4 SoD se uvádí: „Poskytovaný předmět Díla je zařazen do číselného kódu klasifikace produkce CZ CPA 42, to znamená, že plnění podléhá režimu přenesení daňové povinnosti dle § 92e zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“) v platném znění. Zhotovitel bude Cenu Díla fakturovat bez daně z přidané hodnoty, daň je povinen přiznat a zaplatit příslušný Objednatel. Faktura bude mít náležitosti dle § 29 odst. 1 písm. a) až k) a dle § 29 odst. 2, písm. c) zákona o DPH.“.</i></p> <p><i>Dále se v odst. 7.12 SoD uvádí „Pokud se stane Zhotovitel nespolehlivým plátcem daně dle § 106a zákona o DPH, jsou jednotliví Objednatelé oprávněni uhradit Zhotoviteli za zdanitelné plnění částku bez DPH a úhradu samotné DPH provést přímo na příslušný účet daného finančního úřadu dle § 109a zákona o DPH. Zaplacením částky ve výši daně na účet správce daně Zhotovitele a zaplacením ceny bez DPH Zhotoviteli je splněn závazek Objednatele uhradit sjednanou cenu. Pozn.: toto ustanovení neplatí v případě přenesené daňové povinnosti.“.</i></p> <p><i>Pakliže platí, že plnění podléhá režimu přenesení daňové povinnosti, tak DPH odvádí objednatel. Takže i kdyby se zhotovitel stal nespolehlivým plátcem daně dle § 106a zákona o DPH, tak to na tento smluvní vztah a odvod DPH nebude mít vliv. Tyto dva odstavce jdou významově proti sobě.</i></p> <p><i>Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, který z odstavců platí s tím, že si dovoluje požádat zadavatele o vypuštění neplatného odstavce.</i></p>
Reakce Zadavatele:	Obě citovaná ustanovení jsou součástí smluvního vzoru, který je nastaven obecně tak, aby pokrýval jak případy, kdy se o přenesenou daňovou povinnost jedná, tak případy, kdy se o ni nejedná. V odst. 7.12 se jasně uvádí, že platí pouze v případě, kdy se o přenesenou daňovou povinnost jedná, v opačném případě se neuplatní. O neplatné ustanovení se v žádném případě nejedná a nejedná se ani o smluvní rozpor. Zadavatel děkuje za podnět, ale požadovanou úpravu realizovat nebude.
Žádost č.	42
Datum doručení:	28.1.2025
Přesné znění žádosti:	<p><i>V Zadávací dokumentaci konkrétně v odst. 6.5 SoD se uvádí: „Výši sjednané ceny Díla lze překročit pouze na základě dohody dotčených smluvních stran formou písemného dodatku k této Smlouvě, a to pouze v případě smluvními stranami sjednaných Víceprací za podmínek výše uvedených. Na zaplacení Víceprací provedených bez uzavření písemného dodatku nemá Zhotovitel nárok.</i></p>

	<p>Cena Víceprací v rámci položek a nákladů uvedených v Příloze č. 1 této Smlouvy bude účtována podle odpovídajících jednotkových cen položek a nákladů dle Přílohy č. 1 této Smlouvy, nebo dle příslušného ceníku (URS) v aktuální cenové soustavě, podle toho, která z těchto částek bude nižší. Cena Víceprací v rámci položek a nákladů neuvedených v Příloze č. 1 této Smlouvy bude účtována podle ceníku URS v aktuální cenové soustavě ke dni provedení Víceprací. V případech, kdy položky Víceprací nelze ocenit žádným z těchto způsobů, doloží Zhotovitel individuální transparentní kalkulaci jednotkové ceny a výsledná jednotková cena pak bude stanovena na základě dohody příslušného Objednatele a Zhotovitele. Objednatel je v tomto případě oprávněn ověřit přiměřenost jednotkové ceny nezávislým subjektem. Ke každému dodatečnému požadavku bude vypracován změnový list dle příslušného vzoru příslušného Objednatele.“</p> <p>Dodavatel zpracovává svou nabídkovou cenu ve vazbě na zadávací podmínky a požadavky v nich uvedené. V této souvislosti mohou mít některé položky v nabídce cenu vyšší a některé nižší, právě ve vazbě na zohlednění zadávacího podmínek a podmínek na staveništi. Zadavatel v návrhu smlouvy požaduje, aby dodavatel ve své nabídce veškeré podmínky zohlednil, na druhou stranu mu je dovětkem v odst. 6.5 SoD „,která z těchto částek bude nižší.“ jednoznačně upírá. Dodavatel tedy může být postaven před rozhodnutí odmítnout realizace víceprací s ohledem na výše uvedené.</p> <p>Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění části věty „, která z těchto částek bude nižší.“, tak aby dodavatel nebyl zadavatelem nucen realizovat veřejnou zakázku v nevýhodných podmínkách.</p> <p>Dodavatel by chtěl v této souvislosti také upozornit na odst. 6.6 SoD „Není-li v této Smlouvě uvedeno výslovně jinak, cena Díla obsahuje i případné zvýšené náklady spojené s vývojem cen vstupních nákladů, a to až do doby předání Díla bez vad a nedodělků.“, který ve vazbě na výše uvedený dovětek, uvedený v odst. 6.5 SoD, neplatí.</p>
<p>Reakce Zadavatele:</p>	<p>Zadavatel konstatuje, že citovaná pasáž daného ustanovení se vztahuje k případům, kdy se příslušná vícepráce vztahuje k položkám, které jsou již součástí předmětu smlouvy a Zadavatel předpokládá a očekává, že tyto položky dodavatelé ve svých nabídkách ocení reálnými cenami, za kterými si v rámci smlouvou nastavených pravidel budou plně stát. Pokud se zároveň stane, že cena dané položky v mezidobí na trhu klesne (což bude reflektováno v ceníkové soustavě ÚRS) a bude se jednat o cenu nižší, než vybraný dodavatel nabídnul v rámci své nabídky, očekává Zadavatel, že vybraný dodavatel dané nadstavbové plnění poskytne v takovýchto nižších cenách reflektujících změněnou situaci na trhu.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného Zadavatel v dané souvislosti poukazuje na to, že v obchodních podmínkách nevyločil úpravu ceny v případě tzv. změny okolností. Zadavatel považuje nastavený model cenotvorby za až nadstandardně férový vůči dodavatelům (a rozhodně ne excesivní) a požadovanou úpravu neprovádí.</p> <p><i>Pozn.: závěrem Zadavatel konstatuje, že nerozumí poznámce tazatele v poslední větě jeho dotazu, neboť odst. 6.6. Smlouvy o dílo je navozen slovy „není-li v této Smlouvě uvedeno výslovně jinak...“, takže Zadavateli není jasné, v čem tazatel spatřuje uváděnou neplatnost.</i></p>

Žádost č.	43
Datum doručení:	28.1.2025
Přesné znění žádosti:	<p>Dle odst. 6.5 SoD, smí být Vícepráce provedeny pouze na základě uzavřeného dodatku ke smlouvě. Zároveň však dle jedné z následujících vět ...bude cena účtována dle ceníku URS v aktuální cenové soustavě ke dni provedení Víceprací.</p> <p>Dle názoru dodavatele je potřeba doplnit větu následujícím způsobem: „...bude cena účtována dle ceníku URS v aktuální cenové soustavě ke dni provedení nacenění Víceprací...“...</p>
Reakce Zadavatele:	<p>Zadavatel konstatuje, že slovy „ke dni provedení Víceprací“ vyjadřuje pouze to, co se míní „aktuálností“ dané cenové soustavy (tedy že se nejedná o cenovou soustavu aktuální v okamžiku uzavření Smlouvy o dílo). Toto smluvní ujednání je potřeba vykládat v úzké souvislosti se smluvními mechanismy upravujícími proces odsouhlasení Víceprací včetně odsouhlasení ceny dané vícepráce a toto Zadavatel považuje a bude považovat z rozhodný moment s ohledem na fixaci ceny příslušné vícepráce ve vazbě na úroveň příslušných cen dané cenové soustavy.</p>
Žádost č.	44
Datum doručení:	28.1.2025
Přesné znění žádosti:	<p><i>V Zadávací dokumentaci konkrétně v odst. 7.2 SoD se uvádí: „V souladu s ust. § 21 zákona o DPH sjednávají smluvní strany dílčí plnění. Dílčí plnění se považuje za samostatné zdanitelné plnění uskutečněné první pracovní den následujícího měsíce. Zhotovitel vystaví na měsíční zdanitelné plnění fakturu (samostatně pro příslušné části Díla připadající na jednotlivé Objednatele), jejíž nedílnou součástí bude soupis provedených prací v souladu s oceněním položek v nabídkovém rozpočtu a zjišťovací protokol podepsaný Zhotovitelem a písemně odsouhlasený inženýrskou organizací, vykonávající na základě plné moci za Objednatele inženýrskou činnost na stavbě a technický dozor Objednatele. Dílčí faktury (za samostatně zdanitelná plnění) budou hrazeny příslušnými Objednateli na základě skutečně provedených prací, a to Objednatelem 1 a Objednatelem 2 max. do celkové výše 90 % ze smluvní ceny příslušné části Díla, Objednatelem 3 do plné výše Ceny Části Díla 3. Zbývajících 10 % z ceny příslušné části Díla 1 a Díla 2 bude vyúčtováno konečnou fakturou.“</i></p> <p><i>V návrhu SoD není definice sousloví „Smluvní cena“. Zadavatel však v odst. 6.4 SoD aplikuje „přenesenou daňovou povinnost“, proto dodavatel vyvozuje, že „Smluvní cena“ je cena bez DPH.</i></p> <p>Chápe dodavatel správně, že „Smluvní cena“ je ve smyslu návrhu SoD cena bez DPH?</p>
Reakce Zadavatele:	Ano, jedná se o cenu bez DPH.
Žádost č.	45

Datum doručení:	28.1.2025
Přesné znění žádosti:	<p>V Zadávací dokumentaci konkrétně konkrétně v odst. 8.1 SoD uvádí:</p> <p>„Zhotovitel poskytuje na provedené Dílo (resp. jeho jednotlivé části připadající na jednotlivé Objednatele) záruku za jakost v trvání:</p> <p>a) v případě vodorovného dopravního značení činí záruční doba 24 měsíců,</p> <p>b) v případě svislého dopravního značení (retroreflexní) činí záruční doba 84 měsíců,</p> <p>c) v případě izolací nosné konstrukce mostu činí záruční doba 120 měsíců,</p> <p>d) ve všech ostatních případech činí záruční doba 60 měsíců,</p> <p>přičemž se ujednává, že vada uplatněná nejpozději poslední den záruky se vždy považuje za řádně a včas uplatněnou.“</p> <p>Z uvedeného textu tedy vyplývá, že vyjma vodorovného dopravního značení, svislého dopravního značení (retroreflexní) a izolací nosné konstrukce mostu je pro zbývající část předmětu plnění zadavatelem požadována záruční lhůta v délce 60 měsíců.</p> <p>Součástí předmětu plnění jsou ovšem dílčí dodávky, pro které takovouto záruční lhůtu výrobci ani dodavatelé neposkytují (např. světelné zdroje) nebo se jedná o výrobky postupné spotřeby (filtry, provozní náplně apod.).</p> <p>Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění smlouvy o dílo o ustanovení, kterým by se upravila záruční lhůta pro výrobky se samostatným záručním listem a předměty postupné spotřeby tak, že by se na tyto dodávky vztahovala záruční lhůta, poskytnutá výrobcem, minimálně však 24 měsíců a pro spotřební materiál se záruka nepožadovala.</p>
Reakce Zadavatele:	Zadavatel zakázku postavil na požadavku na „obecnou“ záruční dobu v délce trvání 60 měsíců a je rizikem dodavatelů, aby tento aspekt odpovídajícím způsobem zohlednili ve svých nabídkách. Zadavatel požadovanou úpravu záruční doby realizovat nebude.
Žádost č.	46
Datum doručení:	28.1.2025
Přesné znění žádosti:	<p>Dle zadávací dokumentace, konkrétně Sod čl. XIII. Podmínky poskytování dotace ve vztahu k Objednateli 1 a čl. XIV. Podmínky poskytování dotace ve vztahu k Objednateli 2, se hovoří o případném spolufinancování projektu z jiných zdrojů.</p> <p>V Zadávací dokumentaci stanovil zadavatel v odstavci 16.1 zadávací lhůtu na 6 měsíců.</p> <p>V Zadávací dokumentaci stanovil zadavatel v odst. 5.1.A.c SoD následující podmínku: „v případě, že Smlouva bude uzavřena později než 1. 5. 2025, je Zadavatel oprávněn posunout v rámci výše uvedeného písemného pokynu okamžik Zahájení</p>

	<p>stavebních prací na kterýkoli den v období od 15. 2. 2026 do 15. 4. 2026 (nebude-li dohodnuto jinak).“.</p> <p>V kontextu výše uvedeného si dodavatel touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali má pro financování všech částí předmětu plnění zajištěno financování.</p> <p>Dále si dodavatel touto cestou dovoluje požádat Zadavatele o sdělení, zdali již byly příslušné dotace dotačními orgány přiděleny.</p> <p>Dodavatel si také touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění inflační doložky do návrhu SoD, pro případ, že bude Zadavatelem využita podmínka, uvedená v odst. 5.1.A.c Zadávací dokumentace.</p>
Reakce Zadavatele:	<p>Zadavatel má financování zajištěno s tím, že přidělení či nepřidělení dotace je interní záležitostí Zadavatele – Zadavatel nicméně v tomto ohledu žádá dodavatele, aby své nabídky koncipovali s přihlédnutím k tomu, že dotace na předmět plnění poskytnuta bude.</p> <p>Inflační doložku Zadavatel do návrhu Smlouvy o dílo doplňovat nebude; předpokládá, že dodavatelé si svá rizika standardně zohlední ve svých nabídkách.</p>
Žádost č.	47
Datum doručení:	28.1.2025
Přesné znění žádosti:	<p>V Zadávací dokumentaci konkrétně v odst.15.5 SoD se uvádí: „Smluvní strany jsou povinny zachovávat mlčenlivost ohledně všech skutečností, se kterými se při realizaci plnění nebo v souvislosti s ním seznámí, a jež jsou obchodním tajemstvím dané smluvní strany. <u>Smluvní strany souhlasí se zveřejněním smluvních podmínek obsažených ve Smlouvě, včetně jejích příloh a případných dodatků Smlouvy za podmínek vyplývajících z příslušných právních předpisů, zejména zákona o svobodném přístupu k informacím, ZZVZ a zákona o registru smluv, vyjma těch částí Smlouvy, které jsou obchodním tajemstvím některé ze stran Smlouvy.</u>“.</p> <p>Chápe dodavatel správně, že pokud dodavatel považuje oceněný rozpočet za obchodní tajemství, nebude tato příloha zveřejněna?</p>
Reakce Zadavatele:	<p>Zadavatel konstatuje, že pojem „obchodní tajemství“ je legislativně definován a vykládán rozhodovací praxí soudů a v intencích těchto pravidel bude posuzovat vše, co vybraný dodavatel za své obchodní tajemství označí.</p>
Žádost č.	48
Datum doručení:	30.1.2025
Přesné znění žádosti:	<p>Chápeme správně, že má být požadovaná jistota vystavena v prospěch pověřeného zadavatele, tedy Dopravní podnik Ostrava, a.s.?</p>

Reakce Zadavatele:	Ano, takto je Zadavatelem požadováno.
-----------------------	---------------------------------------

II.

Zadavatel s ohledem na charakter provedených změn a doplnění **neprodlužuje lhůtu k podání nabídek.**

Přílohy:

- 665_1_8_SV_priloha_specifikace_lozisek

V Ostravě dne 30. 1. 2025

naddat s.r.o.
Mgr. Anna Bojková, jednatelka
zástupce Zadavatele