



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO: 00845451

Veřejná zakázka:

„Regenerace bytového fondu Mírová Osada – V. etapa, ul. Koněvova 22, 24, 26“

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“)

Obchodní firma:

ŠMÍD STAVEBNÍ s.r.o

Sídlem:

Hranečník 2124/11a, 710 00 Slezská Ostrava

IČ:

00845451

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYHOVĚNÍ NÁMITEK A JEHO OZNÁMENÍ

dle ustanovení § 245 ZZVZ

Výroková část:

Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava, se sídlem Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava, IČO: 00845451 (dále jen „**zadavatel**“) obdržel dne 1. dubna 2025 námitky společnosti ŠMÍD STAVEBNÍ s.r.o., IČO 26874199, sídlem Hranečník 2124/11a, 710 00 Slezská Ostrava (dále jen „**stěžovatel**“). Námitky stěžovatele byly podány proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvýhodnější nabídky.

Po přezkoumání obsahu námitek stěžovatele **zadavatel v souladu s ustanovením § 245 ZZVZ** rozhodl prostřednictvím Rady městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 14. dubna 2025, usnesením č. 3230/RMOB-Sle/2226/96 tak, **že námitkám stěžovatele v plném rozsahu**

vyhovuje

a toto své rozhodnutí stěžovateli **oznamuje**.



Odůvodnění:

I. Shrnutí skutkového stavu

Dne 18. března 2025 bylo na profilu zadavatele zveřejněno rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky ve veřejné zakázce s názvem „Regenerace bytového fondu Mírová Osada – V. etapa, ul. Koněvova 22, 24, 26“, zadávané v režimu zjednodušeného podlimitního řízení dle § 53 ZZVZ. Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel dne 1. dubna 2025 v zákonné lhůtě námitky dle § 242 ZZVZ.

Stěžovatel ve svém podání namítal, že zadavatel pochybil při posouzení kvalifikace vybraného dodavatele – společnosti Stavitelství Čagala s.r.o., IČO 24306533, sídlem Kubelíkova 1224/42, 130 00, Praha (dále jen „**vybraný dodavatel**“), neboť tato společnost podle tvrzení stěžovatele nedoložila řádné referenční zakázky v souladu s požadavky stanovenými zadávací dokumentací a že tyto referenční zakázky účelově upravila. Dále stěžovatel uvádí, že tyto referenční zakázky byly ze strany vybraného dodavatele předloženy již v jiném zadávacím řízení města Bohumín, které bylo následně zrušeno z důvodu, že vybraný dodavatel předložil nepravdivé nebo neodpovídající údaje, které mohly mít vliv na výběr dodavatele, přičemž zadavatel – město Bohumín, v uvedeném případě postupoval podle § 223 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ.

Stěžovatel uvádí, že pokud by zadavatel při posouzení nabídek zjistil, že tyto zakázky jsou účelově upravené a neodpovídají realitě, musel by vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit. Za této situace by stěžovatel měl reálnou možnost získat veřejnou zakázku. V důsledku uvedeného postupu zadavatele mu podle jeho tvrzení vznikla újma spočívající ve ztrátě příležitosti zakázku realizovat, přičemž svůj zájem na realizaci předmětné zakázky nadále deklaruje.

II. Náležitosti námitek

Zadavatel v první řadě přezkoumal, zda byly námitky stěžovatele podány včas a zda vyhovují formálním a obsahovým náležitostem dle zákonných požadavků. V souladu s ustanovením § 242 odst. 2 ZZVZ musí být námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech zadavateli doručeny do 15 dnů od doručení stěžovateli. Napadené rozhodnutí o výběru dodavatele bylo zveřejněno na profilu zadavatele dne 18. března 2025. Námitky stěžovatele byly podány dne 1. dubna 2025, tedy v zákonné lhůtě 15 dnů dle § 242 odst. 1 ZZVZ. Lze proto konstatovat, že námitky byly podány včas.

Dle ustanovení § 244 odst. 1 ZZVZ musí stěžovatel uvést, kdo námitky podává, v čem spatřuje porušení zákona a čeho se stěžovatel domáhá. Po přezkoumání těchto atributů dospěl



zadavatel k závěru, že podané námitky obsahují zákonné náležitosti, a proto se věcně zabýval jejich obsahem.

III. Obsah námitek a jejich posouzení

Stěžovatel v námitkách uvedl, že zadavatel pochybil při posouzení technické kvalifikace vybraného dodavatele, neboť tento účastník dle jeho tvrzení nedoložil referenční stavební zakázky v souladu s požadavky zadávací dokumentace.

Dle zadávací dokumentace měl dodavatel prokázat technickou kvalifikaci předložením seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací.

Z tohoto seznamu muselo být zřejmé provedení nejméně tří staveb obdobného charakteru jako předmět veřejné zakázky, přičemž:

- 1 referenční zakázka musela být v minimálním finančním objemu 6 mil. Kč bez DPH, s předmětem plnění zahrnujícím zateplení obálky pozemní stavby kontaktním zateplovacím systémem, zateplení střechy s výměnou krytiny a hydroizolaci spodní stavby,
- 2 další referenční zakázky obdobného charakteru musely být každá v objemu alespoň 5 mil. Kč bez DPH, s předmětem plnění spočívajícím v zateplení obálky pozemní stavby kontaktním zateplovacím systémem.

Vybraný dodavatel předložil seznam referenčních zakázek, v němž byla uvedena konkrétní zakázka s hodnotou 7 322 000 Kč bez DPH. Zadavatel si však za účelem ověření správnosti údajů vyžádal vyjádření od objednatele uvedené reference. Následně byla zadavateli ze strany statutární zástupkyně dotčené společnosti, která referenci vystavila, sdělena informace, že při zpětné kontrole bylo zjištěno, že podklady, které byly původně jednatelce této společnosti předloženy k podpisu za účelem poskytnutí referenčního osvědčení vybranému dodavateli, obsahovaly chybné údaje. Skutečná hodnota uvedené referenční zakázky činila pouze 5 275 812,94 Kč bez DPH.

Současně zadavatel konstatuje, že další z předložených referenčních zakázek, jejíž hodnota činí pouze 989 615 Kč bez DPH, rovněž nesplňuje požadavky na minimální finanční objem dle zadávací dokumentace a jako taková není způsobilá prokazovat technickou kvalifikaci.

Zadavatel dále konstatuje, že ani další referenční zakázku, kterou vybraný dodavatel uvedl jako součást prokazování technické kvalifikace a jejíž deklarovaná hodnota činí 5 105 085 Kč bez DPH, nelze považovat za uznatelnou. Tato zakázka byla údajně realizována právě pro stěžovatele. Stěžovatel však jakožto původní objednatel této zakázky výslovně uvedl,



že k této zakázce nikdy nevystavil žádný referenční list, neboť zakázka nebyla dokončena řádně, odborně a včas dle smluvních podmínek. Za této situace chybí jakékoliv osvědčení objednatele o splnění zakázky v požadovaném rozsahu, jak to vyžaduje § 79 odst. 2 písm. b) zákona o zadávání veřejných zakázek a danou referenci proto nelze z hlediska kvalifikačních požadavků akceptovat.

Tímto nebyla naplněna podmínka zadávací dokumentace ve vztahu k požadovanému minimálnímu objemu referenční zakázky. Vybraný dodavatel tak neprokázal splnění technické kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem, a má být podle § 48 odst. 8 ZZVZ vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel přezkoumal podané námitky v plném rozsahu dle ustanovení § 245 ZZVZ, přičemž po komplexním zhodnocení dospěl k závěru, že námitky jsou důvodné a s ohledem na výše uvedené skutečnosti námitkám vyhověl. Zadavatel je podle § 6 ZZVZ povinen dodržovat při zadávání veřejných zakázek zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, jakož i postupovat s péčí řádného hospodáře. Pokud dojde k ověření, že vybraný dodavatel nesplnil kvalifikační předpoklady, je zadavatel povinen tuto skutečnost zohlednit.

Na základě zjištěných skutečností je zřejmé, že některé z předložených referenčních zakázek byly předloženy v té podobě, aby formálně vyhověly požadavkům zadávací dokumentace, přestože jejich skutečný obsah těmto požadavkům neodpovídal. Za takového stavu nemohlo dojít k řádnému posouzení technické kvalifikace a výběr vybraného dodavatele byl proto proveden v rozporu se ZZVZ i se zadávacími podmínkami.

IV. Závěr

Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 245 odst. 1 ZZVZ rozhodl tak, že námitkám podaným stěžovatelem vyhověl a přijal opatření k nápravě, tj. rozhodl zrušit rozhodnutí o výběru dodavatele zveřejněné dne 18. 3. 2025 na profilu zadavatele a přistoupí k opětovnému posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení.

V Ostravě

Mgr. Richard Vereš
starosta