

Naše značka  
VZ 7/25Vyřizuje/linka  
Mgr. Matušková/543171635Místo odeslání/datum  
Brno 23. 4. 2025**Zadávací řízení „Modernizace tramvajové trati Bohunická – Moravanské lány – Modřice, smyčka“  
Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5**

Dobrý den,

v označené věci jeden ze zájemců v rámci veřejné zakázky „**Modernizace tramvajové trati Bohunická – Moravanské lány – Modřice, smyčka**“ vznesl následující dotazy, na které zadavatel níže uvádí odpovědi.

**Vznesený dotaz č. 1:**

Součástí vysvětlení č. 4 ze dne 16.4.2025 jsou odpovědi týkající se dotazů kategorizace odpadů. V soupisu prací jsou odpady klasifikovány dohromady pod jednou položkou „Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) směsného stavebního a demoličního zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 09 04“.

Zadavatel v odpovědích uvádí: „Výkaz výměr neobsahuje podrobný rozpis odpadů dle katalogových čísel, neboť taková specifikace přesahuje jeho účelové určení. Uvažovaná položka č. 997013871 – Poplatek za uložení stavebního odpadu na recyklační skládce (skládkovné) – je v rámci rozpočtového programu stanovována odhadem, pomocí fixních procentních sazeb vycházejících z množství odpadů u jednotlivých rozpočtových položek. Tento přístup je běžný a plně dostačující pro sestavení cenové nabídky.“

**Dodavatel nesouhlasí, takový přístup běžný není. Celá zakázka je zadávána jako „měřitelný kontrakt“, a tím pádem bude probíhat fakturace dle skutečného množství jednotlivých odpadů. Jak ale může být zohledněna rozdílná cena za ukládku (poplatek za skládku) jednotlivých odpadů, když je všechen odpad zadán jednou kumulovanou položkou? V tabulkách odpadů jsou navíc jak kategorie odpadu O (ostatní), tak kategorie N (nebezpečné), kde se cena liší o několik řádů. Jak bude postupováno v případě, že nebezpečného odpadu bude mnohem více? V kumulované položce toto zohlednit nelze a tím pádem dojde dodavateli k finanční újmě. Prosíme o rozdělení odpadů dle kategorie do jednotlivých položek soupisu prací, tak aby byla naplněna podstata „měřitelného kontraktu“ a byla respektována VYHLÁŠKA č. 230/2012 Sb., která stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. I když budou množství odpadů stanovena odhadem, nebo dle předpokládaného množství, tak přece dojde k upřesnění při realizaci a na základě toho se množství upřesní.**

**Odpověď na dotaz č. 1:**

Zadavatel uvádí, že odpady byly ve výkazech výměr opraveny a rozděleny na jednotlivé kategorie. Odpady jsou ve výkazech výměr uvedeny v objektu Bourané konstrukce, pro úsek Bohunická – Moravanské lány se jedná o p.č. 13, 15, 16, 17, 18 a 20, pro úsek Moravanské lány – Modřice, PS01 se jedná o p. č. 10, 12, 13, 14, 16 a 17 a pro úsek Moravanské lány – Modřice, PS02 se jedná o p. č. 9, 13, 14, 15, 16, 17.

Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“

Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“

**Vznesený dotaz č. 2:**

Dle D.2.1 – TZ PS 02 je v čl. 2.5.3 Kolejnice uvedeno, že budou použity pro přechod z kolejnic 49 E1 na NT1 použity přechodové kolejnice délky 3 m. Začátek přechodových kolejnic bude vložen do staničení: Kolej č. 1 - 3,582 467 a Kolej č. 2 - 3,583 429. Může zadavatel sdělit, která položka rozpočtu řeší přechodové kolejnice, příp. doplnit výkaz výměr 02.02 Modřice podjezd – nové konstrukce o tuto položku?

**Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel uvádí, že položka byla doplněna do výkazu výměr pod číslem 69 a 70.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“

**Vznesený dotaz č. 3:**

Dle D.2.1 – TZ PS 02 je v čl. 2.5.5 Kolejnicové mazníky, uvedeno použití kolejnicového mazníku v oblasti podjezdu z důvodu snížení hlukových emisí a ojíždění kolejnic – v koleji č. 1 ve staničení km 3,585 467. Použitý kolejnicový mazník musí zajišťovat mazání pojížděné hrany kolejnice a svojí funkcí nesmí způsobit kontaminaci pojížděné plochy hlavy kolejnice mazivem. Může zadavatel sdělit, která položka rozpočtu řeší kolejnicové mazníky, příp. doplnit výkaz výměr 02.02 Modřice podjezd – nové konstrukce o tuto položku?

**Odpověď na dotaz č. 3:**

Zadavatel poskytuje přílohou vysvětlení doplněný výkaz výměr – položky č. 71-76.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“

**Vznesený dotaz č. 4:**

Dle D.2.1 – TZ PS 02 je v čl. 2.5. Tramvajový svršek 2.5.1 a 2.5.2 uvedeno, že budou použity pro kol.č.1 pražcové kotvy na každém pražci v km 3,585 467 - 3,621 574 a km 3,625 908 – 3,662 107 a pro kol. č. 2 pražcové kotvy na každém pražci v km 3,586 429 – 3,616 818 a km 3,635 754 – 3,664 937. Může zadavatel sdělit, která položka rozpočtu řeší pražcové kotvy, příp. doplnit výkaz výměr 02.02 Modřice podjezd – nové konstrukce o tuto položku?

**Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel poskytuje přílohou vysvětlení doplněný výkaz výměr – položky č. 77 a 78.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“

**Vznesený dotaz č. 5:**

Dle výkazu výměr 02.02 Modřice podjezd – nové konstrukce jsou pod č. 65 uvedeny propojky stykové č.v. 70 301. Může zadavatel blíže specifikovat o jaké stykové propojky se jedná, když je zřízena bezstyková kolej? Nejedná se o příčné propojení mezi kolejnicemi a kolejemi, jak je uvedeno v situaci pod názvem kolejnicová propojka? Pokud ano, může zadavatel specifikovat počet těchto propojek, resp. množství (ks), provedení (jednoduchá, dvojité, Cu nebo Fe) a délky (mezi kolejnicemi (např. 2x2x1435 mm) a kolejemi (např. 2x2x2565 mm)?

**Odpověď na dotaz č. 5:**

Zadavatel uvádí, že se jedná se o příčné propojení pro snížení nežádoucích účinků bludných proudů. Jejich podrobný popis je uveden v TZ PS 02 v části 6. Ve výkazu výměr byl opraven název položky, aby byl jasnější. Jedná se o položky č. 66 a 67. Pro potřeby výkazu výměr se jedním kusem kolejnicové propojky uvažuje propojení obou kolejí včetně propojení kolejnic.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“

**Vznesený dotaz č. 6:**

Dle výkazu výměr 01.02 Moravské Lázně po smyčce Modřice – nové konstrukce jsou pod č. 80 uvedeny propojky stykové č.v. 70 301. Může zadavatel blíže specifikovat o jaké stykové propojky se jedná, když je zřízena bezstyková kolej? Nejedná se o příčné propojení mezi kolejnicemi a kolejemi, jak je uvedeno v situaci pod názvem kolejnicová propojka? Pokud ano, může zadavatel specifikovat počet těchto propojek, resp. množství (ks), provedení (jednoduchá, dvojité, Cu nebo Fe) a délky (mezi kolejnicemi (např. 2x2x1435 mm) a kolejemi (např. 2x2x2565 mm)?

**Odpověď na dotaz č. 6:**

Zadavatel uvádí, že se jedná se o příčné propojení pro snížení nežádoucích účinků bludných proudů. Jejich podrobný popis je uveden v TZ PS 01 v části 6. Ve výkazu výměr byl opraven název položky, aby byl jasnější. Jedná se o položky č. 79 a 80. Pro potřeby výkazu výměr se jedním kusem kolejnicové propojky uvažuje propojení obou kolejí včetně propojení kolejnic.

Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 7:**

Dle situace SITUACE – SO 01 – ČÁST 1. jsou uvedeny kolejnicové propojky po 70 m. Může zadavatel sdělit, která položka rozpočtu řeší kolejnicové propojky, příp. doplnit výkaz výměr 1.02 Bohunická – Moravské Lázně – nové konstrukce o tuto položku? Pokud bude tato položka doplněna pod názvem propojky stykové č.v. 70 301, může zadavatel specifikovat počet těchto propojek, resp. množství (ks), provedení (jednoduchá, dvojité, Cu nebo Fe) a délky (mezi kolejnicemi (např. 2x2x1435 mm) a kolejemi (např. 2x2x2565 mm)?

**Odpověď na dotaz č. 7:**

Zadavatel do výkazu výměr doplnil položky č. 74 a 75. Podrobný popis kolejnicových propojek je uveden v TZ SO 01 v části 6. Pro potřeby výkazu výměr se jedním kusem kolejnicové propojky uvažuje propojení obou kolejí včetně propojení kolejnic.

Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 8:**

Může zadavatel sdělit, zda budou použity rozchodnice (např. v malých poloměrech), kde jsou použity kolejnice NT1? Pokud ano, můžete doplnit do soupisu prací?

**Odpověď na dotaz č. 8:**

Zadavatel uvádí, že celý navrhovaný úsek je na pražcích (B03 nebo dřevěné), které z principu rozchod zajišťují a tím pádem není potřeba použít rozchodnice ani v malých poloměrech.

**Vznesený dotaz č. 9:**

SO 01, 1.02 – nechybí položka na dovoz skřívky zpět na stavbu? Je zde položka na odvoz, naložení a zpětné uložení do stavby, můžete prověřit?

**Odpověď na dotaz č. 9:**

Zadavatel uvádí, že tato položka nechybí, vše je zahrnuto v položce “Vodorovné přemístění výkopku ze zemin schopných zúrodnění” (položka č. 2).

**Vznesený dotaz č. 10:**

SO 01, 1.02 proč se v položce č. 12 odečítá obsyp a proč je v pol. 14 v poplatku započítána kubatura pouze z pol. 5 Hloubení nezapažených jam a zářezů? Nechybí započítat i další kubatury hloubení?

**Odpověď na dotaz č. 10:**

Zadavatel uvádí, že položka č. 12 slouží pouze pro odvoz výkopů pryč ze stavby, což se pochopitelně netýká zeminy pro obsypy, která se vrací zpět a nikam se neodváží. V položce č. 8 jsou obsypy naopak započítány spolu s výkopy, protože se jedná pouze o převoz v rámci stavby. Jsou započítány všechny kubatury hloubení.

**Vznesený dotaz č. 11:**

Charakteristické příčné řezy, staničení 1,000 km, na dně rýhy trativodu kóta 212,281, v horní úrovni přechodu na pláň 212,692, což by znamenalo, že trativod je hloubky 0,411 m. Když si vezmeme, že jen zlepšení má tl. 0,45 m, tak se zdá že kóty jsou chybné, můžete opravit?

**Odpověď na dotaz č. 11:**

Zadavatel uvádím že se jedná o chybu v kótě výšky dna trativodní rýhy, která má být 211,873. Opravené řezy tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

V pracovních řezech, které se běžně používají pro kopání trativodní rýhy na rozdíl od charakteristických řezů byly výškové kóty dna trativodní trubky v km 1,000 uvedeny správně.

**Vznesený dotaz č. 12:**

Plastové šachty, dle PD mají být z HDPE, z jakého materiálu má být poklop a na jaké zatížení má být dimenzován?

**Odpověď na dotaz č. 12:**

Konkrétní materiál poklopu šachet nepředepisujeme. Většina šachet se nachází v travnaté ploše, 2 šachty se nachází ve vozovce (nakolejovací místa), a to 1 šachta v úseku Bohunická – Moravanské lány a jedna šachta v úseku Moravanské lány – Modřice, části PS01. Poklopy v travnaté ploše budou dimenzovány na zatížení třídy A15 (1,5 t). 2 šachty nacházející se ve vozovce budou mít poklop pojezdový pro nákladní automobily, tedy se předpokládá třída zatížení D400 (40 t). Bylo doplněno do technických zpráv, kapitoly Trativodní šachty.

Pro 2 šachty, u kterých se předpokládá třída zatížení D400, byly navíc do výkazů výměr doplněny zvláštní položky č. 76 v úseku Bohunická – Moravanské lány a položka č. 81 v úseku Moravanské lány – Modřice.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“

**Vznesený dotaz č. 13:**

SO 01, 1.02, pol. 27 „Základy z betonu prostého desky z betonu kamenem neprokládaného tř. C 16/20“ ve výkazu výměr je součet 13 m<sup>3</sup>, ale ve sloupci množství 12 m<sup>3</sup>, můžete opravit a sjednotit?

**Odpověď na dotaz č. 13:**

Zadavatel poskytuje přílohou vysvětlení opravený výkaz výměr – položka č. 28.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“

**Vznesený dotaz č. 14:**

SO 01, 1.02 v rámci tohoto objektu se mají dodat a osadit 2 komplety šikmé schodišťové plošina (pol. 99990001). V projektové dokumentaci nejsou obsaženy vůbec žádné parametry a není tak možné ocenit. Nevíme délku, rozměry, pohon, kde bude plošina napojena na elektrické vedení (délka přípojky) atd. Můžete vše upřesnit a doplnit dokumentaci o výkresovou část v potřebné podrobnosti?

**Odpověď na dotaz č. 14:**

Zadavatel se tímto odkazuje vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, kde již bylo na toto zadavatelem odpovězeno, a to v rámci odpovědi na dotaz č. 2.

**Vznesený dotaz č. 15:**

V rámci projektu je navrženo nové ocelové zábradlí. V soupisu prací je napsáno, že zábradlí má být dle projektové dokumentace, ale v projektové dokumentaci informace chybí. Nejsou nám známy parametry zábradlí, výška, průměry a tvary ocelových profilů, povrchová úprava atd. Můžete doplnit výkresovou část a chybějící informace, aby bylo možné ocenit?

**Odpověď na dotaz č. 15:**

Zadavatel se tímto zabýval v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, kdy také poskytl přílohou vysvětlení dokument „zábradlí Brno 2“ s uvedením technické specifikace, a to v rámci odpovědi na dotaz č. 3.

**Vznesený dotaz č. 16:**

SO 02 – Vyústění odvodnění, pol. č. 131351204 „Hloubení zapažených jam“, jáma, která má 73 m3. Jedná se o 1 startovací jámu pro protlak, není tato kubatura značně nadhodnocená? Například v SO 03 jsou 3 jámy dohromady o objemu jen 27,84 m3

**Odpověď na dotaz č. 16:**

Zadavatel tímto upravuje ve výkazu výměr kubaturu výkopu – položka č. 6.  
Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 17:**

SO 02 pol. 19 (č. 171201231), v položce je špatný přepočtení poplatku za skládku na tuny, místo koeficientem 1,8, násobí číslem 18, můžete opravit?

**Odpověď na dotaz č. 17:**

Zadavatel poskytuje přílohou vysvětlení opravený výkaz výměr – položka č. 19.  
Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“

**Vznesený dotaz č. 18:**

SO 03 hloubím 27,84 m3 (č. 131351204) a zasypávám 210 m3 (č. 174101101)? Obecně i další položky v tomto objektu mají zvláštní výměry a poplatek za skládku je špatně spočítán, Můžete projít soupis prací objektu SO 03 a opravit dle skutečnosti?

**Odpověď na dotaz č. 18:**

Zadavatel poskytuje opravenou část SO 03 ve výkazu výměr.  
Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“

**Vznesený dotaz č. 19:**

SO 03 - Napojení na kanalizaci, napojujeme se do stávajících šachet, je někde započítán výkop kolem těchto šachet? Předpokládáme, že šachty jsou v chodníku, kde je dlažba, tedy bude nutné rozebrání a zpětné zadláždění, je někde započítáno?

**Odpověď na dotaz č. 19:**

Zadavatel uvádí, že šachty se nachází v travnatém pásu mezi silnicí I/52 a obslužnou komunikací, tedy rozebrání dlažby není nutné, provede se pouze skrývka ornice a opětovné rozproštění po zasypání výkopu. Výkop kolem těchto šachet je zahrnut v opraveném výkazu výměr pro SO 03.  
Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 20:**

SO02 pol. 3 (č. 162206113) „Vodorovné přemístění výkopku bez naložení, avšak se složením zemin schopných zúrodnění, na vzdálenost přes 50 do 100“, zřejmě chybné množství u položky, můžete opravit?

**Odpověď na dotaz č. 20:**

Zadavatel uvádí, že tato položka byla chybná a z výkazu výměr ji tedy odstranil.  
Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 21:**

Část 02 - Kabely NN pro ELP DPMB, pol. 26 „Montáž plastových skříní na stožár bez zapojení vodičů“, nemá být montáž 2 skříní? Navíc má být tato položka jako konstrukce a ne materiál.

**Odpověď na dotaz č. 21:**

Zadavatel uvádí, že v příloženém dokumentu „SO 06 kabely VV Vídeňská 1 akt.xlsx“ stavby „MODERNIZACE TRAMVAJOVÉ TRATĚ NA UL. VÍDEŇSKÁ, ÚSEK BOHUNICKÁ – MORAVANSKÉ LÁNY“ v listu „Část 02 - Kabely NN pro ELP DPMB“ upravil položka č.26: z materiálu bylo provedena změna na montáž (K) a opravena hodnota na 2ks:

26	K	V-01	Montáž plastových skříní na stožár bez zapojení vodičů	kus	2,000
----	---	------	--	-----	-------

**Vznesený dotaz č. 22:**

Úsek Moravanské lány po smyčce Modřice, nechybí v objektu 01.01 položky na odstranění pražců, řezání atd. jako je v úsek Bohunická – Moravanské lány? Včetně poplatku za uložení dřevěných pražců na skládce.

**Odpověď na dotaz č. 22:**

Zadavatel uvádí, že vyjmutí dřevěných pražců je v položce č. 5 Demontáž koleje na pražcích dřevěných. Do výkazů výměr byla do Bouraných konstrukcí doplněna položka č. 17 pro uložení dřevěných pražců na skládce.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 23:**

Úsek Moravanské lány po smyčce Modřice, objekt 01.02 pol. 174101101 Zásyp sypaninou, jedná se o zásyp čeho, a čím? Pravděpodobně zasypávám původním výkopkem, ale co vlastně zasypávám?

**Odpověď na dotaz č. 23:**

Zadavatel uvádí, že se jedná o zpětný zásyp vytěženou zeminou, v položce č. 13 je sečten zásyp svodného potrubí, trativodních šachet, zpětný zásyp zeminou za obrubníkem podél tramvajové trati (travnatá plocha) a zpětný zásyp zeminou výkopu šachet pro protlak.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 24:**

Úsek Moravanské lány po smyčce Modřice, objekt 01.02 v soupisu 2 vrstvy ACP (pol. 52 a 53), dle projektu má být podkladní a ložná vrstva, můžete sjednotit?

**Odpověď na dotaz č. 24:**

Zadavatel toto upravuje ve výkazu výměr. 2 vrstvy ACP byly rozděleny na ACP a ACL, místo 2 vrstev ACP, položky č. 52 a 53.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 25:**

Úsek Moravanské lány po smyčce Modřice, objekt 01.02, šachta 666 má být betonová, proč jsou v soupisu 2 poklopy na 1 šachtu (pol. 66 a 67)?

**Odpověď na dotaz č. 25:**

Zadavatel ve výkazu výměr upravuje počet poklopů na betonovou šachtu na 1 ks, (položky č. 66 a 67).

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 26:**



Z jakého materiálu má vlastně být svodné potrubí? V projektové dokumentaci je napsáno PE-HD, ale v soupisu prací jsou vykázány trouby polypropylenové PP korugované SN 10 (například 01.02 pol. 871360410). Stejný rozpor platí i pro protlak.

**Odpověď na dotaz č. 26:**

Zadavatel uvádí, že popis položek výkazu výměr byl upraven na materiál PE-HD, tak aby byl v souladu s projektovou dokumentací, položka č. 54 úsek Bohunická – Moravanské lány a položka č. 57 úsek Moravanské lány – Modřice.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 27:**

Úsek Moravanské lány po smyčce Modřice, objekt 01.02 nemají být 2 jádrové vývrty, když napojují 2 svodné potrubí do 2 šachet?

**Odpověď na dotaz č. 27:**

Zadavatel uvádí, že položka je uvedena v metrech, tudíž zahrnuje oba jádrové vývrty – položka č. 76.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 28:**

Geotextilie do trativodů gramáž 200 g/m<sup>2</sup> nebo 300 g/m<sup>2</sup>? V TZ je uvedeno 200 g/m<sup>2</sup>, ale v soupisu 300 g/m<sup>2</sup>. Opravdu má být materiál PES?

**Odpověď na dotaz č. 28:**

Zadavatel uvádí, že separační geotextilie do trativodů postačuje v gramáži 200 g/m<sup>2</sup>. Materiál separační geotextilie nepředepisujeme i když je ve výkazu výměr uveden (v třídění položek pro výkaz výměr není uvedena tato položka bez materiálu). Ve výkazech výměr byl upraven popis položek tak, aby souhlasil s projektovou dokumentací.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 29:**

V zadávací dokumentaci chybí dokladová část, tedy vyjádření subjektů k dané stavbě, můžete doplnit?

**Odpověď na dotaz č. 29:**

Zadavatel doplňuje v přílohách „Dokladová část TT Vídeňská 1.zip“ a „Dokladová část TT Vídeňská 2.zip“ dokladovou část.

**Vznesený dotaz č. 30:**

Objekty „Bourané konstrukce“ – poplatek za skládku je vykázán dohromady jednou položkou pod kódem 17 09 04, zhotovitel se domnívá, že jde o různé druhy odpadů. Můžete prosím rozdělit a doplnit položky dle skutečného druhu odpadu? Například bouraný asfalt může, ale nemusí být nebezpečný, některé druhy odpadu lze recyklovat atd. Nelze vše shrnout pod jednu položku jako směsný odpad.

**Odpověď na dotaz č. 30:**

Zadavatel uvádí, že odpady byly ve výkazech výměr rozděleny na jednotlivé kategorie. Viz odpověď na dotaz č. 1 tohoto vysvětlení.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŤ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

Příložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 31:**

V SO 01 úsek Moravanské lány po smyčce Modřice, objekt 01.02 chybí položky spojené se startovací šachtou (jsou zde 2 protlaky) – zajištění startovací jámy a zásyp, můžete doplnit?

**Odpověď na dotaz č. 31:**

Zadavatel uvádí, že zásyp startovací jámy je pro PS 01 zahrnut ve výkazu výměr v položce č. 5, objekt 01.02, zásyp je v položce č. 13. Pažení startovací jámy bylo do výkazu výměr doplněno, položky č. 82 a 83. Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŘ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 32:**

Úsek Moravanské lány po smyčce Modřice, v PS01, objekt 01.02 je 100 m<sup>2</sup> asfaltového souvrství, což dle nás neodpovídá projektu, kde jsou 2 nakolejovací místa (dle projektu má za být za závěrnou zídou napojení na stávající asfaltový povrch). Nebyla opomenuta výměra pro jedno nakolejovací místo?”

**Odpověď na dotaz č. 32:**

Zadavatel uvádí, že výměra asfaltového souvrství byla ve výkazu výměr pro PS01, objekt 01.02 opravena na 197 m<sup>2</sup>, položky č. 51 až 55.

Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŘ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“.

**Vznesený dotaz č. 33:**

Úsek Bohunická – Moravanské lány, Část 01 - Trakční kabely, v technické zprávě je uvedena Demontáž – kabel 1-YY 1x300 mm<sup>2</sup> v délce 96 m, soupisu prací chybí, můžete doplnit?

**Odpověď na dotaz č. 33:**

Zadavatel uvádí, že v přiloženém dokumentu „SO 06 kabely VV Vídeňská 1 akt.xlsx“ stavby „MODERNIZACE TRAMVAJOVÉ TRATĚ NA UL. VÍDEŇSKÁ, ÚSEK BOHUNICKÁ – MORAVANSKÉ LÁNY“ v listu „Část 01 - Trakční kabely DPMB“ doplněna položka č.137 demontáž Cu kabelů v délce trasy 96 m:

137	K	218801323	Demontáž vodičů Cu izolovaných plných nebo laněných s PVC pláštěm bezhalogenových do 1 kV žíla 240 až 300 mm <sup>2</sup> uložených volně (např. CY, CHAH-V)	m	96,000
-----	---	-----------	--	---	--------

**Vznesený dotaz č. 34:**

V některých objektech soupisu prací jsou prázdné kolonky pro Vícepráce, jak bude k těmto položkám přistupováno, pokud zhotovitel ocení? Budou započítávány do ceny díla a brána v potaz při hodnocení cenových nabídek? Jak se budou při realizaci čerpat? Celá zakázka je vypsána jako měřitelný kontrakt a zdá se nám jako netransparentní oceňovat vícepráce už v průběhu soutěže. Pokud něco v soupisu chybí, měl uchazeč na tento rozpor upozornit a zadavatel upravit soupis prací.

**Odpověď na dotaz č. 34:**

Zadavatel uvádí, že položky VP – Vícepráce byly z výkazů odebrány.

Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01 TRAŘ Modernizace TT Vídeňská 2 – VV akt.xlsx“

Přiložen aktualizovaný výkaz „SO 01, SO 02, SO 03, VRN VV Vídeňská 1 akt2.xlsx“

**Vznesený dotaz č. 35:**

Pod kolejovým ložem má být zřízena vrstva štěrku. Má zhotovitel uvažovat kamenivo do železničního spodku dle OTP SŽDC, tedy štěrku s označením ŠD 0/32 kv, nebo stačí běžná štěrku frakce 0/32?

**Odpověď na dotaz č. 35:**



Zadavatel uvádí, že dle směrnice DPMB T09 musí být použita šterkodrt' zrnitosti ŠDA 0/32 dle ČSN 73 6126-1 a ČSN EN 13285

Příložena směrnice DPMB T09r0 včetně příloh 1 a 2.

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **do 5. 5. 2025 do 08:00:00 hod.** a rovněž poskytuje upravené znění Výzvy k podání nabídek.

S pozdravem

Ing. Miloš Havránek  
předseda představenstva

Mgr. Bc. Marek Viskot  
člen představenstva

Přílohy dle textu