



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE O NÁVRH „Přístavba Slezskoostravské radnice“



Název: **Přístavba Slezskoostravské radnice**

Účastníci: **Složení poroty:**

Řádní členové závislí: Mgr. Richard Vereš, starosta, Ing. arch. Ondřej Vysloužil, ředitel příspěvkové organizace MAPPA

Řádní členové nezávislí: akad. arch. David Vávra, doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D.,
Ing. arch. Marie Špačková

Náhradníci závislí: Vladimír Lyčka, místostarosta, Mgr. Dagmar Macháčková, MPA

Náhradníci nezávislí: Ing. arch. Dušan Rosypal, Ing. arch. Martin Vymetálek,
Ing. arch. Radim Václavík

Přizvaní odborníci: Mgr. Michal Zezula, Ph.D., Ing. David Škorňa, Ing. Dana Semanco,
Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA

Přezkušovatel soutěžních návrhů: Bc. Karolína Kopecká MSc.

Sekretář soutěže: Ing. Michaela Stankovičová

Další přizvaní členové: JUDr. Jana Pastrňáková, Mgr. Jan Samek, Mgr. Martin Hamalčík,
Ing. Ondřej Klučka, Ing. arch. Markéta Opělová,

Zadavatel Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
soutěže: Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
IČO: 00845451

1/ Ustavující schůze poroty

Ustavující schůze poroty se konala dne 12. 03. 2025. Na schůzi se členové poroty svým podpisem zavázali k účasti na porotě a podepsali čestná prohlášení. Byl zvolen předseda poroty a byly diskutovány a upravovány soutěžní dokumenty. Zápis z ustanovující schůze tvoří přílohu č.1 tohoto protokolu, včetně anonymizovaného originálu prezenční listiny (příloha č. 2) a čestných prohlášení porotců, přizvaných odborníků a ostatních členů (příloha č. 3).

2/ Vyhlášení soutěže o návrh

Česká komora architektů vydala k soutěžním podmínkám potvrzení regulérnosti dne 25. 03. 2025 dopisem č. j. 260-2025/DM/KS (příloha č. 4). Soutěžní podmínky byly schváleny Radou městského obvodu Slezská Ostrava usnesením č. 3187/RMOB-Sle/2226/95 ze dne 07. 04. 2025.

Soutěž byla zveřejněna ve věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele:
<https://profily.proebiz.com/verejne-zakazky/5188>

3/ Vysvětlení soutěžních podmínek před podáním žádostí o účast v soutěži o návrh

Ve lhůtě pro podání žádostí o vysvětlení soutěžních podmínek před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast, byla do elektronického nástroje JOSEPHINE podána jedna žádost o vysvětlení soutěžních podmínek. Vysvětlení soutěžních podmínek bylo zveřejněno na profilu zadavatele: <https://profily.proebiz.com/verejne-zakazky/5188>



4/ Přezkoušení doručených žádostí o účast

Ve lhůtě pro podání žádostí o účast, tj. do 01. 06. 2025 do 23:59 hod., bylo do elektronického nástroje JOSEPHINE doručeno celkem 30 žádostí o účast.

Dne 02. 06. 2025 byly žádosti o účast otevřeny Ing. Michaelou Stankovičovou a JUDr. Janou Pastrňákovou a byly předány Bc. Karolíně Kopecké MSc k přezkoušení. Jednotlivým žádostem o účast bylo přiřazeno pořadové číslo dle pořadí, v jakém byly doručeny do elektronického nástroje JOSEPHINE. Účastníci, v jejichž žádostech o účast chyběly formální informace, byli vyzváni k jejich doplnění ve lhůtě do 09. 06. 2025, a to také učinili. Přezkoušení doručených žádostí o účast bylo zaznamenáno do Zprávy o převzetí a přezkoušení žádostí o účast (příloha č. 5). Přezkušovatel soutěžních návrhů nedoporučil vyloučení žádného z účastníků.

5/ Zasedání poroty za účelem posouzení doručených žádostí o účast a snížení počtu účastníků

Zasedání poroty ohledně posouzení doručených žádostí o účast a snížení počtu účastníků se konalo dne 11. 06. 2025. Zápis ze zasedání poroty pro posouzení žádostí o účast a návrh na snížení počtu účastníků tvoří přílohu č. 6 tohoto protokolu, včetně anonymizovaného originálu prezenční listiny (příloha č. 7) a čestných prohlášení porotců, prizvaných odborníků a ostatních členů (příloha č. 8).

Doporučení poroty k vyzvání 8 účastníků k podání soutěžních návrhů následně schválila Rada městského obvodu Slezská Ostrava usnesením č. 3514/RMOB-Sle/2226/105 ze dne 23. 06. 2025.

6/ Prohlídka soutěžního místa, vysvětlení soutěžních podmínek – podání soutěžních návrhů, oznámení účastníka

Dne 26. 06. 2025 se konala prohlídka soutěžního místa. Prezenční listina z prohlídky soutěžního místa tvoří přílohu č. 9 tohoto protokolu. Během prohlídky soutěžního místa byly vzneseny žádosti o vysvětlení soutěžních podmínek. Další žádosti o vysvětlení soutěžních podmínek byly doručeny ve lhůtě pro podání žádostí o vysvětlení soutěžních podmínek před uplynutím lhůty pro podání soutěžních návrhů. Veškerá tato vysvětlení soutěžních podmínek tvoří přílohu č. 10 tohoto protokolu.

Účastníkům byla poskytnuta odpověď odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy na dotaz jednoho z účastníků. Tato odpověď je součástí přílohy č. 10.

Účastníkům byly poskytnuty doplňující podklady „Terasy Slezská“, jedná se o přepracovaný projekt developerem s jeho aktuální podobou záměru, který zadavateli poskytl pouze pro potřeby architektonické soutěže.

Dne 06. 10. 2025 bylo zadavateli do elektronického nástroje JOSEPHINE doručeno oznámení účastníka CHYBIK + KRISTOF s.r.o. sídlem: Dominikánské náměstí 656/2, Brno-město, 602 00 Brno, IČO: 03887707, že se soutěže o návrh dále nezúčastní. Toto oznámení tvoří přílohu č. 11.

7/ Přezkoušení soutěžních návrhů

Ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů, tj. do 18. 11. 2025 do 23:59 hod. bylo do elektronického nástroje JOSEPHINE doručeno 6 soutěžních návrhů. Dva soutěžní návrhy nebyly odevzdány.

Dne 19. 11. 2025 byly soutěžní návrhy otevřeny Ing. Michaelou Stankovičovou a JUDr. Janou Pastrňákovou a byly předány Bc. Karolíně Kopecké MSc k přezkoušení. Dle bodu 9.5.4. soutěžních podmínek následně



proběhlo přezkoušení všech doručených soutěžních návrhů paní Bc. Karolínou Kopeckou MSc. Jednotlivým soutěžním návrhům bylo přiřazeno pořadové číslo dle pořadí, v jakém byly doručeny do elektronického nástroje JOSEPHINE.

Soutěžní návrhy také byly odborně posouzeny přízvanými odborníky z hlediska rozpočtu, památkové péče, energetiky a územního plánování a stavebního řádu.

Účastníci, v jejichž soutěžních návrzích chyběly formální náležitosti, byli vyzváni k jejich doplnění, a to také učinili. Doplnění podkladů k soutěžním návrhům tvoří přílohu č. 12, Zpráva o převzetí soutěžních návrhů tvoří přílohu č.13, Zpráva o přezkoušení z hlediska stavebního programu, grafických a textových částí tvoří přílohu č. 14., odborná posouzení přízvaných odborníků a podepsaná čestná prohlášení přízvaných odborníků před zasláním soutěžních návrhů a jejich odborným posouzením tvoří přílohu č. 15 tohoto protokolu.

8/ Hodnotící zasedání poroty

Hodnotící zasedání poroty k hodnocení podaných soutěžních návrhů se konalo dne 08. 12. 2025. Zápis z hodnotícího zasedání tvoří přílohu č. 16 tohoto protokolu, včetně anonymizovaného originálu prezenční listiny (příloha č.17) a čestných prohlášení porotců, přízvaných odborníků a ostatních členů (příloha č. 18).

Stanovisko poroty následně schválila Rada městského obvodu Slezská Ostrava usnesením č. 4140/RMOB-Sle/2226/124 ze dne 15. 12. 2025. Součástí protokolu (příloha č. 16) je seznam účastníků soutěže.

Přílohy:

1. Zápis z ustavující schůze
2. Prezenční listina z ustavující schůze
3. Čestná prohlášení porotců, přízvaných odborníků a ostatních členů z ustavující schůze
4. Potvrzení regulérnosti soutěže
5. Zprávy o převzetí a přezkoušení žádostí o účast
6. Zápis ze zasedání poroty pro posouzení žádostí o účast a návrh na snížení počtu účastníků
7. Prezenční listina ze zasedání poroty pro posouzení žádostí o účast a návrh na snížení počtu účastníků
8. Čestná prohlášení porotců, přízvaných odborníků a ostatních členů ze zasedání poroty pro posouzení žádostí o účast a návrh na snížení počtu účastníků
9. Prezenční listina z prohlídky soutěžního místa
10. Vysvětlení soutěžních podmínek
11. Oznámení účastníka CHYBIK + KRISTOF s.r.o.
12. Doplnění podkladů k soutěžním návrhům
13. Zpráva o převzetí soutěžních návrhů
14. Zpráva o přezkoušení z hlediska stavebního programu, grafických a textových částí návrhů
15. Odborná vyjádření přízvaných odborníků, čestná prohlášení přízvaných odborníků
16. Zápis z hodnotící zasedání poroty
17. Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty
18. Čestná prohlášení porotců, přízvaných odborníků a ostatních členů z hodnotícího zasedání poroty

Zapsala dne 19.12.2025
Ing. Michaela Stankovičová
sekretář soutěže



Název: **Přístavba Slezskoostravské radnice**
Datum: 12. 03. 2025, od 10:00 do 12:00 hod.
Místo: místnost rady historické budovy Slezskoostravské radnice na adrese Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
Účastníci: **Složení poroty:**
Řádní členové závislí: Mgr. Richard Vereš, Ing. arch. Ondřej Vysloužil (online)
Náhradníci závislí: Vladimír Lyčka, Mgr. Dagmar Macháčková, MPA
Řádní členové nezávislí: doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D., Ing. arch. Marie Špačková
Náhradníci nezávislí: Ing. arch. Dušan Rosypal, Ing. arch. Martin Vymetálek, Ing. arch. Radim Václavík
Přizvaní odborníci: Mgr. Michal Zezula, Ph.D., Ing. David Škorňa
Řádně omluveni: akad. arch. David Vávra, Ing. Dana Semanco, Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA
Přezkušovatelka soutěže: Bc. Karolína Kopecká, MSc.
Sekretář soutěže: Ing. Michaela Stankovičová
A další přizvaní členové: Ing. arch. Markéta Opělová, JUDr. Jana Pastrňáková, Mgr. Jan Samek, Ing. Ondřej Klučka

Zadavatel Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
soutěže: Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
IČO: 00845451

Ustavující schůze k soutěži o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

1/ Zahájení ustavující schůze

V 10:00 Mgr. Richard Vereš zahájil ustavující schůzi a přivítal všechny přítomné. Informoval porotu o řádně omluvených členech a předběžném harmonogramu ustavující schůze.

2/ Volba předsedy

Řádný nezávislý člen akad. arch. David Vávra byl nahrazen nezávislým náhradníkem panem Ing. arch. Radimem Václavíkem.

V čase 10:10 byla potvrzena usnášení schopnost poroty. Následně se přistoupilo k volbě předsedy poroty. Na místo předsedy poroty byl navržen doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D.

Hlasování, o tom že předsedou poroty bude pan doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D. proběhlo s tímto výsledkem:

Hlasování:

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1



3/ Schválení přizvaných odborníků a dalších přizvaných členů

V čase 10:12 byla porota seznámena s přizvanými odborníky (Mgr. Michal Zezula, Ph.D., Ing. David Škorňa) a dalšími přizvanými členy (Ing. arch. Markéta Opělová, JUDr. Jana Pastrňáková, Mgr. Jan Samek, Ing. Ondřej Klučka), kteří se ustavující schůze zúčastnili z procesních důvodů a současně podepsali čestná prohlášení o mlčenlivosti.

Bylo navrženo hlasování porotců, zda souhlasí s jejich účastí:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

4/ Honorář nezávislých členů poroty

V čase 10:15 porota hlasovala o výši odměn nezávislých členů poroty dle interního pokynu zadavatele: Podmínky spolupráce porotců a Podmínky spolupráce přizvaných odborníků při architektonických soutěžích. Výše odměn byla jednomyslně odsouhlasena.

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

5/ Soutěžní zadání a podmínky

V čase 10:17-11:45 proběhla diskuse a korekce znění soutěžních podmínek, včetně soutěžních podkladů.

V čase 10:55 se omluvil pan Ing. arch. Ondřej Vysloužil, od této chvíle až do konce jednání ustavující schůze jej zastoupila paní Mgr. Dagmar Macháčková, MPA – závislý náhradník.

Byla provedena korekce bodů 2.1., 2.2.1., 2.2.2, 3.3.2., 4.1.1. f, 6.2.1. soutěžních podmínek.

6/ Ukončení jednání

V čase 11:46-12:00 byl projednán harmonogram soutěže. Schůzi ukončil pan Mgr. Richard Vereš s tím, že odsouhlasení zápisu i soutěžních podmínek se zapracováním připomínek z jednání vzešlých proběhne per rollam, a to do termínu 20.03.2025.

Zapsala 12.03.2025

Ing. Michaela Stankovičová



Název: Ustavující schůze k soutěži „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Datum: 12.03.2025

Místo: místnost rady historické budovy Slezskoostravské radnice na adrese Těšínská
138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava

Řádní členové závislí:	
Mgr. Richard Vereš	
Ing. arch. Ondřej Vysloužil	PŘÍJEMEN ON-LINE

Řádní členové nezávislí:	
akad. arch. David Vávra	ŘÁDNĚ OMLUVEN
doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D.	
Ing. arch. Marie Špačková	

Náhradníci závislí:	
Vladimír Lyčka	
Mgr. Dagmar Macháčková, MPA	

Náhradníci nezávislí:	
Ing. arch. Dušan Rosypal	
Ing. arch. Martin Vymetálek	
Ing. arch. Radim Václavík	

Přezkušovatel soutěže:	
Bc. Karolína Kopecká, MSc.	

Sekretář soutěže:	
Ing. Michaela Stankovičová	



Přizvání odborníci:	
Mgr. Michal Zezula, Ph.D.	
Ing. Dana Semanco	ŘADNĚ PŘIHLAŠEN
Ing. David Škorňa	
Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA	ŘADNĚ PŘIHLAŠEN

A další:	
Ing. arch. Markéta Opělová	
JUDr. Jana Pastrňáková	
Mgr. Jan Samek	
Ing. Ondřej Klučka	



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

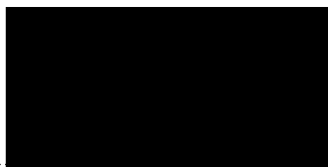
Jméno a příjmení člena poroty: **Mgr. Richard Vereš**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Zachovám mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

V Ostravě 12.3.2025



Podpis

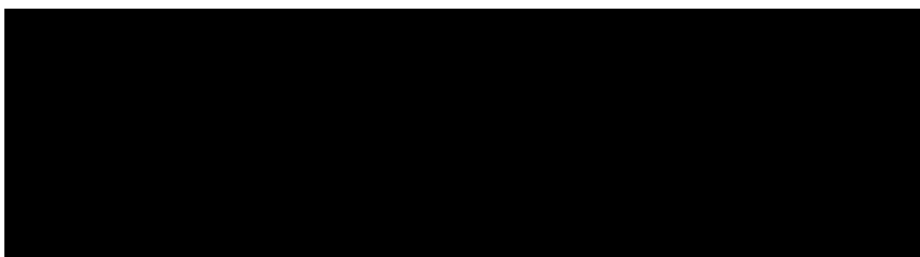
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Ondřej Vysloužil**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

V Ostravě 12.3. 2025





Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D.**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

Zachovám mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

V Ostravě 17. 3. 2025

Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Marie Špačková**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

Zachovám mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

V Ostravě


Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Vladimír Lyčka**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Zachovám mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

V Ostravě
V. Lyčka

.....
Podpis



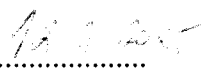
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Mgr. Dagmar Macháčková, MPA**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Zachovám mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

V Ostravě


.....


Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Dušan Rosypal**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

Zachovám mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

V Ostravě 12.9.25

.....

Podpis





Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Martin Vymetálek**

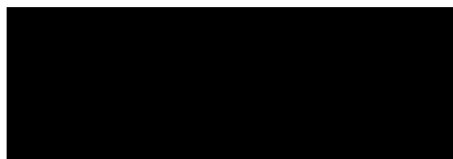
Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

Zachovám mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

V Ostravě 11. 3. 2025



Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Radim Václavík**

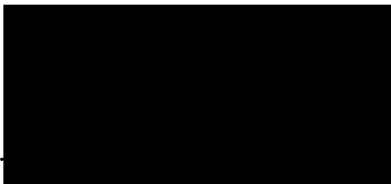
Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

Zachovám mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

V Ostravě *12.3.2025*

.....


Podpis



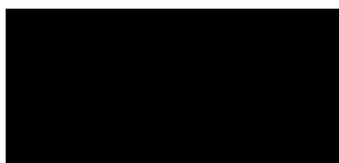
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **Bc. Karolína Kopecká, MSc.**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **12.03.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě*12.3.2025*.....



...

Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení sekretáře soutěže: **Ing. Michaela Stankovičová**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Zachovám mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

V Ostravě 12.3.2025

..... 

Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení přizvaného odborníka: **Mgr. Michal Zezula, Ph.D.**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

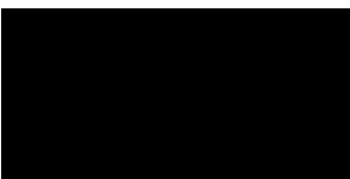
Zavazuji se, že budu nakládat s veškerými informacemi a daty, které mi budou poskytnuty ze strany zadavatele Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako s důvěrnými.

Zavazuji se, že informace a data budou použity pouze pro účely jednorázového odborného posouzení pro zadavatele a nebudou poskytnuty jakékoli třetí straně.

Dále se zavazuji k tomu, že si neponechám žádné kopie poskytnutých materiálu, popř. po odborném posouzení data ihned smažu.

Jsem si vědom/a, že i nedbalostní porušení mlčenlivosti může mít za následek případné trestní, kárné a jiné řízení proti mé osobě.

V Ostravě 12.3.2025

.. 

Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení přizvaného odborníka: **Ing. David Škorňa**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

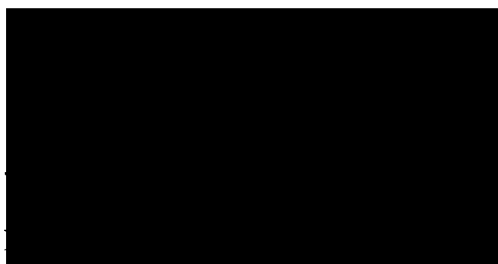
Zavazuji se, že budu nakládat s veškerými informacemi a daty, které mi budou poskytnuty ze strany zadavatele Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako s důvěrnými.

Zavazuji se, že informace a data budou použity pouze pro účely jednorázového odborného posouzení pro zadavatele a nebudou poskytnuty jakékoli třetí straně.

Dále se zavazuji k tomu, že si neponechám žádné kopie poskytnutých materiálů, popř. po odborném posouzení data ihned smažu.

Jsem si vědom/a, že i nedbalostní porušení mlčenlivosti může mít za následek případné trestní, kárné a jiné řízení proti mé osobě.

V Ostravě12.3.2025





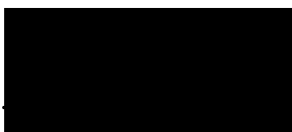
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **Ing. arch. Markéta Opělová**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **12.03.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě^{12.3.2025}

.....


Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **JUDr. Jana Pastrňáková**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **12.03.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě 12.3.2025

...
Po



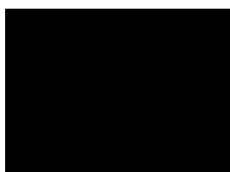
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **Mgr. Jan Samek**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **12.03.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě 12. 3. 2025



Podpis



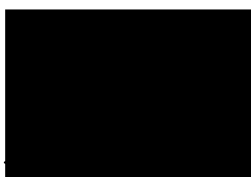
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **Ing. Ondřej Klučka**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **12.03.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě
12.3.2025



Podpis



Vážený pan
Mgr. Richard Vereš
Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Těšínská 35
710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

V Praze dne 25. března 2025
Č. j.: 260-2025 /DM/KS

Potvrzení regulérnosti k architektonické soutěži o návrh na
„Přístavbu Slezskoostravské radnice“

Vážený pane magistře,

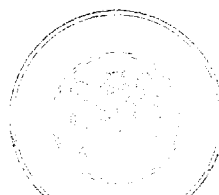
na základě zmocnění uvedeného v §23 odst. 6 písm. s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a posouzení souladu předložených soutěžních podmínek s obecnými právními předpisy a Soutěžním řádem, Česká komora architektů považuje soutěž o návrh na „Přístavbu Slezskoostravské radnice“ za

regulérní.

Toto osvědčení se vztahuje k soutěžním podmínkám, které byly předloženy Kanceláří České komory architektů dne 25. 3. 2025.

Česká komora architektů shledala, že podmínky jsou plně v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů a že z hlediska ustanovení vnitřních předpisů ČKA nic nebrání autorizovaným architektům v účasti v soutěži.

S pozdravem



Ing. Dagmar Mošnerová
ředitelka Kanceláře
České komory architektů



**Zpráva o převzetí a přezkoušení žádostí o účast k soutěži o návrh
„Přístavba Slezskoostravské radnice“**

Dle bodu 9.4.6 soutěžních podmínek (dále jen „SP“) proběhlo ke dni 01.06.2025 do 23:59:59 odevzdání žádostí o účast zadavateli přes elektronický nástroj JOSEPHINE.

Dne 02.06.2025 byly žádosti o účast otevřeny Ing. Michaelou Stankovičovou a JUDr. Janou Pastrňákovou a předány Bc. Karolíně Kopecké MSc k přezkoušení. Do elektronického nástroje JOSEPHINE bylo doručeno celkem 30 žádostí o účast, všechny byly doručeny v řádné lhůtě do 01.06.2025 do 23:59:59. Dle bodu 9.5.1. SP proběhlo přezkoušení žádostí o účast paní Bc. Karolínou Kopeckou MSc. Jednotlivým žádostem o účast bylo přiřazeno pořadové číslo dle pořadí, v jakém byly doručeny do elektronického nástroje JOSEPHINE.

Pořadové číslo	Splnění podmínek účasti
1	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13, P14
2	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
3	Splňuje
4	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
5	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
6	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
7	Splňuje
8	Splňuje
9	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
10	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13, P14
11	Splňuje
12	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
13	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
14	Splňuje – účastník doplnil přílohu P12
15	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13, P14
16	Splňuje
17	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
18	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
19	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
20	Splňuje
21	Splňuje
22	Splňuje – účastník doplnil přílohu P12, P13
23	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
24	Splňuje
25	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
26	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
27	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13
28	Splňuje
29	Splňuje – účastník doplnil přílohu P12, P13, P14
30	Splňuje – účastník doplnil přílohu P13



Účastníci s pořadovým číslem č. 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 22, 23, 25, 26, 27, 29, 30 byli vyzváni k doplnění požadovaných podkladů do 09.06.2025. Všichni vyzvaní účastníci doložili požadované podklady dle jednotlivých výzev.

Seznam podaných žádostí o účast

Pořadové číslo	Identifikační údaje účastníka soutěže o návrh
1	Tomáš Kozel architekti s.r.o.
2	Mamout + tamti_architekti + Ing. arch. MgA. Petr Pinkas
3	Rusina Frei, s.r.o.
4	masparti s.r.o. + StudioPAB s.r.o.
5	ARCHITEKTURA, s.r.o.
6	LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o.
7	ČTYŘSTĚN s.r.o.
8	Studio COSMO s.r.o.
9	ARN studio spol. s r.o.
10	ATELIER 111 architekti s.r.o.
11	UYO architekti s.r.o. + Atelier 99 s.r.o.
12	RDTH Architekti s.r.o.
13	Ing. arch. Pavel Mudřík
14	AFRY CZ s.r.o.
15	ATELIER TSUNAMI s.r.o.
16	LAPLAN a.s.
17	A8000 s.r.o.
18	A B.K.P.Š., spol. s.r.o.
19	ika.architekti s.r.o.
20	PEER COLLECTIVE s.r.o. + JIKA – CZ s.r.o.
21	OBJEKTOR ARCHITEKTI s.r.o.
22	DKLN, s.r.o.
23	atelier Emil s.r.o.
24	CHYBIK + KRISTOF s.r.o.
25	originální regionální architektura s.r.o.
26	BOMART spol. s.r.o. + Ing. arch. Magdaléna Svobodová + Ing. arch. Vladimír Fiedler
27	Apropos Architects s.r.o.
28	svobodová blaha architekti s.r.o. + Henley Halebrown
29	Mika Svoboda architekti s.r.o. + Ing. arch. Adam Weczerek
30	studio reaktor s.r.o. + INO Design, s.r.o.



Název: **Přístavba Slezskoostravské radnice**
Datum: 11. 06. 2025, od 10:00 do 12:00 h.
Místo: místnost Rady městského obvodu Slezská Ostrava v budově Slezskoostravské radnice na adrese Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
Účastníci: **Složení poroty:**
Řádní členové závislí: Mgr. Richard Vereš, starosta, Ing. arch. Ondřej Vysloužil, ředitel příspěvkové organizace MAPPA
Řádní členové nezávislí: doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D., Ing. arch. Marie Špačková
Náhradníci závislí: Vladimír Lyčka, místostarosta
Náhradníci nezávislí: Ing. arch. Dušan Rosypal, Ing. arch. Martin Vymetálek, Ing. arch. Radim Václavík
Přizvaní odborníci: Mgr. Michal Zezula, Ph.D., Ing. David Škorňa
Řádně omluveni: akad. arch. David Vávra, Mgr. Dagmar Macháčková, MPA, Ing. Dana Semanco, Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA, Ing. Ondřej Klučka, Ing. arch. Markéta Opělová
Přezkušovatel soutěže: Bc. Karolína Kopecká, MSc.
Sekretář soutěže: Ing. Michaela Stankovičová
Další přizvaní členové: JUDr. Jana Pastrňáková, Mgr. Jan Samek, Mgr. Martin Hamalčík

Zadavatel Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
soutěže: Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
IČO: 00845451

Posouzení žádostí o účast a návrh na snížení počtu účastníků v architektonické soutěži o návrh na řešení stavby „Přístavba Slezskoostravské radnice“

1/ Zahájení zasedání k hodnocení žádostí o účast

Starosta městského obvodu Slezská Ostrava Mgr. Richard Vereš zahájil v 10 hodin schůzi a přivítal všechny přítomné. Informoval porotu o řádně omluvených členech a předběžném harmonogramu schůze.

Řádný nezávislý člen akad. arch. David Vávra byl nahrazen nezávislým náhradníkem panem Ing. arch. Radimem Václavíkem.

V čase 10:05 h. byla potvrzena usnášeníschopnost poroty.

2/ Schválení přizvaných odborníků a dalších přizvaných členů

V čase 10:06 h. byla porota seznámena s přizvanými odborníky (Mgr. Michal Zezula, Ph.D., Ing. David Škorňa) a dalšími přizvanými členy (JUDr. Jana Pastrňáková, Mgr. Jan Samek, Mgr. Martin Hamalčík), kteří se schůze zúčastnili z procesních důvodů a současně podepsali čestná prohlášení o mlčenlivosti.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0



3/ Předložení zprávy o přezkoušení žádostí o účast

V čase 10:10 h. byla porota seznámena se Zprávou o převzetí a přezkoušení žádostí o účast, která tvoří přílohu tohoto zápisu. Dle bodu 9.4.6. soutěžních podmínek (dále jen „SP“) proběhlo ke dni 01.06.2025 do 23:59:59 odevzdání žádostí o účast zadavateli prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE.

Dne 02.06.2025 byly žádosti o účast otevřeny Ing. Michaelou Stankovičovou a JUDr. Janou Pastrňákovou a byly předány Bc. Karolíně Kopecké MSc. k přezkoušení. Celkem bylo zadavateli soutěže prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE doručeno 30 žádostí o účast, všechny byly doručeny v řádné lhůtě do 01.06.2025 do 23:59:59. Dle bodu 9.5.1. SP proběhlo přezkoušení žádostí o účast paní Bc. Karolínou Kopeckou MSc. Jednotlivým žádostem bylo přiřazeno pořadové číslo dle pořadí, v jakém byly doručeny do elektronického nástroje JOSEPHINE.

4/ Diskuse a posouzení žádostí o účast – snížení počtu účastníků

Porota hromadně prošla všechna portfolia a ke každému se vyjádřila v čase 10:15 – 10:49. Porota se shodla, že soutěž by měla přinést širší spektrum názorů na řešené téma. Zároveň také proběhlo první kolo posuzování žádostí o účast.

Porota při svém výběru zastávala názor, že účastníci mají nejenom doložit zkušenost s náročnými realizacemi, ideálně přímo v obdobně hodnotném kontextu urbánním a historickém kontextu, avšak mají také prokázat kreativitu ve svém oboru – snahu dále rozvíjet možnosti v architektonické tvorbě. Zadavatel kladl důraz na to, aby měli účastníci za sebou zdařilé realizace, které byly nějakým způsobem blízké zadání – ať už zasazením do historického kontextu, nebo příbuznou typologií. Dále porota zohlednila i požadavek zadavatele na výběr týmů, vyznačujících se dlouhodobým a komplexním odborným zázemím.

Porota posoudila a zhodnotila předložená portfolia z hlediska kvality referenčních zakázek, konkrétně dle míry naplnění kritérií dle bodu 4.4.4. SP:

- a) celková architektonická kvalita,
- b) relevance prezentovaných referencí vzhledem k zaměření a rozsahu předmětu soutěže.

4.1/První kolo posuzování žádostí o účast

V čase 10:15 h.-10:49 h. proběhlo při velkoplošné projekci všech předložených portfolií první kolo hlasování o vyřazení portfolií z dalšího posuzování. Jednotliví porotci byli vyzváni k vyjádření osobních preferencí pro potvrzení (slovně ANO) či zamítnutí (slovně NE) k postupu do dalšího kola posuzování a hodnocení portfolií, a to ohledně každého účastníka samostatně.

Do druhého kola posuzování a hodnocení postoupili účastníci s pořadovým číslem:
1,3,4,5,7,10,12,13,15,17,18,21,24,25,27,28.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0



4.2/Druhé kolo posuzování žádostí o účast

V čase 10:50 h.-11:19 h. proběhlo další hodnocení a hlasování při velkoplošné projekci vybraných portfolií. Následně byla vedena intenzivní debata o každém dalším postupujícím portfoliu mezi všemi členy poroty. Každý porotce byl vyzván k vyjádření osobních preferencí pro potvrzení (ANO) nebo zamítnutí (NE) postupu do dalšího kola posuzování a hodnocení portfolií.

Do třetího kola hodnocení a posuzování portfolií postoupili účastníci s pořadovým číslem: 1,3,5,7,13,17,18,21,24,25,28.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

4.3/Třetí kolo posuzování žádostí o účast

V čase 11:20 h.-11:35 h. proběhlo poslední kolo posuzování žádostí o účast. Ve třetím kole posuzování porota velmi důsledně posoudila a zhodnotila zbývajících portfolia s tím, že z diskuse vyplynula snaha o výběr účastníků s různorodým spektrem předložených portfolií, které byly nějakým způsobem blízké zaměření a rozsahu naplnění předmětu soutěže.

Ve třetím kole posuzování žádostí o účast bylo všemi členy poroty navrženo konečných osm účastníků soutěže, kteří by měli být vyzváni k podání soutěžních návrhů. Každý porotce byl vyzván k vyjádření osobních preferencí pro potvrzení (ANO) nebo zamítnutí (NE).

Po ukončení posuzování a hodnocení portfolií bylo rozhodnuto, že k předložení soutěžního návrhu budou vyzváni účastníci s pořadovým číslem: 3,5,13,17,18,24,25,28.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

V čase 11:35 porota doporučuje zadavateli soutěže, aby níže uvedení účastníci byli vyzváni k předložení soutěžních návrhů:

Pořadové číslo	Účastník
3	Rusina Frei, s.r.o.
5	ARCHITEKTURA, s.r.o.
13	Ing. arch. Pavel Mudřík
17	A8000 s.r.o.
18	A B.K.P.Š., spol. s.r.o.
24	CHYBIK + KRISTOF s.r.o.
25	originální regionální architektura s.r.o.
28	svobodová blaha architekti s.r.o. + Henley Halebrown



5/ Ukončení jednání

V čase 11:46-12:00 byl projednán následující harmonogram architektonické soutěže. Schůzi ukončil pan Mgr. Richard Vereš s tím, že odsouhlasení zápisu ze zasedání poroty proběhne per rollam.

Příloha:

Zpráva o převzetí a přezkoušení žádostí o účast

Zapsala dne 11.06.2025

Ing. Michaela Stankovičová

sekretář soutěže



Název: Zasedání poroty k soutěži „Přístavba Slezskoostravské radnice“ ke snížení počtu žádostí

Datum: 11.06.2025

Místo: místnost rady historické budovy Slezskoostravské radnice na adrese Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava

Řádní členové závislí:		
Mgr. Richard Vereš		
Ing. arch. Ondřej Vysloužil		
Řádní členové nezávislí:		
akad. arch. David Vávra		
doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D.		
Ing. arch. Marie Špačková		
Náhradníci závislí:		
Vladimír Lyčka		
Mgr. Dagmar Macháčková, MPA		
Náhradníci nezávislí:		
Ing. arch. Dušan Rosypal		
Ing. arch. Martin Vymetálek		
Ing. arch. Radim Václavík		
Přezkušovatel soutěže:		
Bc. Karolína Kopecká, MSc.		



Sekretář soutěže:

Ing. Michaela Stankovičová

Přizvaní odborníci:

Mgr. Michal Zezula, Ph.D.

Ing. Dana Semanco

Ing. David Škorňa

Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA

A další:

Ing. arch. Markéta Opělová

JUDr. Jana Pastrňáková

Mgr. Jan Samek

Ing. Ondřej Klučka

Mgr. Martin Hamalčík



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Mgr. Richard Vereš**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

V Ostravě 17.6.2025



Podpis

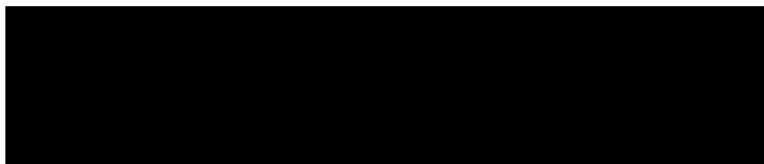


Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Ondřej Vysloužil**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

V Ostravě*11.6.2025*.....



Podpis

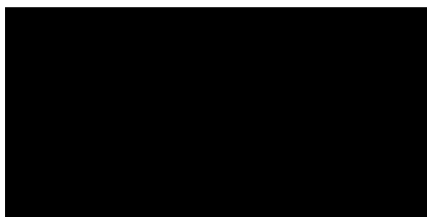


Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D.**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.
Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě

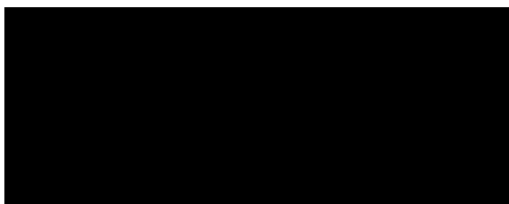


Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Marie Špačková**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.
Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě



Podpis

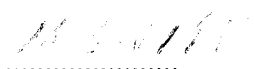


Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Vladimír Lyčka**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

V Ostravě


.....

Podpis

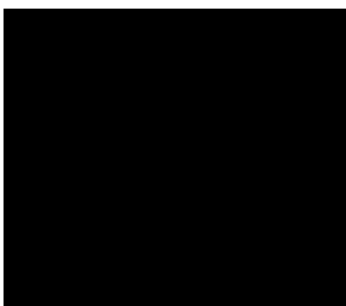


Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Dušan Rosypal**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.
Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě

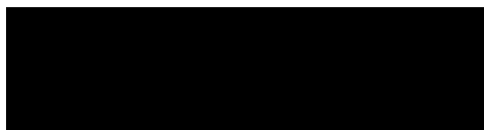


Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Martin Vymetálek**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.
Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě 11. 6. 2015



Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Radim Václavík**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.
Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě 

.....
Podpis



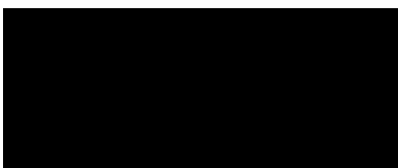
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **Bc. Karolína Kopecká, MSc.**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **11.06.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě 11.6. 2025



Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení sekretáře soutěže: **Ing. Michaela Stankovičová**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

V Ostravě 11. 6. 2025

Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení přizvaného odborníka: **Mgr. Michal Zezula, Ph.D.**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

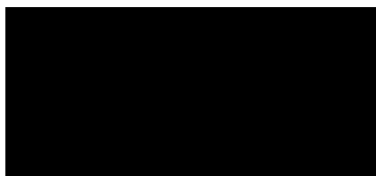
Zavazuji se, že budu nakládat s veškerými informacemi a daty, které mi budou poskytnuty ze strany zadavatele Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako s důvěrnými.

Zavazuji se, že informace a data budou použity pouze pro účely jednorázového odborného posouzení pro zadavatele a nebudou poskytnuty jakékoli třetí straně.

Dále se zavazuji k tomu, že si neponechám žádné kopie poskytnutých materiálů, popř. po odborném posouzení data ihned smažu.

Jsem si vědom/a, že i nedbalostní porušení mlčenlivosti může mít za následek případné trestní, kárné a jiné řízení proti mé osobě.

V Ostravě
01. 0. 25



Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení přizvaného odborníka: **Ing. David Škorňa**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

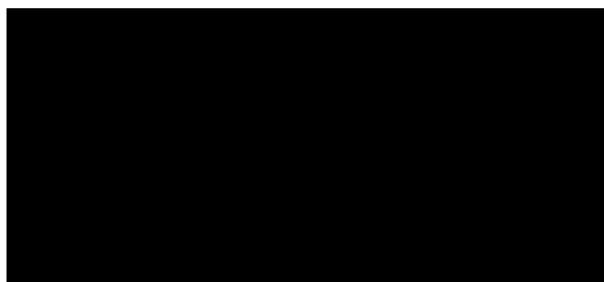
Zavazuji se, že budu nakládat s veškerými informacemi a daty, které mi budou poskytnuty ze strany zadavatele Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako s důvěrnými.

Zavazuji se, že informace a data budou použity pouze pro účely jednorázového odborného posouzení pro zadavatele a nebudou poskytnuty jakékoli třetí straně.

Dále se zavazuji k tomu, že si neponechám žádné kopie poskytnutých materiálu, popř. po odborném posouzení data ihned smažu.

Jsem si vědom/a, že i nedbalostní porušení mlčenlivosti může mít za následek případné trestní, kárné a jiné řízení proti mé osobě.

V Ostravě
11.6.2015





Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

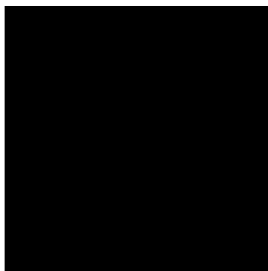
Jméno a příjmení: **JUDr. Jana Pastrňáková**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **11.06.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě

11.6.2025



.....



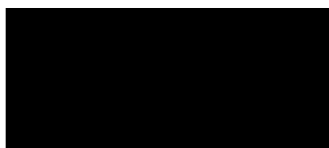
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **Mgr. Jan Samek**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **11.06.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě 11.6.2025



Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **Mgr. Martin Hamalčík**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **11.06.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě11.6.2025.....



.....

Podpis



Statutární město Ostrava
Městský obvod Slezská Ostrava
Úřad městského obvodu

PREZENČNÍ LISTINA Z PROHLÍDKY SOUTĚŽNÍHO MÍSTA

Soutěž o návrh:

„Přístavba Slezskoostravské radnice“

Identifikátor soutěže o návrh: P25V00000005

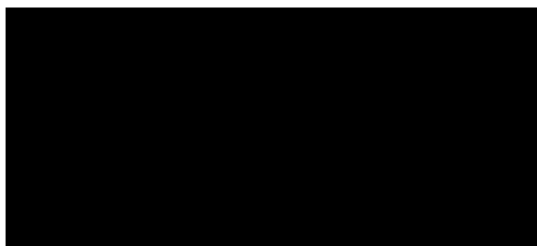
konané dne 26.06.2025 od 10:00 hodin na adrese Těšínská 35, Slezská Ostrava

Objednatel: Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Těšínská 35/138, 710 00 Slezská Ostrava
IČO: 00845451

Účastník soutěže o návrh

Podnikatelský subjekt	Telefon	Email	Podpis
1. CHYBIK-KRISTOF			
2. A BSKPŽ			
3. VEISSER			
4. SEDMAK A8000			
5. Brelmhol Grrr			
6. JATTICBET			
7. HATZ BUIVA FREI			
8. Svobodova blaha			
9.			
10.			

Prohlídka soutěžního místa byla ukončena dne **26.06.2025** v ...12:00.....hod.





Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název soutěže o návrh:

„Přístavba Slezskoostravské radnice“

architektonická, užší a jednofázová soutěž o návrh zadávaná podle ust. § 143 a § 65 zákona
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 2

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele:	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO / DIČ zadavatele:	00845451 / CZ00845451
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Richard Vereš, starosta
Kontaktní osoba:	Ing. Michaela Stankovičová Tel: 599 410 424
ID datové schránky	56zbpub
Profil zadavatele:	https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska



Dotaz č. 1

Dobrý den,
rádi bychom se zeptali zda budou doplněny podklady k soutěži v otevřeném formátu (*.dwg) nebo 3D model stávající budovy.

Odpověď č. 1:

Zadavatel zveřejnil požadované podklady, které tvoří přílohu tohoto vysvětlení soutěžních podmínek.

Přílohy:

- Radnice Slezska Ostrava

V Ostravě

.....
JUDr. Jana Pastrňáková
vedoucí odboru právního
elektronicky podepsáno



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název soutěže o návrh:

„Přístavba Slezskoostravské radnice“

architektonická, užší a jednofázová soutěž o návrh zadávaná podle ust. § 143 a § 65 zákona
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

PŘÍLOHA K VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 2

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele:	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO / DIČ zadavatele:	00845451 / CZ00845451
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Richard Vereš, starosta
Kontaktní osoba:	Ing. Michaela Stankovičová Tel: 599 410 424
ID datové schránky	56zbpub
Profil zadavatele:	https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Příloha s názvem „Radnice Slezska Ostrava“ je dostupná na cloudu:



Heslo





Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název soutěže o návrh:

„Přístavba Slezskoostravské radnice“

architektonická, užší a jednofázová soutěž o návrh zadávaná podle ust. § 143 a § 65 zákona
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 3

Z PROHLÍDKY MÍSTA PLNĚNÍ

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele:	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO / DIČ zadavatele:	00845451 / CZ00845451
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Richard Vereš, starosta
Kontaktní osoba:	Ing. Michaela Stankovičová Tel: 599 410 424
ID datové schránky	56zbpub
Profil zadavatele:	https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska



Vysvětlení soutěžních podmínek na základě vznesených dotazů na prohlídce místa plnění, která se uskutečnila dne 26. 6. 2025

Dotaz č. 1

Jaký je rozdíl mezi centrální spisovnou a příruční spisovnou?

Odpověď č. 1:

Centrální spisovna je specializované pracoviště nebo místo v organizaci, kde se dlouhodobě ukládají, spravují a chrání uzavřené spisy a dokumenty, které již nejsou aktivně používány, ale mají být uchovány podle spisového a skartačního řádu.

Do centrální spisovny se tedy předávají dokumenty a spisy, které již nejsou tzv. „živé“ a dne předáním u nich začíná běžet doba archivace. Po uplynutí archivační doby, jsou spisy a dokumenty postoupeny do skartace.

Příruční registratura je místo, prostor v organizaci nebo virtuální prostor v aplikaci, kde se dočasně uchovávají používané dokumenty („živé“), než jsou zavřené a předané do spisovny.

Dotaz č. 2

Kolik lidí z řad veřejnosti průměrně navštíví jednotlivé odbory za měsíc?

Odpověď č. 2:

Průměrně za měsíc navštíví jednotlivé odbory následující počet lidí z řad veřejnosti:

Odbor technické správy – 140

Odbor stavebního řádu – 400

Odbor majetkový – 250

Odbor dopravy a životního prostředí – 50

Útvar interního auditu – 2

Odbor sociálních věcí – 400

Odbor vnitřních věcí – 285 (evidence obyvatel a matrika 160, přestupky 95, podatelna 30)

Odbor financí, školství, kultury a sportu – 10

Odbor investic a strategického rozvoje – 1

Odbor právní – 5

Odbor kanceláře starosty – 45

Odbor hospodářské správy – 5

Dotaz č. 3

Jaký druh paliva je využíván pro kotelnu?



Odpověď č. 3:

Jedná se o plynovou kotelnu.

Příloha:

Prezenční listina z prohlídky soutěžního místa

V Ostravě

.....
JUDr. Jana Pastrňáková
vedoucí odboru právního
elektronicky podepsáno



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název soutěže o návrh:

„Přístavba Slezskoostravské radnice“

architektonická, užší a jednofázová soutěž o návrh zadávaná podle ust. § 143 a § 65 zákona
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 4

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele:	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO / DIČ zadavatele:	00845451 / CZ00845451
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Richard Vereš, starosta
Kontaktní osoba:	Ing. Michaela Stankovičová Tel: 599 410 424
ID datové schránky	56zbpub
Profil zadavatele:	https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska



Dotaz č. 1

Chci se zeptat, v zaslaných podkladech na soutěž jsme nenašli CAD pasport stávajícího objektu radnice a 3D model objektu, jenom se chceme ujistit, že nedisponujete CAD a 3D podklady stávajícího objektu a nic nám neuniklo.

Odpověď č. 1:

Soubory na sdíleném disku jsou kompletní a obsahují kompletní scan stávající radnice.

Soubory se otevírají v následujících programech:

- **dwg** – pCON planner, Autodesk Autocad (placený program),
- **pdf** - adobe acrobat,
- **tif** – Qgis, Arcgis (placený program),
- **laz** - Cloudcompare, lidar360,
- **bimx** – aplikace Bimx do mobilního zařízení, software do mac i Windows Bimx desktop viewer,
- **ifc** – Ifc viewer, reálné použití pro projektanta Archicad (placený program), Revit (placený program),
- **ripano** - aplikace je integrovaná.

V Ostravě

.....
JUDr. Jana Pastrňáková
vedoucí odboru právního
elektronicky podepsáno



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název soutěže o návrh:

„Přístavba Slezskoostravské radnice“

architektonická, užší a jednofázová soutěž o návrh zadávaná podle ust. § 143 a § 65 zákona
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 5

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele:	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO / DIČ zadavatele:	00845451 / CZ00845451
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Richard Vereš, starosta
Kontaktní osoba:	Ing. Michaela Stankovičová Tel: 599 410 424
ID datové schránky	56zbpub
Profil zadavatele:	https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska



Dotaz č. 1

S vědomím, že stavba je památkově chráněna a po prostudování dokumentu "P_11_A_rozhodnuti_-_pristavba_radnice", který je součástí podkladů k zadání soutěže není jasné, do jaké míry lze narušit původní dispozici za účelem funkčního napojení přístavby. Máme k tomu následující dotazy:

1) Součástí podkladů je plánec znázorňující místa možného napojení (zelená čára) a nepřípustného (červená). Tento plánec je však obrysem katastrálního plánu, který nereflektuje pozdější konstrukci stěny ve dvoře radnice a rozšiřující její půdorys ve všech podlažích (v 1.PP vytváří místnost č.013, v 1.NP č.115 a 2.NP 216). Znamená to tedy, že toto rozšíření není historicky hodnotné a je možná adaptace?

2) Stávající obslužné schodiště v koncové poloze severního traktu není využitelné z hlediska běžné komunikace ani požárního úniku, pouze jako servisní přístup do krovu. Zároveň blokuje potenciální pokračování chodby do nové přístavby a její přirozené napojení se starou budovou. Lze toto schodiště odstranit - nebo ho např. za účelem protažení chodby přerušit v 1.NP a zachovat pouze část mezi 2.NP a krovem?

3) Pokud není možné schodiště přerušit, lze napojení staré radnice k přístavbě provést podél dvorové stěny, za kterou je schodiště a toaleta? Viz dotaz č. 1.

4) Je možné uvažovat o zastřešení dvora a jeho začlenění do interiéru nové přístavby?

5) V Památkovém katalogu NPU je jako součást radnice vedeno "objekt 1000143299_0002 - tarasní zeď", Bude nutné tuto zeď zachovat, nebo ji bude možné kvůli přístavbě odstranit/upravit?

6) Výšková regulace stanovuje maximální výšku přístavby pod spodní hranu korunní římsy staré radnice. Vztahuje se tato regulace na celý objem přístavby, nebo pouze na část přiléhající bezprostředně ke staré radnici?

7) Výšková regulace - je možné v případě řešení přístavby jinak než s plochou střechou tuto hladinu korunní římsy překročit konstrukcí šikmé střechy?

Přílohy:

- Příloha č. 1 – Dotaz_obrazova priloha 01
- Příloha č. 2 – Dotaz_obrazova priloha 02

Odpověď č. 1:

Dle soutěžního zadání v části 2.2.1. platí, že: „Zadavatel požaduje dodržení požadavků na řešení předmětu soutěže: b) návrh přístavby Slezskoostravské radnice musí být realizovatelný s ohledem na platnou legislativu, zejména územní plán, požadavky správců sítí, bezbariérovost, požadavky orgánu státní památkové péče dle Přílohy č. P11.“

Dotazy 1–7 se netýkají požadavků zadavatele, ale výkladu a aplikace platné legislativy ze strany orgánů památkové péče, požárně bezpečnostní ochrany apod. Je na zodpovědnosti soutěžících



ověřit si, že všechny aspekty jejich soutěžního návrhu vyhovují platné legislativě a následně úspěšně projdou povolovacím procesem. Zadavatel doporučuje soutěžícím nejasnosti tohoto typu proaktivně dopředu probrat přímo s dotčenými orgány a dalšími potenciálními účastníky budoucího řízení. Ve věci rozhodnutí R 4/2023, které tvoří přílohu P_11_A zadavatel v minulosti komunikoval s panem Mgr. Alešem Bystrianským (abystriansky@ostrava.cz, 599 443 912) z odbor územního plánování a stavebního řádu MMO a s paní Mgr. Andreou Staniekovou (staniekova.andrea@npu.cz, 778 701 953) z NPÚ.

K bodu č. 1) dotazu:

Zadavatel uvádí, že tato otázka spadá do výkladu a aplikace platné legislativy ze strany orgánů památkové péče. Zadavatel proto nemá mandát posoudit, zda je dané rozšíření historicky hodnotné a zda je možné ho adaptovat. Soutěžící si musí tuto skutečnost ověřit přímo s příslušným orgánem památkové péče a popř. i dalšími dotčenými orgány a potenciálními účastníky řízení, kterých se tato skutečnost může týkat.

K bodu č. 2) dotazu:

K bodu č. 2 zadavatel sděluje, že stávající obslužné schodiště v koncové poloze severního traktu není v úseku mezi 1. NP a 2. NP běžně používáno, má hodnotu jen jako záložní komunikace (rychlá a skrytá cesta pro personál v případě blokace hlavního schodiště např. svatebčany, diváky čekajícími na koncert nebo pro případ oprav) a pokud v rámci přístavby vznikne jiná alternativní trasa, pak z provozního pohledu investorovi nebude vadit, když v tomto úseku zanikne. Obdobná situace platí ohledně úseku tohoto schodiště mezi 2NP a půdními prostory. Jeho umístění a podoba není ideální, ale je to jediný přístup. Vzhledem k tomu, že schodiště nevyhovuje jako požární únik, není možné půdu aktivně využívat a běžně se do těchto prostor nechodí. Pokud by vznikl jiný vstup do těchto prostor umožňující jejich plnohodnotné využívání, z provozního pohledu by i tento úsek ztratil význam. Jak je ale zmíněno výše, zadavatel nemá mandát vyjadřovat se k historické hodnotě tohoto konstrukčního prvku ani k aspektům požární ochrany, pouze zasílá svůj názor na praktický význam schodiště pro chod budovy. Soutěžící si musí tuto skutečnost ověřit přímo s příslušným orgánem památkové péče a popř. i dalšími dotčenými orgány a potenciálními účastníky řízení, kterých se tato skutečnost může týkat.

K bodu č. 3) dotazu:

Otázka možného napojení podél dvorové stěny (za schodištěm a toaletou) se týká výkladu a aplikace platné legislativy orgány památkové péče, popř. dalších dotčených orgánů a potenciálních účastníků řízení, kterých se tato skutečnost může týkat. Zadavatel nemá mandát k určení, zda je tento postup přípustný. Doporučuje konzultovat přímo s příslušnými orgány, a to nejen s orgány památkové péče ale i se všemi dalšími dotčenými orgány a potenciálními účastníky řízení (např. odbor územního plánování a stavebního řádu).

K bodu č. 4) dotazu:

Možnost zastřešení dvora a jeho začlenění do interiéru nové přístavby není předmětem požadavků zadavatele, ale spadá do kompetence orgánů památkové péče, popř. dalších dotčených orgánů a potenciálních účastníků řízení, kterých se tato skutečnost může týkat. Zadavatel doporučuje projednat tento záměr přímo s příslušnými orgány, a to nejen s orgány památkové péče ale i se všemi dalšími dotčenými orgány a potenciálními účastníky řízení (např. odbor územního plánování a stavebního řádu).



K bodu č. 5) dotazu:

Dotaz ohledně „tarasní zdi“ vedené v Památkovém katalogu NPÚ jako součást radnice (objekt 1000143299_0002) spadá do rozhodování orgánů památkové péče, popř. dalších dotčených orgánů a potenciálních účastníků řízení, kterých se tato skutečnost může týkat. Zadavatel nemá pravomoc posoudit, zda bude nutné zed' zachovat, nebo zda ji bude možné odstranit či upravit.

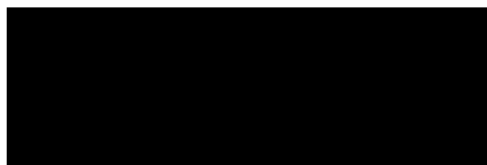
K bodu č. 6) dotazu:

Výšková regulace stanovující maximální výšku přístavby pod spodní hranu korunní římsy staré radnice vychází z rozhodnutí R 4/2023, které tvoří přílohu P_11_A a je pro soutěžící závazné. Výklad tohoto rozhodnutí jakož i další případné požadavky týkající se výškové regulace z pohledu památkové péče jsou v kompetenci orgánů památkové péče. Zadavatel nemá mandát k určení, zda je tento postup přípustný. Doporučujeme konzultovat přímo s příslušnými orgány, a to nejen s orgány památkové péče ale i se všemi dalšími dotčenými orgány a potenciálními účastníky řízení (např. odbor územního plánování a stavebního řádu), kterých se tato skutečnost může týkat.

K bodu č. 7) dotazu:

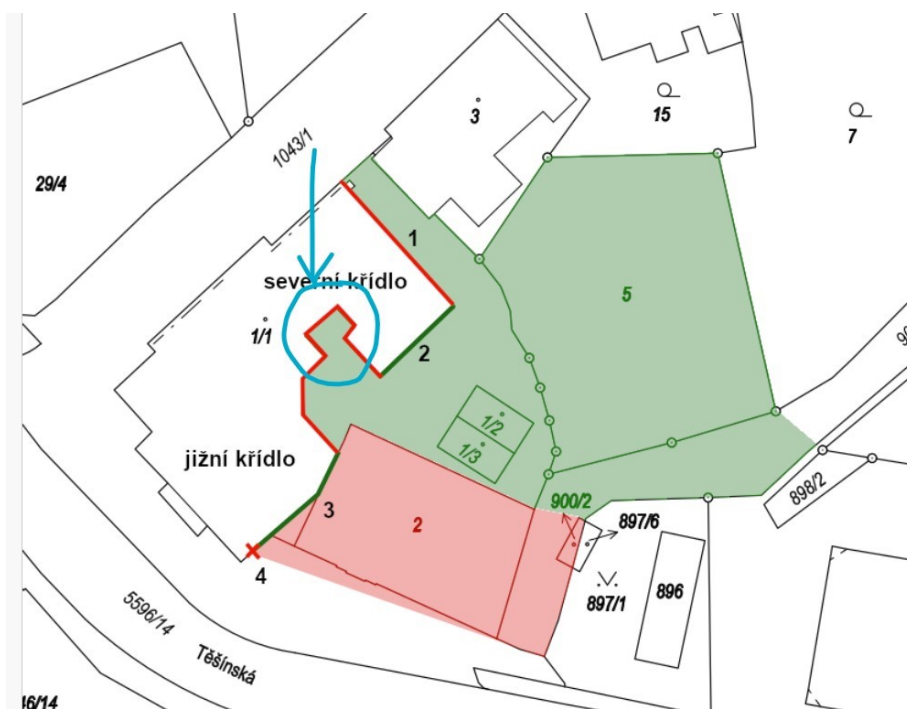
Možnost překročení hladiny korunní římsy konstrukcí šikmé střechy (namísto ploché) je otázkou výkladu vychází z rozhodnutí R 4/2023, které tvoří přílohu P_11_A a je pro soutěžící závazné. Výklad tohoto rozhodnutí jakož i další případné požadavky týkající se výškové regulace z pohledu památkové péče jsou v kompetenci orgánů památkové péče. Zadavatel nemá mandát k určení, zda je tento postup přípustný. Doporučujeme konzultovat přímo s příslušnými orgány, a to nejen s orgány památkové péče ale i se všemi dalšími dotčenými orgány a potenciálními účastníky řízení (např. odbor územního plánování a stavebního řádu), kterých se tato skutečnost může týkat.

V Ostravě



JUDr. Jana Pastrňáková
vedoucí odboru právního
v z. Mgr. Lucie Jelenová





Ilustrační mapka k rozhodnutí
odboru státní památkové péče

Území vymezené
podmínkou číslo 3

Řešené území, na
které se nevztahuje
podmínka číslo 3

- 1 Přístavba nesmí být umístěna k této fasádě
- 2 JV strana severního křídla - část přístavby přiléhající k této fasádě se musí řídit podmínkou č. 2
- 3 JV strana jižního křídla
- 4 Konec nárožní bosáže



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název soutěže o návrh:

„Přístavba Slezskoostravské radnice“

architektonická, užší a jednofázová soutěž o návrh zadávaná podle ust. § 143 a § 65 zákona
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 6

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele:	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO / DIČ zadavatele:	00845451 / CZ00845451
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Richard Vereš, starosta
Kontaktní osoba:	Ing. Michaela Stankovičová Tel: 599 410 424
ID datové schránky	56zbpub
Profil zadavatele:	https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska



Dotaz č. 1

Má investor/zadavatel představu m2 jednotlivých místností nebo má alespoň odhad obestavěného prostoru?

V případě, že ne, má se za to, že soutěžící vytváří m2 (tedy též obestavěný prostor) stavebního programu z norem?

Odpověď č. 1:

Zadavatel má zpracovaný odhad kubatury v rámci ekonomické studie, ve které se porovnávaly varianty opravy budovy na Gagarinově náměstí a přístavba k historické budově radnice na Těšínské ulici. Záměrně ji ale nezařadil mezi soutěžní podklady, neboť chce, aby podoba, a tedy i objem budovy nevycházely z tohoto orientačního výpočtu, ale z dobře promyšleného návrhu dispozice, která bude svým uspořádáním a tím pádem i rozměry reagovat na provozní potřeby úřadu. Za tímto účelem byla vypracována soutěžní příloha č. 2 (stavební program), která dopodrobna popisuje jednotlivé odbory městského obvodu, jejich počty zaměstnanců, potřebné vybavení i způsob práce a frekvenci styku s veřejností i s jinými odbory v rámci úřadu. Aby relevantnost soutěžních návrhů k specifikům jednotlivých odborů mohla být posuzována, je ve vzoru přílohy 16 (Tabulka bilancí) v bilanci ploch a kubatury zařazena i tabulka „balance místností“, kde soutěžící mají doplnit m2 podlahové plochy dedikované jednotlivým zónám (kromě foyer, zasedacích místností, technického zázemí či např. archivů je třeba vypsát i prostor věnovaný jednotlivým odborům). Zároveň je v příloze 15 jako doporučený obsah soutěžního návrhu zmíněn popis zahrnující „architektonické a dispoziční řešení novostavby“, konkrétně např.:

- Provozní schéma reagující na chod úřadu popsany ve stavebním programu
- Specifické interiérové prvky reagující na potřeby úřadu (např. řešení úložného prostoru, přizpůsobení vybavení kanceláří některým specifickým agendám/jednání s klienty)
- Návrh řešení orientace návštěvníků v rámci budovy úřadu a jeho propsání do podoby interiéru

Všechny tyto informace a požadavky na formu odevzdaného návrhu mají za cíl vyhnout se situaci, kdy objem domu určuje z norem vypočítaná kubatura průměrné kancelářské budovy a podstatu návrhů tvoří hra s efektní fasádou, doplněná o výčet technologických zařízení, které vyřeší normativní nároky na nakládání s energiemi a uživatelský komfort. Rádi bychom, aby se soutěžící v návrhu vrátili ke klasickým Vitruviánským principům, kde účelnost hraje stejnou roli jako estetický dojem a kde primárním nástrojem pro vytvoření uživatelského komfortu je poctivá práce s materiály, okolím budovy a dispozicí vzešlou z podrobné znalosti budoucího fungování objektu.

V Ostravě

.....
JUDr. Jana Pastrňáková
vedoucí odboru právního

Zpráva

Zadavatel: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Název zakázky: Přístavba Slezskoostravské radnice
Číslo spisu VZ: SLE/09503/25

Informace:

Datum a čas doručení: 30.09.2025 11:25:59
Odesílatel: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Příjemce: Rusina Frei, s.r.o. (IČO: 02308002, CZ), A B.K.P.Š., spol. s r.o. (IČO: 45318131, SK), A8000 (IČO: 46680543, CZ), CHYBIK + KRISTOF s.r.o. (IČO: 03887707, CZ), svobodová blaha architekti s.r.o. (IČO: 19480890, CZ), Ing.arch. MUDŘÍK PAVEL (IČO: 18157386, CZ), Architektura, s.r.o. (IČO: 26505525, CZ), originální regionální architektura s.r.o. (IČO: 08554374, CZ)
Typ: Ostatní
Předmět: Odpověď odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy
Zpráva: Dobrý den,
v příloze zasílám na vědomí odpověď odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy na dotaz jednoho ze soutěžících.

S pozdravem
Ing. Michaela Stankovičová
referent agendy pro veřejné zakázky

Přílohy

Název souboru	Velikost
Odpověď odboru územního plánování a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy.pdf	44.69 KB

Dotaz:

Dobrý den,

Mám stručný dotaz na formulaci podmínky č.2 z přílohy: P_11_A_rozhodnuti_-_pristavba_radnice.

"Přístavba k severnímu křídlu je možná k jihovýchodní straně při dodržení její stavební čáry, kdy přístavba bude přiléhat k východní hraně tohoto křídla."

Rozumíme tomu správně, že pokud se s přístavbou napájíme na severní křídlo, přístavba nemůže překročit čáru vyznačenou v příloze v celý její délce, tedy respektuje stavební čáru stávajícího objektu?

Odpověď:

Dobrý den,

ne, je to z naší strany myšleno trochu jinak. Přístavba může od východního rohu severního křídla pokračovat i jiným směrem než rovnoběžně se S-V fasádou tohoto křídla, tj. i nad vámi zmiňovanou přerušovanou čáru směrem k pozemku parc. č. 5. Přitom je však třeba dbát na zachování části samotné kulturní památky, konkrétně na tarasní zeď <https://pamatkovykatalog.cz/tarasni-zed-23714043>.

S pozdravem

Aleš Bystrianský

Magistrát města Ostravy
Odbor územního plánování a stavebního řádu
odd. územního plánování a památkové péče
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 44 3912
E ales.bystriansky@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

Zpráva

Zadavatel: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Název zakázky: Přístavba Slezskoostravské radnice
Číslo spisu VZ: SLE/09503/25

Informace:

Datum a čas doručení: 06.10.2025 17:12:24
Odesílatel: CHYBIK + KRISTOF s.r.o. (IČO: 03887707, CZ)
Příjemce: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Typ: Ostatní
Předmět: Soutěž Slezská Radnice Ostrava
Zpráva: Vážené dámy, vážení pánové,

dovolte nám poděkovat za důvěru, kterou jste nám projevili zařazením mezi účastníky soutěže na novou radnici ve Slezské Ostravě. Velmi si tohoto výběru vážíme a považujeme zadané téma za významné a cenné pro město. O to více nás mrzí, že jsme po zvážení všech okolností dospěli k závěru, že soutěžní návrh nakonec nebudeme schopni odevzdat.

Důvodem je současná neočekávaná vytíženost našeho týmu – při zachování kvality, která je pro naši kancelář standardem, bychom nebyli schopni připravit návrh v odpovídající úrovni. Neradi bychom proto předkládali práci, která by neodrážela naše schopnosti a nepřinesla zadání skutečný přínos.

Přestože se soutěže v tomto případě nezúčastníme, považujeme téma nové radnice ve Slezské Ostravě za zásadní a věříme, že výsledky přinesou městu kvalitní řešení. Budeme velmi rádi, pokud se nám v budoucnu naskytne příležitost podílet se na dalších projektech či soutěžích v tomto kontextu.

Děkujeme za pochopení a přejeme Vám úspěšný průběh soutěže.

Za tým CHYBIK+KRISTOF,
Ondřej Švancara

Zpráva

Zadavatel: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Název zakázky: Přístavba Slezskoostravské radnice
Číslo spisu VZ: SLE/09503/25

Informace:

Datum a čas doručení: 20.11.2025 09:20:39
Odesílatel: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Příjemce: A B.K.P.Š., spol. s r.o. (IČO: 45318131, SK)
Typ: Ostatní
Předmět: Doložení dokladů k soutěžnímu návrhu
Zpráva: Dobrý den,
prosím o doložení dokladové části k Vámi podanému soutěžnímu návrhu.
Požadované doklady doložte nejpozději do 25.11. 2025 do 12:00.
Děkuji.

S pozdravem
Ing. Michaela Stankovičová

Zpráva

Zadavatel: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Název zakázky: Přístavba Slezskoostravské radnice
Číslo spisu VZ: SLE/09503/25

Informace:

Datum a čas doručení: 28.11.2025 08:42:30
Odesílatel: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Příjemce: originální regionální architektura s.r.o. (IČO: 08554374, CZ)
Typ: Ostatní
Předmět: Doložení dokladů k soutěžnímu návrhu
Zpráva: Dobrý den,
prosím o doložení textové části soutěžního návrhu ve formátu word a výkresy ve formátu dwg.
Požadované doklady doložte nejpozději do **3.12. 2025 do 9:00**.
Děkuji.

S pozdravem
Ing. Michaela Stankovičová
referent agendy pro veřejné zakázky



Název: **Zpráva o převzetí soutěžních návrhů v architektonické soutěži o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“**

Datum: 19. 11. 2025

Místo: budova ÚMOb Slezská Ostrava na adrese Náměstí J. Gagarina 4, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava

Zadavatel: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava

soutěže: Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
IČO: 00845451

Dle čl. 9.4.7 soutěžních podmínek (dále jen „SP“) proběhlo ke dni 18. 11. 2025 (poslední termín podání soutěžních návrhů) do 23:59 odevzdání soutěžních návrhů prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele (viz čl. 9.4 SP). Bylo doručeno celkem 6 soutěžních návrhů, všechny v řádné lhůtě. Dva návrhy nebyly odevzdány.

Otevírání soutěžních návrhů proběhlo dne 19. 11. 2025. Tento úkon provedly pověřené osoby zadavatele: JUDr. Jana Pastrňáková, Ing. Michaela Stankovičová – pověřené osoby podepsaly čestná prohlášení o mlčenlivosti a ke střetu zájmů.

Následně bylo ověřeno splnění požadovaných náležitostí dokladové části dle čl. 6.4 SP a splnění rámcových obsahových náležitostí žádostí (přítomnost všech požadovaných příloh). Sekretář soutěže, Ing. Michaela Stankovičová, označil jednotlivé soutěžní návrhy čísly.

Byla zjištěna absence dokladové části jednoho z účastníků soutěže o návrh. Účastník byl vyzván k doplnění dokladové části ve lhůtě do 25.11. 2025 do 12:00, a to také učinil.

Na základě výše uvedeného bylo možné vnímat všechny účastníky v soutěži za způsobilé v souladu se zněním SP. Následně byly anonymní části soutěžních návrhů označeny pořadovými čísly a předány k přezkoušení přezkušovateli soutěže - Bc. Karolína Kopecká MSc, která je rovněž pověřenou osobou zadavatele a podepsala čestná prohlášení o mlčenlivosti a ke střetu zájmů.

Zapsala:
Ing. Michaela Stankovičová
sekretář soutěže o návrh



Název: **Zpráva o přezkoušení z hlediska stavebního programu, grafických a textových částí návrhů v soutěži „Přístavba Slezskoostravské radnice“**

Datum: 30. 11. 2025

Zadavatel soutěže: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
IČO: 00845451

Zpracoval/a: Karolína Kopecká, MSc., přezkušovatelka soutěže

Ve věci formálních náležitostí:

Přezkušovatelka Karolína Kopecká, MSc. ve spolupráci se sekretářkou soutěže Ing. Michaelou Stankovičovou ověřily, že všechny formální požadavky na podobu a termíny odevzdání návrhů byly splněny u všech šesti odevzdaných návrhů (podrobný rozpis kontrolovaných náležitostí je vypsán v excelovské tabulce v příloze 01_Tabulka_kompletni_prezkouseni).



Soutěžní návrh č. 1

Ve věci stavebního programu:

Umístění

Návrh splnil požadavek na umístění přístavby na vymezených parcelách. V textu ani ilustracích se nezabývá řešením přeložky stávající trafostanice, ale ze situace vyplývá, že k ní bude muset dojít, neb navržená přístavba s její existencí nepočítá. Příjezd je navržen přes soukromou parcelu patřící k sousednímu autosalonu, tedy bez dohody mezi městem a tímto subjektem nebude možné návrh zrealizovat. Pěší přístup z ulice nápaditě doplňuje o velkorysý „zadní vstup“ přes piazzettu otočenou k lesoparku.

Parking

Parkování automobilů je vyřešeno **25 místy v 2PP** (návrh počítá s auto-výtahem, ne rampou), 1 pohotovostním stáním pro návštěvníky (dle situace ale ponechává před historickou budovou stávající 2 stání) a využitím 42 stávajících stání na parkingu přes ulici. Parkování kol je zajištěno vedle vjezdu do auto-výtahu a počítá i s blízkou sprchou a malou převlékárnou.

Dispozice zaměstnanci

- **Propojení s historickou budovou**

Fasáda přístavby je napojena přímo za bosáží historické budovy pod úhlem vycházejícím ze zalomení ulice. Dispozičně návrh propojuje starou a novou budovu prodloužením chodeb v historické budově (ruší kvůli tomu původní schodiště).

- **Rozložení odborů po budově**

Návrh respektuje doporučení stavebního programu a nejbližší vchodu umísťuje recepci, rozlehlou čekárnu s dětským koutkem, podatelnu a pokladnu, matriku i ohlašovnu. Dále jsou zde kanceláře sociálního odboru (také s velkorysým zázemím pro děti) a archivárky (v blízkosti centrální spisovny).

Originálním a odvážným rozhodnutím je umístění kavárny nikoliv do 1NP čelem k ulici, ale do 2NP čelem k lesoparku. Nově zbudovaná piazzetta nabízí mnohem komfortnější a větší prostor, navíc s výhledem na řeku. Je otázkou, zda naláká dostatečně velké a stabilní množství zákazníků. Je skvělé, že i přes umístění kavárny je zde separátní kuchyňka pro zaměstnance. V toto patře bude stavební úřad, poplatky.

V 2NP jsou vnitřní věci (přestupky?), technická správa, odbor dopravy a životního prostředí a školství. Mají k dispozici hovorny i zasedací místnost v zadním traktu je pak audit a právní odbor, což rovněž dává smysl vzhledem k pohybu klientů. V4NP je ještě část sociálního odboru, což není úplně šťastné. Dále jsou zde finance, investice IT a hospodářská správa. Na střeše je navíc pavilon (bez zázemí).

Kanceláře (běžný, vedoucí, pokladník)

Dispozice pokladny odpovídá stavebnímu programu. Referenti sdílí kanceláře zpravidla po 2, 3 nebo 4 osobách, byť zde jsou skříně i klientská místa, jedná se o velmi úspornou a skromnou dispozici. Na druhou stranu se ale počítá s hovornami. Všichni vedoucí mají samostatnou kancelář. V návrhu se ale zapomnělo na některé referenty a kanceláře jsou sdíleny často i po čtyřech lidech.

- Odbor technické správy: 1x1 vedoucí, 1x2 ref, 2x4ref
- Odbor stavebního řádu: 1x1vedoucí, 1x1 asistentka 5x2referenti
- Majetkový odbor: 2x1vedoucí, 2x4 referenti
- Útvar interního auditu: 1x1vedoucí, 1x2referenti,



- **Odbor sociálních věcí:** 3x1vedoucí, 1x1referent, 3x2referenti, 4x3referenti, 2x4referenti, tedy **chybí místo pro jednoho referenta**, ovšem je zde speciální jednací místnosti s dětským koutkem, tedy dispozičně řešitelné
- **Odbor vnitřních věcí (NE):** 1x 2podatelna, 1x2matrikářky, 1x2 archivářky, 2x2 přestupkáři s hovornou, o patro výše samotný 1 archivářky, 2 **1x1vedoucí v původní budově?** 1x2 personalistky, kancelář správce ICT sdílená s IT HS, centrální spisovna zřejmě zůstává ve staré budově
- Odbor financí, školství, kultury a sportu: 1xpokladna, 1x poplatky, 2x1vedoucí, 2x3 referenti, 1x4 referenti, **chybí 1 místo**,
- **Odbor investic a strategického rozvoje:** 2x1vedoucí, 2x2 referenti, 1x4referenti, **chybí ještě kancelář pro 2 lidi**,
- **Odbor právní:** 1x1vedoucí, 1x3 referenti, **1 x 4 referenti** a 2 hovorny, **ale chybí ještě kancelář (10 lidí)**
- Kancelář starosty: není řešeno, předpokládám, že zůstávají v historické budově
- Odbor dopravy a životního prostředí: 3x1vedoucí, 1x4ref, 1x3ref, spisovna
- **Odbor hospodářské správy (NE):** 1x řidiči, 1x dílna se skladem nábytku a samostatným skladem, 1x recepce, kancelář IT, 1x 4referenti
- **Spisovny nejsou umístěny u odborů, ale dole v 1PP.** Je zde jak velký stavební archiv, tak menší příruční spisovny dle požadavků stavebního programu.

- **Zasedací místnosti, kuchyňky a sklady**

V 1NP je velká zasedací místnost pro sociální odbor a 8 hovoren, bohužel chybí kuchyňka.

V 2NP je velká jednací místnost (lze rozdělit na dvě menší), kuchyňka i kavárna. Předpokládám, že místnost Rady zůstává na svém místě.

V 3NP je velká jednací místnost (lze rozdělit na dvě menší), 2hovorny a kuchyňka. Ve staré budově nejspíše zůstává obřadní síň i salonek starosty.

V 4NP je velká jednací místnost (lze rozdělit na dvě menší), 2hovorny, zasedací místnost financí a kuchyňka.

Sklady jsou v 1PP poblíž spisoven a naplňují požadavky stavebního programu. Zázemí pro úklid a copy-centrum je na každém patře, toalety pro zaměstnance a pro návštěvníky jsou oddělené.

Dispozice návštěvníci

- Pohyb po budově a orientace

Návštěvníky za vchodem uvítá recepce. Pohyb osob v 1NP je volný, dál už je možné ho regulovat a využít systém přístupových karet. Prostor pro čekající je velkorysý, opatřený dětským koutkem, v 2NP je prostorná kavárna a piazzetta, kterou lze využít k čekání. Jediným nedostatkem je umístění části sociálního odboru do 4NP.

Přidaná hodnota

Přidanou hodnotou návrhu je piazzetta propojená s kavárnou, která si klade za cíl sloužit i veřejnosti. Je prostorově velkorysá, s nádherným výhledem a plně reflektuje požadavek zadavatele na důstojné místo, kde mohou pracovníci trávit pauzu. Dalším „společenským prostorem“ je střešní pavilon, v jeho případě se počítá se sezonním využitím pouze zaměstnanci.

Ve věci energetiky (Shrnutí na základě zprávy Ing. Davida Škorni, energetického specialisty):

- Počet bodů udělených za **energetické ukazatele: 32 z 50** možných
- Počet bodů udělených za **užitně-energetické ukazatele: 16 z 20** možných
- Počet bodů udělených za **nakládání s vodou: 5 z 10** možných



Navržené řešení nesplňuje ani nynější požadavky na pasivní budovy, budoucí přísnější legislativa může znamenat vážný problém.

Ve věci památkové péče (přepis vyjádření Mgr. Michala Zezuly, Ph.D., ředitele ÚOP NPÚ v Ostravě):

- je patrné, že tarasní zeď (součást kulturní památky) je **z větší části demolována, což je v rozporu se zákonem o státní památkové péči (viz odůvodnění ZS)**
- stanovené **výškové limity dodržuje**
- relativně čisté, nekonfliktní řešení (za architektonické řešení 4 body z 6)

Ve věci rozpočtu:

Odhad investičních nákladů (bez DPH): **299 213 210Kč**

Návrh honoráře (včetně DPH): **51 340 300Kč**

Návrh počítá s 1PP a 4NP a částečně pochozí střechou. Co se týče zvolených materiálů a konstrukcí, autoři jasně deklarují příklon k prověřené tradici – klasické materiály s dlouhou životností (železobetonové prefabrikáty v jednotném rastru, monolitické stropní kce) a odkazem na historii budovy (cihla, předpatinovaný měděný plech).

Shrnutí na základě zprávy externího odborníka Ing. Dany Semanco (rozpočtářka):

Investiční náklady přístavby se pohybují v reálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II. Investiční náklady zpevněných ploch a vegetace jsou v reálných cenách, ostatní náklady nelze jednoznačně ohodnotit. Cena za vybavení budovy je nejnižší ze všech 6 návrhů. **Návrh splňuje požadavky na investiční náklady.**

Ve věci územního plánování a stavebního řádu:

Externí odborník Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA (vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu MMO) **nevznesl žádnou připomínku ohledně rozporu návrhu s platnou legislativou.** Dále ve svém vyjádření, které je spolu s ostatními kompletními zprávami odborníků připojené k tomuto dokumentu, hodnotí návrhy z pohledu hmotového a architektonického řešení. Vyjadřuje se rovněž ke způsobu napojení budov.



Soutěžní návrh č. 2

Ve věci stavebního programu:

Umístění

Návrh splnil požadavek na umístění přístavby na vymezených parcelách. V návrhu počítá s přeložkami (nové napojení z ulice Na Františkově) a přesunem trafostanice na protilehlou stranu Těšínské ulice. Příjezd je navržen přes soukromou parcelu patřící k sousednímu autosalonu, tedy bez dohody mezi městem a tímto subjektem nebude možné návrh zrealizovat. Je zachován vjezd do dvora z ulice Keltičkova (není propojeno s podzemním parkingem). Pěší přístup z ulice doplňuje zadní vstup pro zaměstnance z pěší propojky směřující k lesoparku.

Parking

Parkování automobilů je vyřešeno **16 místy v 1NP (návrh nepočítá s PP)**, 4 novými podélnými stáními na ulici Těšínská (dále ponechává před historickou budovou stávající 2 stání) a využitím 42 stávajících stání na parkingu přes ulici (ale udané hodnoty z tabulky bilancí je problém spárovat s informacemi ze situace). Parkování kol je zajištěno stojany vedle hlavního vstupu i krytými stojany ve dvoře, sprcha ani převlékárna není uvažována.

Dispozice zaměstnanci

- **Propojení s historickou budovou**

Přístavba je v podstatě zrcadlově replikovaná hmota historického objektu, autoři jí nazývají „betonovým odlitkem“ vzadu doplněným o moderní trakt. Do prostoru mezi historickou budovou a přístavou autoři vkládají nový vstup, převýšený prostor. Není příliš detailně popsán vyjma sousloví „parafráze lomu času“. Vyკrojení před vstupem zřejmě rozšiřuje veřejný prostor ulice, kterého je tam nedostatek. Dispozičně návrh propojuje starou a novou budovu prodloužením chodby v historické budově (tedy nevytváří smyčku a neruší vedlejší schodiště).

- **Rozložení odborů po budově**

Návrh respektuje doporučení stavebního programu a nejbližše vchodu umísťuje podatelnu, pokladnu, ohlašovnu, matriku a kavárnu. Hala, kde klienti čekají je propojena s kavárnou a je zde i dětský koutek.

Uspořádání dalších odborů už tak šťastné není, sociální odbor je až ve 3NP. Ve 2NP je stavební úřad a odbor vnitřních věcí (zřejmě přestupky, ale sedí po 4?). Ve 4NP jsou odbory: právní, finance a školství, technická správa, v 5NP je interní audit, investice a druhá část odboru financí a školství. Z návrhu nevyplývá, že by si autoři v dispozici pomáhali prostory z původní historické budovy.

Kanceláře (běžný, vedoucí, pokladník)

Dispozice pokladny nejspíš odpovídá stavebnímu programu (není naznačeno umístění trezoru).

Bohužel, grafické zobrazení neobsahuje tabulku místností ani číslování. Provozní schéma sice jednotlivým odborům přiřazuje čísla kanceláří, ale tím, že nejsou v půdorysu kanceláře očíslované, nelze zkontrolovat, zda kapacitně odpovídají informacím ze stavebního programu. Dle vyjádření v textové části je zde celkem **67 kanceláří, z toho 20 pro vedoucí. Referentské kanceláře (celkem 47)** jsou sdílené po dvou (sociální odbor) či čtyřech. Vzhledem k tomu, že dvou a čtyřmístné kanceláře mají většinou obdobnou plochu, lze ve u spousty z nich navyšovat kapacitu na dvojnásobek, **odhaduji tedy z tohoto tvrzení, že splňují podmínku zajištění kapacity pro 20 vedoucích a 120 řadových pozic.**

- 1NP není kuchyňka ani zasedací místnost, na druhou stranu je zde kavárna. Jsou zde jasně identifikovatelné provozy VV a zřejmě zázemní řidičů, dílna a sklad nábytku a další skladovací prostory či spisovny.



- 2NP jsou dvě velké spisovny (zřejmě centrální a stavební úřad), nespíší dvě malé spisovny a nějaký sklad. Je zde kuchyňka s nadstandardně prostornou jídelnou propojenou se zahradou. Není jasné, proč je v historické budově stále matrika s ohlašovnou, když jsou navrženy nově v přístavbě. Je zde kancelář vedoucího (2 vedoucí a tajemník zůstávají v historické budově). Dále je zde 9 referentských kanceláří, ale není jasné, které obsahují 2 zaměstnanecká místa a 2 návštěvní a která 4 zaměstnanecká místa (odhaduji schéma 5x2ref, 1x1ref a 3x4ref).
- V 3NP je zmenšena kancelář místostarosty v historické budově na polovic, aby vznikl průchod. Je zde kuchyňka i se stolky, kde lze oběd sníst, jedna nová zasedací místnost a obřadní síň a salonek starosty zůstává. Dále jsou zde 3 kanceláře pro vedoucí a 16 referentských kanceláří (odhaduji 8x2ref, 8x4ref) a 1 sklad nebo spisovna.
- 4NP je zobrazen jen schematicky, půdorys na panelech není.
- V 5NP je velký multifunkční sál, ale nemá vyřešení v blízkosti zázemí. Dále jsou zde 4 kanceláře pro vedoucí, zasedací místnost, 7 referentských kanceláří (2x 1referent, 4x4ref a 2x1ref).

Z panelů nelze jednoznačně vyčíst, co je sklad a co je spisovna, nejsem schopna spolehlivě ověřit splnění požadavku na kapacitu spisoven. Rozhodně zde jsou dvě velké spisovny v 2NP, dále je asi zachována původní centrální spisovna v historické budově. I tam je otázkou, co je myšleno jako sklad (a jaký) a co je spisovnou.

Dispozice návštěvníci

- Pohyb po budově a orientace

Návštěvníky za vchodem uvítá recepce, není zde ale patrná snaha nijak kontrolovat příchod, regulovat tok návštěvníků nebo dělit prostory na přímo přístupné a přístupné jen v případě domluvené schůzky. Prostor pro čekání je velkorysý, nabízí kavárnu i dětský koutek. V dalších patrech není nijak řešena možnost posadit se na chodbě, ale prostor na to v dispozici je. Sociální odbor je poněkud nešťastně umístěn až v 3NP a při čekání tam není k dispozici zázemí v podobě lavic ani dětský koutek.

Přidaná hodnota

Charakteristickým prvkem návrhu je nezaměnitelná vizuální podoba, která hmotově zrcadlí původní historickou budovu. Je to kontroverzní, ale na druhou stranu nezaměnitelné řešení a zároveň symbolické gesto. Rozhodně nelze říct, že by přístavba byla bezduchou administrativní budovou, která „může stát kdekoli“. Příjemným bonusem je i kavárna v 1NP navazující na hlavní vstup a foyer, tedy místy s největším pohybem osob. Hezkým detailem je i propojení dvora s horní částí pozemku, která zůstala nevyužitou a má potenciál být polosoukromým zeleným prostorem, kam se mohou zaměstnanci jít na chvíli projít během pauzy.

Ve věci energetiky (Shrnutí na základě zprávy Ing. Davida Škorní, energetického specialisty):

- Počet bodů udělených za **energetické ukazatele: 31 z 50** možných
- Počet bodů udělených za **užitně-energetické ukazatele: 12 z 20** možných
- Počet bodů udělených za **nakládání s vodou: 5 z 10** možných

Navržené řešení nesplňuje ani nynější požadavky na pasivní budovy, budoucí přísnější legislativa může znamenat vážný problém.

Ve věci památkové péče (přepis vyjádření Mgr. Michala Zezuly, Ph.D., ředitele ÚOP NPÚ v Ostravě):

- tarasní zeď je **pravděpodobně zachována** (částečně?)
- není splněna podmínka 3 ZS - přístavba **převyšuje stanovené limity**
- návrh má myšlenku, výtvarnost, zrcadlí radnici, není to však doslovný historismus – jediný návrh, který nevolí formu „přístavby“, ale rovnocenné budovy (za architektonické řešení 4-5 bodů z 6)



Ve věci rozpočtu:

Odhad investičních nákladů (bez DPH): **280 612 840,90 Kč**

Návrh honoráře (včetně DPH): **32 670 000 Kč**

Návrh počítá s 1NP - 4NP. Co se týče zvolených materiálů a konstrukcí, autoři pracují s kontrastem. Popředí dominuje „otisk historické formy“ (hlazená omítka, železobeton, ocelový krov a sklo) a zadní trakt tvoří lehká moderní konstrukce (železobetonový kombinovaný nosný systém, plochá střecha s extenzivní zelení, vyzdívaný obvodový plášť a obklad z copilotového skla). Sklo se uplatňuje i na střechách jako symbolika modernosti a transparentnosti. Je otázkou, zda bude dobře fungovat i po praktické technické stránce údržby, tepelných a stínících vlastností.

Shrnutí na základě zprávy externího odborníka Ing. Dany Semanco (rozpočtářka):

Investiční náklady přístavby se pohybují ve spodní, ale reálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II.

Investiční náklady zpevněných ploch a vegetace jsou v reálných cenách, ostatní nelze jednoznačně ohodnotit.

Závěr: Návrh splňuje požadavky na investiční náklady.

Ve věci územního plánování a stavebního řádu:

Externí odborník Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA (vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu MMO) **nevznesl žádnou připomínku ohledně rozporu návrhu s platnou legislativou.** Dále ve svém vyjádření, které je spolu s ostatními kompletními zprávami odborníků připojené k tomuto dokumentu, hodnotí návrhy z pohledu hmotového a architektonického řešení. Vyjadřuje se rovněž ke způsobu napojení budov.



Soutěžní návrh č. 3

Ve věci stavebního programu:

Umístění

Návrh splnil požadavek na umístění přístavby na vymezených parcelách. V návrhu počítá s přeložkami a přesunem trafostanice na protilehlou stranu Těšínské ulice. Příjezd je navržen přes soukromou parcelu patřící k sousednímu autosalonu, tedy bez dohody mezi městem a tímto subjektem nebude možné návrh zrealizovat. Hmoty budovy ustupuje co nejdál od ulice Těšínská, aby vytvořila přívětivější veřejný prostor před hlavním vstupem. Je zde i vedlejší vstup z ulice Keltičkova, respektive původního dvora. Dalším velkorysým veřejným prostorem se stávají střechy/terasy samotného objektu, a schodiště zakomponované do hmoty přístavby.

Parking

Parkování automobilů je vyřešeno **15 místy v 1NP (návrh počítá i s PP)**, dle situace ponechávají autoři před historickou budovou stávající 2 stání i 42 stávajících stání na parkingu přes ulici. Parkování kol je zajištěno stojany vedle hlavního vstupu i v podzemí budovy, k vjezdu se používá rampy pro automobily. Sprcha a převlékárna je nejspíš situována na toalety v 1NP.

Dispozice zaměstnanci

- **Propojení s historickou budovou**

Přístavba ustupuje dozadu a napojuje se dál, než končí bosáž, čímž rozšiřuje veřejný prostor ulice, kterého je tam nedostatek. Dispozičně návrh propojuje starou a novou budovu prodloužením chodby v historické budově (tedy nevytváří smyčku a neruší vedlejší schodiště). V případě výškové nesrovnalosti si pomáhá výtahem.

- **Rozložení odborů po budově**

Návrh se drží doporučení stavebního programu ohledně umístění recepce a haly s nejnavštěvovanějšími agendami úřadu (podatelna, matrika a ohlašovna, pokladna, zasedací místnost), která zároveň přechází v bistro, což je ideální. Další rozmístění odborů je ale poněkud zmatečné a neodpovídá stavebnímu programu. Odbor vnitřních věcí doplňují v 1NP ještě hospodářská správa (je otázkou proč), v dalších patrech se snaží respektovat umístění podle návštěvnosti, ale nesedí počty míst. S dispozicemi historické budovy si asi nevypomáhá – není zakresleno.

Kanceláře (běžný, vedoucí, pokladník)

Dispozice pokladny odpovídá stavebnímu programu. Škoda je, že recepce nemá adekvátní zázemí. V textové části autoři deklarují, že uspořádání kanceláří a rozmístění odborů bude jistě ještě k diskusi, ale že svým návrhem chtějí prokázat schopnost navrhnout dispozice tak, aby jednu kancelář nesdíleli více jak 2 lidé. Z barevného schématu rozdělení kanceláře mezi odbory to ale mnohdy vypadá, že jednu kancelář sdílí i šest lidí nebo že se na některé referenty zapomnělo. Zakreslené kanceláře vedoucích pracovníků sdílené nejsou, ovšem na některé vedoucí se zapomnělo.

Návrh bohužel nepřehledně rozděluje kanceláře mezi odbory, v popiscích jsou chyby a velmi špatně se kontroluje, zda se řídil stavebním programem (některým odborům místa chybí, některým přebývají). Návrh nesplňuje požadavek, aby všichni vedoucí měli samostatnou kancelář, na některé není pamatováno.

- Odbor technické správy: 1x1 vedoucí, 2x2 ref, 2x 4ref (**místa přebývají, odbor má mít 11 lidí**),
- Odbor stavebního řádu: 1x1vedoucí, 6x2referenti, spisovna (132 m²)
- Majetkový odbor: 1vedoucí, **1 vedoucí chybí**, 2x2referenti, 1x6referentů



- Útvar interního auditu: 1x1vedoucí, 1x2referenti,
- **Odbor sociálních věcí:** 2x1vedoucí tedy **nejspíš chybně místo kancelář 1 vedoucího zakreslení referenti navíc?** 5x4referenti a 4x2 referenti, spisovna (6,60 m²), systém jednacích místností a hovoren
- **Odbor vnitřních věcí:** 1x 2podatelna, 1x2matrikářky, **1x6 přestupkářů pohromadě využívající hovorny? 1x2 archivářky (sklep bez denního světla?),** 1x2personalistky, 1x1vedoucí, **kde je kancelář správce ICT?**, centrální spisovna přesunuta do přístavby (68,3 m²)
- Odbor financí, školství, kultury a sportu: 1xpokladna, 2x1vedoucí, 2x2 referenti, 2x4 referenti
- Odbor investic a strategického rozvoje: 1x1vedoucí, **tedy 1 kancelář pro vedoucího chybí**, 5x2 referenti,
- Odbor právní: 1x1vedoucí, 2x2 referenti, **2 x 4 referenti (zde místa přebývají)**
- Kancelář starosty (OK): schéma tento odbor neřeší, patrně zůstávají ve staré budově
- **Odbor dopravy a životního prostředí:** 1x1vedoucí, 3x2referenti **(tedy vedoucí oddělení sdílejí kancelář)**, 1x 4referenti,
- **Odbor hospodářské správy:** 1x zázemí pro úklid, 1x zázemí pro dílnu, 1x kancelář vedoucího, dále **není jasné**, zda jsou plánovány 2 kanceláře sdílené po 6 lidech (IT sedí s referenty a řidiči?), nebo se jedná o 2 kanceláře po 4 lidech s místem pro návštěvy či něco mezi tím. "
- **Kromě centrální spisovny a příruční spisovny stavebního úřadu je v suterénu 5 malých příručních spisoven a 1 je ve 4NP.**

- **Zasedací místnosti, kuchyňky a sklady**

V 1NP není kuchyňka (ale je zde bistro), je zde zasedací místnost a hovorny i úklidová místnost.

V 2NP je kuchyňka, 3 zasedací místnosti , 5 hovoren i úklidová místnost. Dětský koutek pro čekající chybí.

V 3NP je kuchyňka, 3 jednací místnosti i úklidová místnost.

V 4NP je kuchyňka, 3 jednací místnosti i úklidová místnost.

Není popsáno, co zda/které sklady zůstávají ve staré budově. Je vybudován (není přiřazen odboru) 1 sklad v 4NP, 1 sklad v 3NP, a 7 skladů v 1PP, kde je i zázemí pro úklid a údržbu. Je zde také 1 serverovna v 1PP, copy centrum na patrech chybí. Zázemí pro úklid je na každém patře.

Dispozice návštěvníci

- Pohyb po budově a orientace

Návštěvníky za vchodem uvítá recepce, návrh využívá hovoren a snaží se tím eliminovat počet lidí procházející se volně budovou, dispozice by umožňovala zavést systém přístupů na karty. Prostor pro čekání návštěvníků má řešit velkorysé atrium, ale v půdorysu nejsou naznačené žádné lavice či křesílka pro čekání. Dětský koutek či jinak řešený prostor pro čekající rodiče malých (a často hlučných a pobíhajících) dětí zde není vůbec řešen.

- Služby navíc

V přízemí je umístěna kavárna, další nadstandardní funkcí je pobytová střecha sloužící i veřejnosti v tom největším možném měřítku, v podstatě je koncipována jako zahrada, náměstí a pěší tepna v jednom.

Přidaná hodnota

Návrh se pečlivě věnuje vztahům s okolím. Hmota ustupuje od ulice, aby vytvořila přívětivý prostor, fasáda kopíruje postupný růst terénu, a navíc se napůl zahaluje do zeleně sloužící jako jakési neformální náměstí a zahrada občanům (což dalece převyšuje náš původní požadavek na zachování „pěší propojky“ k ulici Na Františku a je jakousi hrozenou rukavicí nám - městu jako autorovi a propagátorovi zelených a adaptačních strategií). Příjemným bonusem je i kavárna v 1NP navazující na hlavní vstup a foyer, tedy místy s největším pohybem osob.



Zásadní otázkou je, zda autoři zvládnou technicky vyřešit zakomponování nadstandardního množství zeleně tak, aby plnilo funkci v dlouhodobém časovém horizontu bez nutnosti příliš nákladné a časově náročné údržby a také zda bude funkční (ať z pohledu údržby či pohody vnitřního prostředí) velké množství prosklených ploch a stavebních detailů na velmi členité fasádě obsahující venkovní schodiště, terasy, podesty atd. Autoři v textové části návrhu věnovali velkou část popisu řešení zelených ploch, aby dali najevo, že nejde jen o nepromyšlenou pózu, ale že jsou schopni tento aspekt návrhu dopracovat i po technické a funkční stránce.

Ve věci energetiky (Shrnuto na základě zprávy Ing. Davida Škorni, energetického specialisty):

- Počet bodů udělených za **energetické ukazatele: 38 z 50** možných
- Počet bodů udělených za **užitně-energetické ukazatele: 19 z 20** možných
- Počet bodů udělených za **nakládání s vodou: 10 z 10** možných

Navržené řešení se spolu s návrhem 6 nejvíce blíží celostnímu energetickému řešení, navíc se jako jediný zabývá energetickým propojením s původní historickou budovou.

Ve věci památkové péče (přepis vyjádření Mgr. Michala Zezuly, Ph.D., ředitele ÚOP NPÚ v Ostravě):

- tarasní zeď je **zachována**
- výškové limity jsou **splněny**
- nelze však považovat za „citlivé navázání“ na historickou budovu (za architektonické řešení 1 bod z 6)

Ve věci rozpočtu:

Odhad investičních nákladů (bez DPH): **337 145 500 Kč** (oprava, dle Ing. Semanco spíše **300 000 000Kč**)

Návrh honoráře (včetně DPH): **14 084 400 Kč**

Návrh počítá s 1PP - 4NP a pochozí střechou. Objekt počítá s použitím standardních materiálů (železobetonové konstrukce, výplňové zdivo, nerezové sítě jako zábradlí, hliníková okna). Výzvou je rozsáhlé použití zeleně, které tvoří zásadní a neoddělitelnou část návrhu.

Shrnuto na základě zprávy externího odborníka Ing. Dany Semanco (rozpočtářka):

Investiční náklady přístavby se pohybují v reálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II. Ostatní **investiční náklady jsou nadhodnoceny v porovnání s jinými nabídkami** a položka zpevněných ploch je v nabídce započtena dvojnásobně (chybně). Ale **po úpravě ostatních přemrštěných nákladů a rezervy, by se cena mohla pohybovat okolo požadovaných 300 000 000,-**. Závěr: **Návrh je v bezkolizní odchylce na požadavky na investiční náklady.**

Ve věci územního plánování a stavebního řádu:

Externí odborník Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA (vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu MMO) **nevznesl žádnou připomínku ohledně rozporu návrhu s platnou legislativou.** Dále ve svém vyjádření, které je spolu s ostatními kompletními zprávami odborníků připojené k tomuto dokumentu, hodnotí návrhy z pohledu hmotového a architektonického řešení. Vyjadřuje se rovněž ke způsobu napojení budov.



Soutěžní návrh č. 4

Ve věci stavebního programu:

Umístění

Návrh splnil požadavek na umístění přístavby na vymezených parcelách. Trafostanici i původní opěrnou zeď ponechává na místě (není známo, zda konzultovali s ČEZ řešení ochranných pásem) a příjezd navrhuje zezadu (přes stávající odbočku z ulice Keltičkova), tedy investorovi šetří peníze za přeložení a eliminuje riziko plynoucí z vyjednávání s majitelem sousedního autosalonu ohledně umožnění příjezdu přes jeho soukromý pozemek. Využívá ho pouze pro přístup k vedlejšímu zaměstnaneckému vchodu v 1NP (kolárna).

Parking

Parkování automobilů je vyřešeno **20 místy v 2NP (návrh nepočítá s PP)**, dále autoři ponechávají před historickou budovou stávající 2 stání a navrhují přebudovat stávajících 42 stání na parkingu přes ulici tak, aby se počet míst zvýšil na 69 (zároveň tento prostor osazují stromy a navrhují používat i na příležitostné veřejné akce), což je sice šalamounské řešení, ale **porušuje požadavek na alokaci maximálně 42 míst mimo radnici**. Parkování kol návštěvníků řeší stojanem umístěným na druhé straně ulice Těšínská. Kolárna pro zaměstnance je v přízemí u bočního vstupu, sprchy nebo převlékárnu neřeší.

Dispozice zaměstnanci

- **Propojení s historickou budovou**

Fasáda přístavby je napojena přímo za bosáží historické budovy pod úhlem vycházejícím ze zalomení ulice. Dispozičně návrh propojuje starou a novou budovu prodloužením chodeb v historické budově (ale neruší kvůli tomu původní schodiště).

- **Rozložení odborů po budově**

Návrh respektuje doporučení stavebního programu, vedle vchodu umísťuje recepci a halu pro čekající včetně dětského koutku. Tuto prostornou „čekárnu“ obklopují nejnavštěvovanější agendy úřadu (podatelna, matrika a ohlašovna, pokladna, poplatky, přestupky) a přímo sousedí s kavárnou, což je ideální. Z této haly v 1NP se dá dostat do sociálního odboru ve 2NP (i zde je dětský koutek pro čekající).

Ostatní odbory jsou přístupné jen přes turniket s kartou. **Jde o jeden z mála návrhů, který dokázal vyřešit zabezpečení prostor** a to způsobem, který nebrzdí odbavení klientů nejnavštěvovanějších agend ani nepůsobí nepřátelsky. V 3NP umísťuje odbory SŘ, MA, TS a HS. Ve 4NP umísťuje DaŽP, FSKaS, INV, PRÁV. Změny v obsazení historické budovy jsou minimální (přesun vedoucí VV do uvolněných prostor po matrice apod.)

Kanceláře (běžný, vedoucí, pokladník)

Dispozice pokladny odpovídá stavebnímu programu. Prostorové uspořádání se odvíjí od modulu 1,25m, ze kterého autoři skládají jednotlivé kanceláře. Nejpriznivější se jeví 3modul (pro 2 referenty sdílející kancelář nebo 1 vedoucího). Autoři se snažili držet stavebního programu, někde v nekomfortnější verzi (referentská kancelář pro jednoho), což jinde způsobilo pár kanceláří sdílených 4 lidmi. Toto by stálo ještě za revizi a větší unifikaci.

- Odbor technické správy: 1x1 vedoucí, 1x1rozpočtář, 1x2 ref, 1x3ref, 1x 4ref, spisovna
- Odbor stavebního řádu: 1x1vedoucí, 1x1 asistentka 5x2referenti, spisovna v těsné blízkosti
- Majetkový odbor: 2x1vedoucí, 1x1účetní, 1x3referenti, 1x4 referenti, spisovna
- Útvar interního auditu: 1x1vedoucí, 1x2referenti
- Odbor sociálních věcí: 3x1vedoucí, 11x2referenti, 1x3 referenti, spisovna i sklad



- Odbor vnitřních věcí: 1x 2podatelna, 1x2matrikářky, 5x1přestupkář, **1x2 archivářky (jiné patro než archiv)**, 1x2personalistky, 1x1vedoucí, kancelář správce ICT?(asi u IT HS), centrální spisovna (69,79 m²) zůstává
- Odbor financí, školství, kultury a sportu: 2x1pokladna/poplatky, 2x1vedoucí, 1x2 referenti, 3x3 referenti, příruční spisovna
- Odbor investic a strategického rozvoje: 2x1vedoucí, **2x4 referenti**, spisovna
- Odbor právní: 1x1vedoucí, 1x2referent, 1x3 referenti, **1 x 4 referenti**
- Kancelář starosty: nedělají změny
- Odbor dopravy a životního prostředí: 3x1vedoucí, 1x2referenti, 2x3referenti, spisovna
- Odbor hospodářské správy: 4x řidič, 1x dílna se skladem nábytku, 1x 3 IT se skladem, 1x 3 referenti, 1x vedoucí, zázemí úklidu je spíše sklad v 2NP, chybí alespoň židle pro uklízečku.

• Zasedací místnosti, kuchyňky a sklady

V 1NP není kuchyňka ani zasedací místnost, na druhou stranu je zde kavárna.

V 2NP je zasedací místnost u vedoucí VV (může být rušivé), zasedací místnost sociálního odboru (včetně koutku)a blízké kuchyňky. Zůstává místnost Rady ve staré budově.

V 3NP je 1 kuchyňka a 4 zasedací místnosti, zůstává obřadní síň i salonek starosty.

V 4NP je 1 kuchyňka a 3 zasedací místnosti.

Sklady v historické budově jsou zachovány. V přístavbě v 1NP serverovna, rozvoda, dílna HS a skald nábytku, sklad FŠaKS+KS a sklad DaŽP. V 2NP je rozvodna, úklidová komora a sklad sociálního odboru. V 3NP je další sklad HS-IT a plotrovna. V 4NP je sklad FŠaK. Zázemí pro tisk ani pro úklid na každém patře nejsou.

Dispozice návštěvníci

- Pohyb po budově a orientace

Návrh pracuje s kontrolovaným pohybem návštěvníků po budově, systém je logický, přehledný a řeší spousty našich současných provozních problémů. Rozdělení do sekce frekventované haly s kavárnou, nad ní stále ještě dost navštěvovaného sociálního odboru a třetí zóny, kde chodí méně lidí a je reálné jejich pohyb kontrolovat, je velmi dobře promyšlen včetně kapacit prostor pro čekání a 2 dětských koutků.

Přidaná hodnota

Přidanou hodnotou návrhu je důraz na ekologický aspekt stavby a udržitelnost, stejně jako samotné energetické řešení stavby, které patřilo k těm z propracovanějších návrhů. Dalším velmi dobře promyšleným aspektem návrhu je pohyb návštěvníků po budově. Za zmínku stojí i střeše pobyťová střecha s pavilonem vybaveným kuchyňkou a použití modulového systému opři výstavbě, tedy potenciál prefabrikace, unifikace atd., byť z pohledu hodnocení rozpočtu se na odhadu ceny příliš neporjevil.

Ve věci energetiky (Shrnuto na základě zprávy Ing. Davida Škorni, energetického specialisty):

- Počet bodů udělených za **energetické ukazatele: 41 z 50** možných
- Počet bodů udělených za **užitně-energetické ukazatele: 18 z 20** možných
- Počet bodů udělených za **nakládání s vodou: 5 z 10** možných

Budova je navržena v pasivním standardu, tedy v souladu s očekávanou legislativou, navíc je obrovským plusem dřevěná konstrukce. Do celostního pojetí energetického konceptu moderní budovy by ale bylo třeba udělat několik úprav.

Ve věci památkové péče (přepis vyjádření Mgr. Michala Zezuly, Ph.D., ředitele ÚOP NPÚ v Ostravě):

- tarasní zeď není patrná – **zřejmě není zachována**



- výška je mírně překročena, ale hlavní hmota stanovená omezení nepřekračuje
- jeví se jako dřevostavba, což není do daného prostředí vhodné (za architektonické řešení 3 body z 6)

Ve věci rozpočtu:

Odhad investičních nákladů (bez DPH): **309 662 660Kč** (oprava, dle Ing. Semanco spíše **382 224 875Kč**)
Návrh honoráře (včetně DPH): **35 288 440Kč**

Návrh počítá s 1NP a 4NP a částečně pochozí střechou. Co se týče zvolených materiálů a konstrukcí, autoři kombinují železobetonové konstrukce (založení stavby, schodišťová jádra, spřažená betonová deska), dřevostavbu (trémové stropy, stěny využívající masivní CLT panely) a lehký obvodový plášť (hliník a prosklení). Návrh dispozic a konstrukčního řešení je funkčně propojen, využívá systém modulů umožňující variabilitu využívání a budoucí konverzi v případě změn ve fungování úřadu.

Shrnutí na základě zprávy externího odborníka Ing. Dany Semanco (rozpočtářka):

Investiční **náklady přístavby se pohybují v nereálné hladině** dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II. Ostatní investiční náklady jsou reálné a odpovídají aktuálním cenám, u stavebních úprav stávající budovy to nejsem schopna ohodnotit. Celková cenová bilance 338 681 215,- (v nabídce uveden chybný součet 309 662 660,-) Závěr: **Návrh nesplňuje požadavky na investiční náklady. Po narovnání hladiny nákladů na hlavní část přístavby by cena byla vyšší o cca 72 562 215,-.**

Ve věci územního plánování a stavebního řádu:

Externí odborník Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA (vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu MMO) **nevznesl žádnou připomínku ohledně rozporu návrhu s platnou legislativou.** Dále ve svém vyjádření, které je spolu s ostatními kompletními zprávami odborníků připojené k tomuto dokumentu, hodnotí návrhy z pohledu hmotového a architektonického řešení. Vyjadřuje se rovněž ke způsobu napojení budov.



Soutěžní návrh č. 5

Ve věci stavebního programu:

Umístění

Návrh splnil požadavek na umístění přístavby na vymezených parcelách. Počítá s přeložkami, konkrétně trafostanici přesunuje pod zem (není známo, zda konzultovali s ČEZ řešení ochranných pásem). Příjezd autoři zakomponovali do fasády (je navržen zepředu z ulice Těšínská), tedy eliminují riziko plynoucí z vyjednávání s majitelem sousedního autosalonu ohledně umožnění příjezdu přes jeho soukromý pozemek. Dále počítá s vedlejším (severním) zaměstnaneckým vstupem ve 2NP.

Parking

Parkování automobilů je vyřešeno **22 místy v 1PP**, stávající 2 stání před historickou budovou nahrazuje 8 podélnými stáními před autosalonem a počítá s využitím 42 stávajících stání na parkingu přes ulici. Parkování kol návštěvníků řeší stojanem umístěným na druhé straně ulice Těšínská. Kolárna pro zaměstnance je v 2NP u vedlejšího vstupu do budovy, sprchy nebo převlékárnu neřeší.

Dispozice zaměstnanci

- **Propojení s historickou budovou**

Fasáda přístavby je napojena za bosáží historické budovy pod úhlem vycházejícím ze zalomení ulice. Dispozičně návrh propojuje starou a novou budovu prodloužením chodeb v historické budově (tedy ruší vedlejší schodiště). V 3NP a 4NP ale napojení budov výškově zřejmě nevychází, a tak je do chodby vloženo několik schodů a bezbariérovost řešena dvěma výstupy z výtahu na téže chodbě.

- **Rozložení odborů po budově**

Návrh nejbližší vchodu umísťuje recepci se zázemím, podatelnu, pokladnu, poplatky a přestupky (je otázkou, zda v suterénu historické budovy bude dost světla pro tyto kanceláře). Matrika zůstává na původním místě o patro výše. Zde se také nalézá sociální odbor (včetně dětského koutku), což je ideální. Nelogicky ale do 3NP s prostornou chodbou k čekání a zasedací místností umísťují investiční a právní odbory, za kterými veřejnost příliš nechodí a nad ně do 4NP, kde jsou chodby podstatně stísněnější a není si kde sednout před kanceláři, se nalézá např. stavební úřad, doprava a životní prostředí a majetkový odbor, kam naopak klienti chodí často.

Aby autoři uspokojili požadavky na kapacitu budovy, pomáhá si návrh ve velké míře prostory historické budovy (např. přesunují galerii i spisovnu, umísťují 7 kanceláří do přízemí a 12 do půdní vestavby historické budovy).

Kanceláře (běžný, vedoucí, pokladník)

Dispozice pokladny odpovídá stavebnímu programu. Potenciálně problematická může být světelná pohoda v některých kancelářích historické budovy (suterén a půdní vestavba). Referenti sdílí kanceláře zpravidla po 2 osobách (cca 16 m²/kancelář), mají zde skříně i cca 2 klientská místa, což je adekvátní. Občas nedávají smysl rozměry kanceláří – např. vedoucí stavebního úřadu pracující s výkresy má kancelář o 14,7m² a účetní majetkového odboru sedí sama v kanceláři o 21,5 m², vedle ní sedí vedoucí oddělení téhož oddělení (velmi často jednající s klienty), jejíž kancelář je menší, sekretářka odboru DaŽP nesedí vedle žádného z vedoucích, nýbrž vedle referenta a jiného odboru...

Návrh nesplňuje požadavek na prostory pro uložení archiválií (chybí u odboru technické správy, dopravy a živ.p. i odbor školství).



Dále v návrhu chybí místa pro některé zaměstnance, ale to je teoreticky řešitelné (byť nepohodlné) sdílením kanceláří ve více lidech.

- Odbor technické správy: 1x1 vedoucí, 1x1 rozpočtář, 3x2 ref, 1x 3ref (16 m²), **spisovna není**
- Odbor stavebního řádu: 1x1vedoucí, 1x1 asistentka, 4x1 referent, 3x2referenti, spisovna (112 m²) v 1NP, zatímco odbor je v 4NP
- Majetkový odbor: 2x1vedoucí, 1x1účetní, 2x2referenti, 1x3referenti, spisovna (12,1 m²)
- Útvar interního auditu: 1x1vedoucí, 1x2referenti na původních místech
- **Odbor sociálních věcí:** 3x1vedoucí, 1x1 asistentka, 11x2referenti, spisovna (chybně popsáno jako sklad 14,8 m²), **chybí kancelář pro 3 referenty**
- Odbor vnitřních věcí: 1x 2podatelna, 1x2matrikářky, 1x2přestupkáři, 1x3přestupkáři (nevhodné), 1x2 archivářky, 1x2personalistky, 1x1vedoucí, 1x kancelář správce ICT, centrální spisovna (96,9 m²)
- **Odbor financí, školství, kultury a sportu:** 1xpokladna, 1xp poplatky, 2x1vedoucí, 3x2 referenti, 1x3 referenti, **není příruční spisovna**
- Odbor investic a strategického rozvoje: 2x1vedoucí, 5x2 referenti, spisovna (chybně popsáno jako sklad 14,7 m²)
- Odbor právní: 1x1vedoucí, 1x1právník, 4x2 referenti,
- **Kancelář starosty:** zůstává, **bez spisovny**
- **Odbor dopravy a životního prostředí:** 3x1vedoucí, 3x2referenti, **bez spisovny**
- Odbor hospodářské správy: 1x recepce, 2x řidič, 1x dílna se skladem nábytku, 1x1vedoucí, 2x 3 referenti **bez spisovny, v 1PP a 1NP chybí zázemí pro úklid**

- **Zasedací místnosti, kuchyňky a sklady**

V 1NP je zasedací místnost, ale bez kuchyňky, neb ta patří ke kavárně.

V 2NP je velká jednací místnost, zůstává místnost Rady i salonek starosty ve staré budově. Jsou navrženy 2 kuchyňky a **uzamykatelné copy-centrum (jediné na úřadě, to je málo).**

V 3NP je velká jednací místnost, zůstává místnost obřadní síň ve staré budově. Jsou navrženy 2 kuchyňky, není zde copy-centrum.

V 4NP jsou 2 menší jednací místnosti, 2 kuchyňky, pobytová terasa, ale není zde copy-centrum.

V 1PP je sklad náradí DaŽP, sklad volby a 3 další sklady bez popisu. V 1NP je malý a velký nepopsaný sklad. V 2NP je sklad nábytku a malý nepopsaný sklad. V 4NP je IT sklad a serverovna. Zázemí pro úklid není na každém patře.

Dispozice návštěvníci

- Pohyb po budově a orientace

Návštěvníky za vchodem uvítá recepce, která nemá ambice kontrolovat pohyb do další části budovy. Dále je zde prostorově velkorysá kavárna, ale její propojení se zasedací místností není příliš šťastné. Pokud úřad kavárnu pronajme, nebude moci využívat její zázemí pro sebe. Možnost rozšíření těchto prostor o atrium s pobytovými schody v případě veřejných akcí je pěkný nápad.

Dětský koutek pro čekající rodiče malých (a často hlučných a pobíhajících) je umístěn volně na chodbě před sociálním odborem ve 2NP. Je otázkou, zda se hluk odtud neponese do blízké zasedací místnosti Rady a dalších prostor, kde probíhají jednání.

- Služby navíc

Prostorná kavárna, vnitřní atrium, pobytová střecha s intenzivním vegetačním pokryvem a altánem a dětská skupina,



Přidaná hodnota

Přidanou hodnotou návrhu je pobytová střecha, tvůrčí využití atria a z dispozičního pohledu velmi komfortní návrhy kanceláří, které mají pravidelný pravoúhlý tvar, jsou prostorově vyhovující a sdíleny zpravidla ve dvou.

Ve věci energetiky (Shrnuť na základě zprávy Ing. Davida Škorní, energetického specialisty):

- Počet bodů udělených za **energetické ukazatele: 37 z 50** možných
- Počet bodů udělených za **užitně-energetické ukazatele: 14 z 20** možných
- Počet bodů udělených za **nakládání s vodou: 5 z 10** možných

Budova neuvádí explicitní odkaz na EPBD ani ZEB, ale koncepce je velmi úsporně navržena. Do celostního pojetí energetického konceptu moderní budovy by ale bylo třeba udělat několik úprav a dořešit aspekty, které návrh nezmiňoval.

Ve věci památkové péče (přepis vyjádření Mgr. Michala Zezuly, Ph.D., ředitele ÚOP NPÚ v Ostravě):

- tarasní zeď je **zčásti zachována, jsou v ní však navrhovány razantní průrazy**
- výškové limity jsou mírně překročeny
- akcent v nároží je v pořádku, způsob, resp. tvar zastřešení není příliš vhodný
- v architektonickém řešení je použito příliš mnoho výrazových prostředků (myšlenek) a materiálů, bylo by vhodné poněkud zjednodušit (za architektonické řešení 5 bodů z 6)

Ve věci rozpočtu:

Odhad investičních nákladů (bez DPH): **276 680 800 Kč** (oprava, dle Ing. Semanco vyšší, ale pod **300 000 000 Kč**)

Návrh honoráře (včetně DPH): **35 029 500 Kč**

Návrh počítá s 1PP - 4NP a částečně pochozí střechou. Co se týče zvolených materiálů a konstrukcí, autoři kombinují železobetonové konstrukce s klinkerovým obložením (v parteru jsou navíc glazované do temně zeleného odstínu, dále pokračují v šedé barvě a postupně světlají). Ve dvoraně se uplatňují lepené dřevěné vazníky a prosklení.

Shrnuť na základě zprávy externího odborníka Ing. Dany Semanco (rozpočtářka):

Investiční náklady přístavby se pohybují ve spodní až nereálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II. Ostatní investiční náklady na zpevněné plochy, vegetaci, vybavení jsou v reálných cenách, ostatní náklady nelze posoudit. Závěr: **Návrh i po narovnání ceny pravděpodobně splňuje požadavky na investiční náklady.**

Ve věci územního plánování a stavebního řádu:

Externí odborník Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA (vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu MMO) **nevznesl žádnou připomínku ohledně rozporu návrhu s platnou legislativou.** Dále ve svém vyjádření, které je spolu s ostatními kompletními zprávami odborníků připojené k tomuto dokumentu, hodnotí návrhy z pohledu hmotového a architektonického řešení. Vyjadřuje se rovněž ke způsobu napojení budov.



Soutěžní návrh č. 6

Ve věci stavebního programu:

Umístění

Návrh splnil požadavek na umístění přístavby na vymezených parcelách. Návrh neřeší detailněji přeložky, ale ze situace vyplývá, že ponechává trafostanici na původním místě (není známo, zda konzultovali s ČEZ řešení ochranných pásem). Příjezd navrhuje zezadu (přes stávající odbočku z ulice Keltičkova), tedy investorovi šetří peníze za přeložení a eliminuje riziko plynoucí z vyjednávání s majitelem sousedního autosalonu ohledně umožnění příjezdu přes jeho soukromý pozemek. Počítá ještě s vedlejším vstupem (a zároveň chráněnou únikovou cestou) v 1NP.

Parking

Parkování automobilů je vyřešeno **18 místy v 1NP (přístavba nepracuje s PP)**, stávající 2 stání před historickou budovou doplňuje o další 4 a počítá s využitím 42 stávajících stání na parkingu přes ulici. Parkování kol návštěvníků řeší stojanem umístěným u hlavního vchodu. Samostatná kolárna pro zaměstnance není řešena, předpokládá se zanechání bicyklů u stěny v garážích nebo ve stojanech ve dvoře. Sprcha je v suterénu historické budovy.

Dispozice zaměstnanci

- **Propojení s historickou budovou**

Napojení fasád je řešeno elegantním obloukem, který se dále propisuje do tvaru budovy i vnitřních dispozic. Vykrojení před vstupem rozšiřuje veřejný prostor ulice, kterého je tam nedostatek.

Dispozičně návrh propojuje starou a novou budovu prodloužením chodeb v historické budově (tedy ruší vedlejší schodiště). V 3NP pak navrhuje nové schodiště, aby byl vyřešen přístup ke krovu (není jasné, zda bylo konzultováno s památkáři).

- **Rozložení odborů po budově**

Návrh respektuje doporučení stavebního programu a nejbližší vchodu umísťuje podatelnu a pokladnu, o patro výše sociální odbor a výše pak odbory s menší frekvencí návštěv. Bohužel matrika a ohlašovna nejsou v přízemí (šlo by vyměnit za přestupky?). Dále by bylo vhodné vzhledem k frekvenci návštěv veřejnosti vyměnit odbor právní (3NP) s majetkovým (4NP). Aby autoři uspokojili požadavky na kapacitu budovy, pomáhá si návrh v přiměřené míře prostory historické budovy (např. zmenšuje galerii a umísťuje do ní kavárnu, vedoucí sociálního odboru přesunuje do historické budovy, kde se uvolní místa díky přesunu matriky a ohlašovny, ostatní pracovníky zde ponechává po vzoru nynějšího stavu).

Kanceláře (běžný, vedoucí, pokladník)

Dispozice pokladny odpovídá stavebnímu programu. Problematické je, že archivářky sedí v suterénu historické budovy (může být problém s osvětlením) a recepce nemá adekvátní zázemí. Referenti sdílí kanceláře zpravidla po 2 osobách (cca 17 m²/kancelář), mají zde skříně i cca 2 klientská místa, což je adekvátní. **Návrh ale nesplňuje požadavek, aby všichni vedoucí měli samostatnou kancelář.**

- Odbor technické správy (OK): 1x1 vedoucí, 1x1 rozpočtář, 3x2 ref, 1x 3ref, spisovna (3,13 m²)
- Odbor stavebního řádu (OK): 1x1vedoucí, 1x1 asistentka 5x2referenti, spisovna (119 m²) o patro níže
- Majetkový odbor (OK): 2x1vedoucí, 2x2referenti, 1x4referenti, spisovna (4,25 m²)
- Útvar interního auditu (OK): 1x1vedoucí, 1x2referenti,
- **Odbor sociálních věcí (NE): 1x1vedoucí, 1x2vedoucí oddělení, 13x2referenti, 2 spisovny (4,94 a spíše asi sklad 6,60 m²), speciální jednací místnost s dětským koutkem**



- **Odbor vnitřních věcí:** 1x 2podatelna, 1x2matrikářky, 3x2přestupkáři, **1x2 archivářky (sklep)**, sklad matriky, 1x2personalistky, 1x1vedoucí, **kancelář správce ICT?**, centrální spisovna (69,79 m²) zůstává
- Odbor financí, školství, kultury a sportu: 1xpokladna, 2x1vedoucí, 7x2 referenti, příruční spisovna (6,68 m²)
- Odbor investic a strategického rozvoje: 2x1vedoucí, 5x2 referenti, spisovna (6,65 m²)
- Odbor právní: 1x1vedoucí, 1x1referent, 2x2 referenti, **1 x 4 referenti**
- Kancelář starosty: přesun pana tajemníka, příruční spisovna (6,74 m²), jinak vše zůstává
- Odbor dopravy a životního prostředí: 3x1vedoucí, 4x2referenti, spisovna (3,90 m²)
- **Odbor hospodářské správy:** 1x řidič (je dostatečné pro 4 lidi?), 1x dílna se skladem nábytku a samostatným skladem, 1x 2 IT, 1x 2 referenti, příruční spisovna (3,14 m²), **chybí kancelář vedoucího a není jasné umístění 3. referenta a zázemí úklidu je spíše sklad, chybí alespoň židle pro uklízečku.**

- **Zasedací místnosti, kuchyňky a sklady**

V 1NP není kuchyňka ani zasedací místnost, na druhou stranu je zde kavárna.

V 2NP je jednací místnost sociálního odboru (včetně hracího koutku pro děti) a zůstává místnost Rady i salonek starosty ve staré budově. Je navržena nová kuchyňka do staré budovy.

V 3NP jsou 2 kuchyňky, 5 jednacích místností a zůstává obřadní síň.

V 4NP je 1 kuchyňka a 2 jednací místnosti.

V historické budově zůstává sklad VV, sklad KS, sklad Galerie, přibude zázemí úklidu a malý sklad. Bude vybudován sklad DaŽP pro dělníky úklidu, sklad ŠaK, sklad HS, sklad nábytku HS, sklad matriky, 5 serveroven, zázemí pro tisk jsou 2 v 3 NP a 1 v 4NP (v 1NP chybí). Zázemí pro úklid je na každém patře.

Dispozice návštěvníci

- Pohyb po budově a orientace

Návštěvníky za vchodem uvítá recepce, která může kontrolovat pohyb do další části budovy, ale dál už je prostor propojen velkorysým schodištěm, tedy pohyb lidí kontrolovat po budově nepůjde. Je trochu nešťastné, že i podatelna a pokladna jsou až za recepcí a matrika s ohlašovnou až o patro výše. Prostor pro čekání návštěvníků má řešit velkorysý atrium, ale obávám se, že počet míst k sezení je velmi omezený a do budoucna hrozí, že elegantní atrium budou hyzdit židličky u dveří každé kanceláře. Dětský koutek či jinak řešený prostor pro čekající rodiče malých (a často hlučných a pobíhajících) dětí zde není vůbec řešen. Respektive je zde dětský koutek v 2NP u zasedací místnosti sociálního odboru, ale ten má být využíván při jednáních referentů s rodinami, nebudou tam moci v tuto dobu vstupovat jiní lidé.

Přidaná hodnota

Přidanou hodnotou návrhu je originálně vyřešené napojení budov a kavárna v přízemí. Další příjemnou funkcí je pobytová střecha sloužící i veřejnosti a také vnitřní atrium včetně osazení stromu, který dodává prostoru další rozměr. Za zmínku stojí i fakt, že i přes použití oblouků jsou dispozice kanceláří příjemné a bez větších slepých míst, šikmin či nevyužitelných rohů.

Ve věci energetiky (Shrnutí na základě zprávy Ing. Davida Škorni, energetického specialisty):

- Počet bodů udělených za **energetické ukazatele: 44 z 50** možných
- Počet bodů udělených za **užitně-energetické ukazatele: 17 z 20** možných
- Počet bodů udělených za **nakládání s vodou: 5 z 10** možných

Navržené řešení se spolu s návrhem 3 nejvíce blíží celostnímu energetickému řešení, navržené parametry cílí na pasivní standard.



Ve věci památkové péče (přepis vyjádření Mgr. Michala Zezuly, Ph.D., ředitele ÚOP NPÚ v Ostravě):

- tarasní zeď je **zachována** v celém rozsahu – kopíruje vjezd do garáže
- výškové limity jsou v zásadě **splněny**
- hmotové i provozní řešení zajímavé, architektonický výraz je však problematický, pavlač na východní straně je nevhodná, celkově překombinované řešení, a to i z hlediska materiálové skladby (za architektonické řešení 3 body z 6)

Ve věci rozpočtu:

Odhad investičních nákladů (bez DPH): **351 264 165 Kč**

Návrh honoráře (včetně DPH): **36 000 000 Kč**

Návrh počítá s 1NP - 4NP a částečně pochozí střechou. Co se týče zvolených materiálů a konstrukcí, autoři ho příliš nespecifikují, uvádějí, že zvolili železobetonový skelet a ozvláštnění fasády „jemnou ocelovou mřížovinou překrývající fasádní plášť z cihel a kamene“.

Shrnutí na základě zprávy externího odborníka Ing. Dany Semanco (rozpočtářka):

Investiční náklady přístavby se pohybují v reálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II. Ostatní investiční náklady na zpevněné plochy, vegetaci, vybavení jsou v reálných cenách, ostatní náklady nelze posoudit. Návrh je dle zvoleného **systému reálný, ale je oproti zadání vyšší o 51 264 165,-** tedy **nesplňuje požadavky na investiční náklady.**

Ve věci územního plánování a stavebního řádu:

Externí odborník Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA (vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu MMO) **nevznesl žádnou připomínku ohledně rozporu návrhu s platnou legislativou.** Dále ve svém vyjádření, které je spolu s ostatními kompletními zprávami odborníků připojené k tomuto dokumentu, hodnotí návrhy z pohledu hmotového a architektonického řešení. Vyjadřuje se rovněž ke způsobu napojení budov.

Přístavba Slezskoostravské radnice

Typ a popis požadavku ze soutěžních podmínek soutěže o návrh na řešení stavby „Přístavba Slezskoostravské radnice“	splněno		bezkolizní odchylka		nesplněno	
	NÁVRH Č. 1	NÁVRH Č. 2	NÁVRH Č. 3	NÁVRH Č. 4	NÁVRH Č. 5	NÁVRH Č. 6

Podmínky účasti v soutěži (soutěžní zadání 4.1.2)						
a)	splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.1.1. písm. a) až e) předložením čestného prohlášení;		Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová
b)	splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.1.1. písm. f) předložením seznamu služeb (portfolio) dle Přílohy č. P14.		Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová

Termíny odevzdání (soutěžní zadání 9.4.)						
9.4.6	Poslední termín podání žádosti o účast, tedy okamžik, kterým končí lhůta pro podání žádosti o účast, je 01.06.2025 ve 23.59 hodin.		Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová
9.4.7	Poslední termín podání soutěžního návrhu, tedy okamžik, kterým končí lhůta pro podání návrhů, je 18.11.2025 ve 23.59 hodin.		Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová

Náležitosti obsahu a uspořádání grafické části (soutěžní zadání 6.2.)						
6.2.1.	Jsou požadována následující grafická vyjádření (měřítko jsou doporučena): a) Situace (M 1:500); b) Půdorysy parteru (1NP) a typických podlaží (M 1:200); c) Příčný řez či řezopohled (M 1:200); d) Podélný řez či řezopohled (M 1:200); e) Pohledy z veřejných prostranství (M 1:200); f) Zákresy do fotografie (vybraná fotografie viz Příloha P09 C) z ptačí perspektivy; g) Min. 1 vizualizaci či zákres do fotografie z horizontu (vybraná fotografie viz Příloha P09); h) Další vizualizace nebo zákresy do fotografie dle vlastního uvážení, doporučujeme z ul. Těšínská, mostu Miloše Sýkory nebo Havlíčkova nábřeží 28, Moravská Ostrava a Přívoz; i) Min. 2 vizualizace interiéru.					
6.2.2.	Grafická vyjádření budou uspořádána do trojice grafických výstupů umožňujících tisk do formátů B1 (70 × 100 cm) orientovaných na výšku (dále jen "panely"). Panely budou v pravém dolním rohu opatřeny rámečkem 3 × 3 cm, do kterých sekretář soutěže vyznačí identifikační číslo návrhu, v levém dolním rohu budou opatřeny rámečkem 3 × 3 cm, do kterého účastník umístí pořadové číslo části návrhu dle seznamu, který je součástí textové části. Panely budou označeny textem "Přístavba Slezskoostravské radnice", logem městského obvodu Slezská Ostrava a logem Fajnova (viz Příloha č. P15).					číslování panelů
6.2.3.	Panely mohou obsahovat další libovolná vyjádření objasňující návrh řešení předmětu soutěže nad rámec uvedený v odst. 6.2.1; jejich použití však nesmí snížit srozumitelnost vyjádření uvedených v odst. 6.2.1.					
6.2.4.	Zadavatel doporučuje uspořádat obsah panelů dle Přílohy č. P15.					
6.2.5.	Panely uvedené v odst. 6.2.2 budou zadavateli odevzdány prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele (viz čl. 9.4) a to jako jednotlivé soubory ve formátu *.pdf v kvalitě odpovídající potřebám tisku do uvedených formátů doplněné o jednotlivé půdorysy a řezy uvedené v odst. 6.2.1. písm. a) až e) ve formátu *.dwg.		rozmazaná loga v zápatí		dwg doplněno	

Náležitosti obsahu a uspořádání textové části (soutěžní zadání 6.3.)						
6.3.1.a	Textová část bude obsahovat: titulní stranu					
6.3.1.b	Textová část bude obsahovat: seznam částí soutěžního návrhu označených pořadovým číslem a názvem části a navazujícími pořadovými čísly;			jiné číslování	jiné číslování	jiné číslování
6.3.1.c	Textová část bude obsahovat: textové vyjádření návrhu (převodní zpráva) obsahující zejména; • architektonické a dispoziční řešení novostavby; • její vztah k historické budově; • napojení na veřejná prostranství, dopravní a technickou infrastrukturu; • konstrukční a materiálové řešení; • koncept nakládání s energiemi a s vodou;					
6.3.1.d	Textová část bude obsahovat: tabulku bilancí a odhadu nákladů na realizaci dle Přílohy č. P16;					
6.3.1.e	Textová část bude obsahovat: zmenšené návrhy panelů grafické části.					
6.3.1.f	Textová část bude obsahovat: návrh honoráře dle Přílohy č. P17 – viz odst. 3.3.3;					
6.3.2.	Textová část může dále obsahovat doplňující informace a technické specifikace návrhu formou textu, skic či schémat upřesňujících princip řešení a technické upřesnění návrhu dle Přílohy č. P15B, které nebylo možné umístit na panely obsahující povinnou grafickou část.					
6.3.3.	Textová část bude odevzdána jako jednotlivé soubory ve formátech *.pdf/*.doc nebo *.docx/*.xls nebo *.xlsx a jako jeden soubor formátu *.pdf prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele (viz čl. 9.4), jehož titulní strana bude v pravém dolním rohu opatřena rámečkem 3 × 3 cm, do kterého sekretář soutěže vyznačí identifikační číslo návrhu, v levém dolním rohu opatřena rámečkem 3 × 3 cm, do kterého účastník umístí pořadové číslo části návrhu dle seznamu, který je součástí textové části. Titulní strana bude označena textem "Přístavba Slezskoostravské radnice", logem městského obvodu Slezská Ostrava a logem Fajnova (viz Příloha č. P15).				word doplněn	

Přístavba Slezskoostravské radnice

Dokladová část (soutěžní zadání 6.4.)							
6.4.1. a)	údaje o účastníku soutěže – informace o autorovi / autorech návrhu a spolupracovnících, tedy jejich jména, IČO, adresy/sídlo, popřípadě telefonní čísla a emailové adresy;	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová
6.4.1. b)	jméno a adresu kontaktní osoby pro komunikaci se sekretářem soutěže, číslo jednoho bankovního účtu, na které bude doručena případná cena, případně ID datové schránky;	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová
6.4.1. c)	podepsané licenční ujednání o autorských právech, pokud účastník není shodný s autorem (dle čl. 11.1);	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová
6.4.1. d)	smlouvu nebo jinou osobou podepsané potvrzení o její existenci dle § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ, pokud je jejich prostřednictvím prokazována kvalifikace dle odst. 4.1.4 písm. d).	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová
6.4.2.	Dokladová část bude zadavateli odevzdána prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele (viz čl. 9.4).	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová	Stankovičová

Podmínky anonymity soutěžního návrhu (soutěžní zadání 6.5.)							
6.5.1.	Návrhy budou posuzovány a hodnoceny anonymně. Žádná část soutěžního návrhu (s výjimkami výslovně uvedenými v těchto soutěžních podmínkách) nesmí obsahovat jméno a podpis účastníka či heslo ani jinou grafickou značku, která by mohla vést k identifikaci účastníka a tím k porušení anonymity. Pro zachování anonymity soutěžních návrhů je rovněž žádoucí, aby účastníci odstranili případné identifikační údaje z vlastností elektronicky předkládaných dokumentů. V názvech souborů nesmí být žádné informace o autorovi.						

Přístavba Slezskoostravské radnice

Typ a popis požadavku ze soutěžních podmínek soutěže o návrh na řešení stavby „Přístavba Slezskoostravské radnice“	splněno		bezkolizní odchylka		nesplněno	
	NÁVRH Č. 1	NÁVRH Č. 2	NÁVRH Č. 3	NÁVRH Č. 4	NÁVRH Č. 5	NÁVRH Č. 6

Závazné požadavky (soutěžní zadání 2.2.1.)						
a)	přístavba Slezskoostravské radnice musí být umístěna na pozemcích parc. č. 1/1, 1/2, 1/3, 2, 5, 900/2, a částečně na pozemcích 900/1, 1043/1, zapsané na LV č. 3425, vše v katastrálním území Slezská Ostrava, obec Ostrava, tak jak je zakresleno v Příloze č. P03;					
b)	návrh přístavby Slezskoostravské radnice musí být realizovatelný s ohledem na platnou legislativu, zejména územní plán , požadavky správců sítí, bezbariérovost , požadavky orgánu státní památkové péče dle Přílohy č. P11.	odborníci (Vltavský)	odborníci (Vltavský)	odborníci (Vltavský)	odborníci (Vltavský)	odborníci (Vltavský)
	návrh přístavby Slezskoostravské radnice musí být realizovatelný s ohledem na platnou legislativu, zejména územní plán, požadavky správců sítí, bezbariérovost, požadavky orgánu státní památkové péče dle Přílohy č. P11.	odborníci (Zezula)	odborníci (Zezula)	odborníci (Zezula)	odborníci (Zezula)	odborníci (Zezula)

Doporučené požadavky (soutěžní zadání 2.2.2.)						
a)	předpokládané investiční náklady na realizaci kompletního programu, tj. přístavba Slezskoostravské radnice včetně technologií, přeložek inženýrských sítí, vybavení interiéru a stavebních úprav potřebných k zajištění konstrukčního napojení na stávající budovu historické radnice, jsou 300 000 000 Kč bez DPH;	odborníci (Semanco)	odborníci (Semanco)	odborníci (Semanco)	odborníci (Semanco)	odborníci (Semanco)
b)	návrhu přístavby Slezskoostravské radnice v co nejvyšším energetickém standardu;	odborníci (Škorňa)	odborníci (Škorňa)	odborníci (Škorňa)	odborníci (Škorňa)	odborníci (Škorňa)
c)	zajištění parkovacích míst dle aktuálně platné legislativy, přičemž maximálně 42 parkovacích míst lze alokovat mimo přístavbu Slezskoostravské radnice, zajištění možnosti parkování pro kola a koloběžky pro návštěvníky úřadu i zaměstnance;	příjezd do P přes autosalon, autovýtah	příjezd do P přes autosalon	příjezd do P přes autosalon	42 přebudovávají na 69	
d)	přístavby Slezskoostravské radnice pro minimální počet 120 řadových zaměstnanců, 20 vedoucích zaměstnanců, přičemž zaměstnanci ve vedoucích funkcích by měli mít samostatnou kancelář;		odhad podle textového popisu			
e)	kancelář pro zaměstnance na pozici referent – pokladník by měla být navržena s ohledem na bezpečnostní požadavky dle požadavků uvedených v Příloze č. P08_G;					
f)	přístavba Slezskoostravské radnice včetně stávající budovy radnice by měla zajistit prostory pro uložení archiválií dle parametrů uvedených v Příloze č. P02 v sekci „Spisovny“;		nelze ověřit			
g)	navrhovaná přístavba by měla stavebně navazovat a být propojena s budovou stávající radnice.					

Kritéria hodnocení porotou (soutěžní zadání 7.1.)							
a)	kvalita celkového architektonického řešení;	porota	porota	porota	porota	porota	porota
b)	dispoziční řešení odrážející chod a fungování Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava;	porota	porota	porota	porota	porota	porota
c)	estetika a funkčnost napojení přístavby na stávající budovu Slezskoostravské radnice;	porota	porota	porota	porota	porota	porota
d)	hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení.	porota	porota	porota	porota	porota	porota



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení prizvaného odborníka: **Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

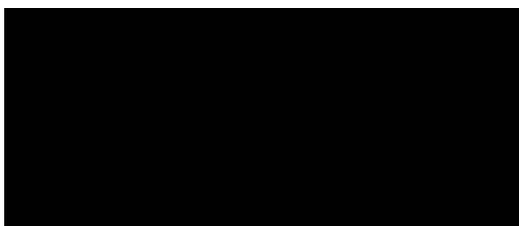
Zavazuji se, že budu nakládat s veškerými informacemi a daty, které mi budou poskytnuty ze strany zadavatele Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako s důvěrnými.

Zavazuji se, že informace a data budou použity pouze pro účely jednorázového odborného posouzení pro zadavatele a nebudou poskytnuty jakékoli třetí straně.

Dále se zavazuji k tomu, že si neponechám žádné kopie poskytnutých materiálů, popř. po odborném posouzení data ihned smažu.

Jsem si vědom/a, že i nedbalostní porušení mlčenlivosti může mít za následek případné trestní, kárné a jiné řízení proti mé osobě.

V Ostravě



.....
Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení prizvaného odborníka: **Mgr. Michal Zezula, Ph.D.**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Zavazuji se, že budu nakládat s veškerými informacemi a daty, které mi budou poskytnuty ze strany zadavatele Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako s důvěrnými.

Zavazuji se, že informace a data budou použity pouze pro účely jednorázového odborného posouzení pro zadavatele a nebudou poskytnuty jakékoli třetí straně.

Dále se zavazuji k tomu, že si neponechám žádné kopie poskytnutých materiálů, popř. po odborném posouzení data ihned smažu.

Jsem si vědom/a, že i nedbalostní porušení mlčenlivosti může mít za následek případné trestní, kárné a jiné řízení proti mé osobě.

V Ostravě



.....
Mgr. Michal Zezula, Ph.D.



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení přizvaného odborníka: **Ing. David Škorňa**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

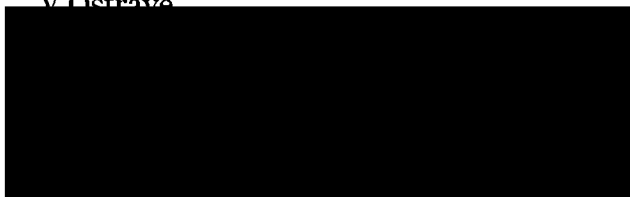
Zavazuji se, že budu nakládat s veškerými informacemi a daty, které mi budou poskytnuty ze strany zadavatele Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako s důvěrnými.

Zavazuji se, že informace a data budou použity pouze pro účely jednorázového odborného posouzení pro zadavatele a nebudou poskytnuty jakékoli třetí straně.

Dále se zavazuji k tomu, že si neponechám žádné kopie poskytnutých materiálů, popř. po odborném posouzení data ihned smažu.

Jsem si vědom/a, že i nedbalostní porušení mlčenlivosti může mít za následek případné trestní, kárné a jiné řízení proti mé osobě.

V Ostravě



Ing. David Škorňa



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení přizvaného odborníka: **Ing. Dana Semanco**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Zavazuji se, že budu nakládat s veškerými informacemi a daty, které mi budou poskytnuty ze strany zadavatele Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako s důvěrnými.

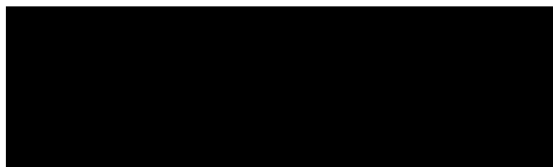
Zavazuji se, že informace a data budou použity pouze pro účely jednorázového odborného posouzení pro zadavatele a nebudou poskytnuty jakékoli třetí straně.

Dále se zavazuji k tomu, že si neponechám žádné kopie poskytnutých materiálů, popř. po odborném posouzení data ihned smažu.

Jsem si vědom/a, že i nedbalostní porušení mlčenlivosti může mít za následek případné trestní, kárné a jiné řízení proti mé osobě.

V Ostravě

10. 11. 2015



Ing. Dana Semanco



Název: **Zpráva o přezkoušení návrhů v soutěži „Přístavba Slezskoostravské radnice“
z hlediska památkové péče**

Datum: 3. 12. 2025

Zadavatel soutěže: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
IČO: 00845451

Zpracoval/a: Mgr. Michal Zezula, Ph.D., ředitel ÚOP NPÚ v Ostravě

Soutěžní návrh č. 1

- je patrné, že tarasní zeď (součást kulturní památky) je z větší části demolována, což je v rozporu se zákonem o státní památkové péči (viz odůvodnění ZS)
- stanovené výškové limity dodržuje
- relativně čisté, nekonfliktní řešení (za architektonické řešení 4 body z 6)

Soutěžní návrh č. 2

- tarasní zeď je pravděpodobně zachována (částečně?)
- není splněna podmínka 3 ZS - přístavba převyšuje stanovené limity
- návrh má myšlenku, výtvarnost, zrcadlí radnici, není to však doslovný historismus – jediný návrh, který nevolí formu „přístavby“, ale rovnocenné budovy (za architektonické řešení 4-5 bodů z 6)

Soutěžní návrh č. 3

- tarasní zeď je zachována
- výškové limity jsou splněny
- nelze však považovat za „citlivé navázání“ na historickou budovu (za architektonické řešení 1 bod z 6)

Soutěžní návrh č. 4

- tarasní zeď není patrná – zřejmě není zachována
- výška je mírně překročena, ale hlavní hmota stanovená omezení nepřekračuje
- jeví se jako dřevostavba, což není do daného prostředí vhodné (za architektonické řešení 3 body z 6)

Soutěžní návrh č. 5

- tarasní zeď je zčásti zachována, jsou v ní však navrhovány razantní průrazy
- výškové limity jsou mírně překročeny
- akcent v nároží je v pořádku, způsob, resp. tvar zastřešení není příliš vhodný
- v architektonickém řešení je použito příliš mnoho výrazových prostředků (myšlenek) a materiálů, bylo by vhodné poněkud zjednodušit (za architektonické řešení 5 bodů z 6)

Soutěžní návrh č. 6

- tarasní zeď je zachována v celém rozsahu – kopíruje vjezd do garáže
- výškové limity jsou v zásadě splněny
- hmotové i provozní řešení zajímavé, architektonický výraz je však problematický, pavlač na východní straně je nevhodná, celkově překombinované řešení, a to i z hlediska materiálové skladby (za architektonické řešení 3 body z 6)



Název: **Zpráva o přezkoušení návrhů v soutěži „Přístavba Slezskoostravské radnice“ z hlediska územního plánování a stavebního řádu**

Datum: 04. 12. 2025

Zadavatel soutěže: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
IČO: 00845451

Zpracoval/a: Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu MMO

Přístavba Slezskoostravské radnice
soutěž o návrh na řešení stavby

odborné posouzení

Sekretář soutěže, paní Ing. Michaela Stankovičová požádala o zpracování odborného posouzení obdržených návrhů přístavby Slezskoostravské radnice ve smyslu soutěžních podmínek architektonické soutěže o návrh.

Pro účely zpracování odborného posouzení byly zpřístupněny soutěžní návrhy. Návrhy jsou anonymizovány a očíslovány od 1 do 6.

Při zpracování posouzení je vycházeno zejména z bodu 2.1 soutěžního zadání – Předmět soutěže, kdy *„výsledkem by měla být energeticky hospodárná budova dispozičně reagující na různé agendy a potřeby jednotlivých odborů včetně zajištění dostatečného úložného prostoru, která bude přívětivá k zaměstnancům i klientům úřadu. Za zásadní považujeme citlivé propojení se stávající historickou budovou Slezskoostravské radnice, a to jak po stránce architektonického výrazu, tak funkčního uspořádání, neboť městský obvod Slezská Ostrava plánuje využívat nadále jak prostory v historické budově Slezskoostravské radnice, tak v nově vybudované přístavbě, zatímco budovu na adrese Náměstí Jurije Gagarina 1195 opustí.“*

Zpracovatel posouzení se zabýval zejména urbanistickým, objemovým a výrazovým řešením jednotlivých návrhů. Splnění a optimální řešení vnitřních provozních vazeb a kapacit bude posuzovat zejména provozovatel komplexu radnice.

Z tohoto pohledu se zabýval soutěžními podmínkami stanovenými kritérii hodnocení návrhů, kterými jsou:

„Kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy hodnoceny, se stanovují bez pořadí významnosti následovně:

- kvalita celkového architektonického řešení;
- dispoziční řešení odrážející chod a fungování Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava;
- estetika a funkčnost napojení přístavby na stávající budovu Slezskoostravské radnice;
- hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení.

Míra naplnění kritérií, kterou nelze vyjádřit kvantitativně, bude porota hodnotit na základě zkušeností a znalostí jejích jednotlivých členů.“



Nejprve k obdržným návrhům obecně.

Návrhy mají řešit především vhodné navázání přístavby na historickou budovu radnice, hmotové členění a její architekturu. Historická budova je typická svým drobným měřítkem, fasáda je typická bohatě zdobeným štukovým dekorem a členěním. Z tohoto pohledu lze předpokládat použití minimálně dvou možných přístupů, a to buď použití architektonických prvků radnice, byť v současném moderním pojetí, nebo navržení jednoduchého objemu s jednoduchou architekturou, kdy řešení přízná přístavbu radnice, ale svým pojetím jí nebude konkurovat a umožní jí, aby byla nadále pohledově a významově dominantní. Samozřejmě lze předpokládat i určitá kombinace v těchto přístupech.

Posouzením jednotlivých návrhů se tento předpoklad potvrzuje a návrhy se vzájemně v těchto bodech mezi sebou liší. Jednotlivé návrhy pracují buď s objemově strohým řešením, geometricky srozumitelným. Objevují se zde i snahy o objemově zajímavé a členité řešení. Zde mám za to, že geometricky jednoduché a čisté řešení je pro zachování dominantního výrazu a významu radnice vhodnější. Snaha přístavbu zajímavě členit způsobuje řekněme architektonickou konkurenci, která u předložených návrhů původní radnici potlačuje. Nelze konstatovat, že by přístavba nemohla být architektonicky a hmotově zajímavá, avšak podmínkou takového řešení musí být nadstandardní a výjimečná kvalita navrženého řešení, to však dle mého posouzení není případ podaných návrhů.

Samostatným detailem návrhů je to, jakým způsobem se vyrovnaly s napojením přístavby na stávající radnici. Je zažítým a ověřeným pravidlem, že napojení na tak architektonicky kvalitní a členěnou budovu je vhodné prostřednictvím neutrálního a mnohdy transparentního přechodového prvku (prstence), který stávající stavbu a stavbu navazující pohledově oddělí, čímž umožní a ulehčí použití jiných výrazových prvků vlastní přístavby. S výjimkou dvou návrhů však ostatní přístavbu přímo napojují na radnici. Výsledkem tak je dle mého názoru mnohdy necitlivý detail, který tohoto napojení většinou prostřednictvím pouhé dilatační spáry. Pakliže bude mít soutěžní porota shodný pohled, nebo alespoň obdobný, pak lze jistě tento detail v dalším projekčním stupni upravit.

NÁVRH č. 1

Návrh je typický svým jednoduchým geometrickým a pochopitelným hmotovým řešením. Ze všech návrhů se nejvíce zabývá propojením parteru přístavby se zeleným prostorem za radnicí a vytváří tak nový veřejný prostor se zajímavým „atriem“. Je zde ale k diskusi, jak moc bude takový prostor občanů využíván. Radnice tam má tři samostatné vstupy a je také na posouzení, jak bude zajištěna bezpečnost návštěvníků radnice.

- Pokud se týká hmotového řešení:

Jedná se o jednoduché geometrické a pochopitelné hmotové řešení, které umožňuje radnici, aby si zachovala své výsostné postavení v území. Výškově na budovu radnice vhodně navazuje.

- Architektonické řešení:

Architektonické řešení je dle mého názoru rozpačité. Je zde kombinace dvou architektonických členění v parteru přístavby a v 3. a 4. NP. Takové členění většinou příznává rozdílné funkční využití těchto vnitřních prostor, v daném případě tomu tak ale není. Architektonickému řešení by pomohla větší nápaditost arch. detailů. Vlastní strohost uvažovaného architektonického řešení však umožňuje historické radnici nekonkurovat a ponechat jí tak její pohledovou dominanci.



- Napojení přístavby na stávající radnici:

Přístavba je přímo napojována na radnici bez použití nějakého architektonického prvku (ustoupení, změna materiálu, potlačení objemu apod.), tedy pouze dilatační spárou, což působí necitlivě. Tento detail však lze v dalším projekčním stupni upravit.

NÁVRH č. 2

Návrh si hraje s myšlenkou zrcadlení historické budovy. Jedná se o zajímavou úvahu, možná zajímavou hru a architektonickými prvky, objemem a vlastní otázkou, jak k takto kvalitní historické stavbě dostavět. Výsledkem tak je, že „historické radnice“ máme dvě. Jako jeden ze dvou návrhů se snaží tímto řešením vytvořit i onen přechodový architektonický prvek, který jasně původní stavbu a přístavbu odděluje. Dle mého však nestandardní a zřejmě i zajímavá myšlenka zrcadlení nedopadá v daném případě dobře a bylo by nutno s ní dále pracovat. Výsledná zrcadlená budova působí jako divadelní kulisa a dle mého názoru není tou správnou cestou řešení přístavby.

- Pokud se týká hmotového řešení:

Hmotové řešení sestává jak z oné diskutované varianty zrcadlového objemového řešení, tak také z moderně řešené zadní přístavby, která je strohá, geometricky přísná pravoúhlá kubatura. Tato zadní část se jeví jako zajímavé moderní řešení přístavby a pokud by byla takto řešena celá přístavba, pak by se zřejmě jednalo o velice zajímavé architektonické řešení. Návrh však volí jinou cestu, kdy ve spojení se zrcadleným řešením se vlastní přístavbou pocitově jeví až tato zadní část.

- Architektonické řešení:

Zrcadlená kopie historické budovy je dle mého nesprávným krokem, který si hraje se zajímavou myšlenkou, která je však v daném případě v kombinaci s historickou stavbou drobného měřítka a členění těžko uchopitelná a ve výsledku tak rozpačitá až nevhodná. Naproti tomu jednoduché, avšak nápadité architektonické zadní části navrhuje kvalitní formu možné dostavby, avšak pouze tohoto segmentu dostavby.

- Napojení přístavby na stávající radnici:

Stavba radnice i přístavba je zvoleným řešením přehledně oddělena, a přitom provozem propojena. Je čitelná současná i dostavbová část.

NÁVRH č. 3

Návrh pracuje s myšlenkou teras, napojujících se pohledově na zelený prostor za budovou radnice. Jedná se o velice architektonicky kvalitní a výrazově jednoduché řešení. Jedná se o použití výrazových prostředků, které i přes to, že se jedná o hravé a architektonické řešení, umožní za určitých okolností nekonkurovat budově radnice. Problémem však zůstává kolize obsahu a formy navrženého řešení.

- Pokud se týká hmotového řešení:

Návrh pracuje s velice nápaditým architektonickým řešením terasovitě rozvolnění stavby do zeleného na radnici navazujícího prostředí. Řešení je v podstatě jednoduché a architektonicky kvalitní, které nemusí být přímo vnímáno jako konkurence stavby radnice. Problémem však je, že přístavba navozuje dojem kvalitního a příjemného, avšak bytového domu. Objemové řešení založené na terasách není



typické pro administrativní stavbu. Forma se zde nepotkává s obsahem stavby. S obdobnou myšlenkou pracoval v minulosti i jiný návrh administrativní stavby pro úřad, výsledkem však byla diskuse, zda provoz úřadu vyžaduje právě ony terasy, které zřejmě stavbu prodraží, zvýší náklady na údržbu teras a na nich umístěné zeleně, zvýší procento ochlazovaných ploch a ubere z kapacity vnitřního prostoru. Rovněž bylo diskutováno, jak budou veřejností vnímáni úředníci, kteří tyto terasy budou např. o přestávkách využívat. Výsledkem bylo konstatování, že pro provoz úřadu nejsou terasy vhodné. Je pravděpodobné, že i v tomto případě je závěr shodný. Zde jen dodat, že možná více strohosti na úkor terasám by přístavbě pomohl. Taková reakce je však možná v dalších projekčních stupních.

- Architektonické řešení:

Architektonické řešení je kvalitní, moderní, nápadité, a přitom dominantně nekonfliktní k historické stavbě. Řešení pracuje s architektonickým prvkem, který vhodně vizuálně odděluje přístavbu od radnice.

- Napojení přístavby na stávající radnici:

Přístavba (viz. předchozí bod) vhodně použila architektonického ztvárnění k jasné definici oddělení a propojení současné stavby radnice a na ni navržené přístavby.

NÁVRH č. 4

Návrh pracuje s jednoduchými geometrickými tvary, které přiznávají dostavbu radnice, současně jí svým ztvárněním nekonkurují. Členění maximálně využívá regulací vymezený prostor.

- Pokud se týká hmotového řešení:

Jedná se o jednoduché geometrické a pochopitelné hmotové řešení, které umožňuje radnici, aby si zachovala své výsostné postavení v území. Výškově na budovu radnice vhodně navazuje. Řešení radnici nekonkuruje.

- Architektonické řešení:

Architektonické řešení, i jak uvádí autoři návrhu, je založeno na jednoduchosti, která má za úkol nekonkurovat historické stavbě, a přitom být příjemnou stavbou k okolí i vnitřnímu provozu. Řešení je moderní a svým ztvárněním přiznává administrativní funkci stavby. Kombinace betonu a imitace dřeva je příjemná. Kombinace s dřevěnými nebo dřevo imitujícími prvky je zajímavá, současně ale také k diskusi, zda by místo něj nebylo pro přístavbu vhodnější řešení fasády bez dřeva. Jedná se ale pouze o detail k diskusi. Samostatným problémem je, obdobně jako i u jiných návrhů, umístění střešního zábradlí na hraně atiky, které nepůsobí dobře a pohled na stavbu narušuje. Řešením je ale jeho posunutí více do středu budovy tak, aby nebylo z pohledu vně vnímáno. Vlastní strohost uvažovaného architektonického řešení však umožňuje historické radnici nekonkurovat a ponechat ji tak její pohledovou dominanci.

- Napojení přístavby na stávající radnici:

I přes to, že se jedná o zajímavé řešení, i zde je potřeba uvést, že přístavba je napojována přímo na radnici bez použití nějakého architektonického prvku (ustoupení, změna materiálu, potlačení objemu apod.), tedy pouze dilatační spárou, což působí tvrdě a k radnici necitlivě. Tento detail však lze v dalším projekčním stupni upravit.



NÁVRH č. 5

Jedná se o zajímavý návrh, který pracuje s jednoduchým tvarem, který vhodně přiznává administrativní funkci stavby. Řešení působí robustním dojmem, avšak kultivovaným a promyšleným. Ve výsledku vhodně navazuje a doplňuje historický objekt radnice.

- Pokud se týká hmotového řešení:

Jedná se o jednoduché geometrické a pochopitelné hmotové řešení, které umožňuje radnici, aby si zachovala své výsostné postavení v území. Výškově na budovu radnice vhodně navazuje.

- Architektonické řešení:

Architektonické řešení by bylo možno vnímat jako robustní. Ve výsledku je však zajímavým oživením strohé kubatury stavby. Možná diskutabilní je navýšení a zdůraznění jižního nároží stavby. Řešení může na první pohled působit příliš tvrdě, při opětovných pohledech si své zastánce ale jistě získá.

- Napojení přístavby na stávající radnici:

Jak je uvedeno výše, jedná se o zajímavé řešení. I ono je však na stavbu radnice architektonicky napojeno přímo. Je k diskusi, zda by i v tomto případě návrhu neprospěl určitý architektonický detail, který by obě hmoty vzájemně pohledově odděloval.

NÁVRH č. 6

Opět zajímavé řešení přístavby. Na rozdíl od většiny ostatních návrhů tento návrh pracuje s jasným pohledovým oddělením hmoty přístavby od radnice. Současně používá příjemného objemového řešení ve vazbě na zelené zázemí stavby.

- Pokud se týká hmotového řešení:

Jedná se o jednoduché geometrické a pochopitelné hmotové řešení, které umožňuje radnici, aby si zachovala své výsostné postavení v území. Výškově na budovu radnice vhodně navazuje. Svou objemovou koncepcí, která je založena na oddělení hmot radnice a přístavby jasně deklaruje, že se jedná o novostavbu, která je provozně propojena s radnicí, je však samostatnou a přiznanou stavbou.

- Architektonické řešení:

Architektonické řešení je na první pohled poněkud rozpačité. Obsahuje více architektonických prvků, které mají zřejmě fasády stavby oživit, nicméně možná jejich větší strohost by výslednému výrazu mohla pomoci. Je zde pravděpodobné, že navržené řešení je zpracováno s ohledem na soutěžní prostředí a lze jej v dalších projekčních stupních i upravit. I zde je diskutabilní umístění střešního zábradlí na hraně atiky, které nepůsobí dobře a pohled na stavbu narušuje. Řešením je ale jeho posunutí více do středu budovy tak, aby nebylo z pohledu vně vnímáno.

- Napojení přístavby na stávající radnici:

Přístavba je navržena tak, že mezi radnicí a jí je jasně definovaný architektonický prvek, který obě stavby navzájem odděluje a spojuje zároveň. Jedná se o zajímavý architektonický detail.



Závěrem:

U mnoha soutěží je při hodnoceních obdržených návrhů konstatováno, že žádný z návrhů nebyl vnímán jako jasný favorit, který by již nepotřebovat dalšího dopracování a který by oslovil soutěžní porotu ihned jako ten, na který porota čekala. Mám za to, že i v tomto případě bude situace obdobná. Vzhledem k tomu, že se jedná o soutěž jednokolovou, kdy není možné oslovit autory s doporučením na dopracování v druhém kole, bude potřeba kromě kvality obdržených návrhů zohlednit také možnost jejich dopracování v dalších projekčních fázích, kdy bude možno reagovat na případná doporučení soutěžní poroty. Z obdržených návrhů nemám za to, že by některý z nich převyšoval svou kvalitou ostatní a současně byl tím, který by byl jasně nejlepší. Z tohoto pohledu bude zřejmě obtížné definovat vítěze. V tuto chvíli doporučit pořadí je na základě posouzení pouze fragmentů z kritérií obtížné. Zásadní úlohu bude hrát posouzení vnitřního provozu úřadu, který je pro provozování takové stavby zásadní. Rovněž ekonomické výsledky budou pořadí ovlivňovat. Výsledky soutěže ovlivní zejména osobní diskuse porotců, kdy mohou být mnohé detaily stavby vysvětleny, nebo mohou vznikat rozličná doporučení k dopracování v dalších stupních. Pakliže bych ale měl zhodnotit výše uvedené posouzení do nějakého pořadí, pak bych v tuto chvíli první místo neudělil. Naopak bych udělil dvě druhá místa, která by se ucházela o diskusi s investorem o uzavření následné smlouvy. Mezi tyto dva oceněné bych nyní navrhoval návrhy č. 4, 5 a 6.

Zpracoval:

Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA

Ostrava 4.12.2025



Název: **Zpráva o přezkoušení návrhů v soutěži „Přístavba Slezskoostravské radnice“ z hlediska rozpočtu**
Datum: 30. 11. 2025
Zadavatel soutěže: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
IČO: 00845451
Zpracoval/a: Ing. Dana Semanco, rozpočtářka

Soutěžní návrh č. 1

a) Náklady na realizaci vlastní přístavby

- Hlavní nosná kce přístavby: železobeton
- celkové objem m3 obestavěného prostoru parkování, podzemní části skladů a technických prostor je 6 208.
- celkové objem m3 obestavěného prostoru hlavní nadzemní části je 12 198.
- celkové objem m3 obestavěného prostoru je **18 406**.
- celková předpokládaná cena je **247 950 000,- bez DPH**
- jednotková cena za m3 obestavěného prostoru je uvažován **13 471,-/m3**

Investiční náklady přístavby se pohybují v reálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II.

- b) Náklady na stavební úpravy stávající historické budovy a demolice ... 1 950 000,-
- c) Náklady na vybavení budovy 6 513 500,-
- d) Zpevněné plochy ... 1 980 900,-
- e) Přípojky a přeložky ... 1 500 000,-
- f) Vegetace ... 291 000,-
- g) Rezerva v 15% z celkové částky ... 39 027 810,-

Investiční náklady zpevněných ploch a vegetace jsou v reálných cenách ostatní náklady nelze jednoznačně ohodnotit. Cena za vybavení budovy je nejvyšší ze všech 6 návrhů.

Celková cenová bilance 299 213 210,-

Posouzení:

Návrh je dle zvoleného systému reálný a **splňuje** požadavky na investiční náklady specifikované v bodě 2.2.2. a), i přes to, že cena na vybavení budovy je dle mého nedostačující, ale lze ji upravit např. v rámci rezervy.

- h) Návrh honoráře ... 42 430 000,-

Závěr: Návrh splňuje požadavky na investiční náklady.



Soutěžní návrh č. 2

a) Náklady na realizaci vlastní přístavby

- Hlavní nosná kce přístavby: železobeton
- celkové objem m3 obestavěného prostoru parkování je 2 208.
- celkové objem m3 obestavěného prostoru hlavní nadzemní části je 17 044 .
- celkové objem m3 obestavěného prostoru je **19 252**.
- celková předpokládaná cena je **210 598 220,- bez DPH**
- jednotková cena za m3 obestavěného prostoru je uvažován **10 939,-/m3**

Investiční náklady přístavby se pohybují ve spodní, ale reálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II.

- b) Náklady na stavební úpravy stávající historické budovy a demolice ... 2 359 776,-
- c) Náklady na vybavení budovy 19 918 000,-
- d) Zpevněné plochy ... 2 454 770,-
- e) Přípojky a přeložky ... 1 020 000,-
- f) Vegetace ... 460 400,-
- g) Ostatní ... 7 200 000,-
- h) Rezerva v 15% z celkové částky ... 36 601 675,-

Investiční náklady zpevněných ploch a vegetace jsou v reálných cenách ostatní nelze jednoznačně ohodnotit.

Celková cenová bilance 280 612 840,90,-

Posouzení:

Návrh je dle zvoleného systému reálný a **splňuje** požadavky na investiční náklady specifikované v bodě 2.2.2. a), přestože se cena pohybuje ve spodní hranici, neměla by konečná cena přesáhnout požadovaných 300 000 000,-.

Ch) Návrh honoráře ... 42 430 000,-

Závěr: Návrh splňuje požadavky na investiční náklady.



Soutěžní návrh č. 3

a) Náklady na realizaci vlastní přístavby

- Hlavní nosná kce přístavby: železobeton
- celkové objem m3 obestavěného prostoru parkování je 2 102.
- celkové objem m3 obestavěného prostoru hlavní nadzemní části je 14 600 .
- celkové objem m3 obestavěného prostoru je **16 702**.
- celková předpokládaná cena je **227 708 000,- bez DPH**
- jednotková cena za m3 obestavěného prostoru je uvažován **13 634,-/m3**

Investiční náklady přístavby se pohybují v reálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II.

- b) Náklady na stavební úpravy stávající historické budovy a demolice ... 20 000 000,-
- c) Náklady na vybavení budovy 30 000 000,-
- d) Zpevněné plochy ... 1 356 000,-
- e) Přípojky a přeložky ... 4 500 000,-
- f) Vegetace ... 7 250 000,-
- g) Ostatní, přeložka trafostanice ... 1 000 000,-
- h) Rezerva v 15% z celkové částky ... 43 975 500,-

Ostatní investiční náklady jsou nadhodnoceny v porovnání s jinými nabídkami a položka zpevněných ploch je v nabídce započtena dvojnásobně (chybně).

Celková cenová bilance 335 586 100,- (je správný součet, v nabídce uvedeno 337 145 500,-)

Posouzení:

Návrh je dle zvoleného systému reálný, ale **nesplňuje** požadavky na investiční náklady specifikované v bodě 2.2.2. a). Cena je o 35 586 000- vyšší. Ale po úpravě ostatních přemrštěných nákladů a rezervy, by se cena mohla pohybovat okolo požadovaných 300 000 000,-.

Ch) Návrh honoráře ... 11 640 000,-

Závěr: Návrh je v bezkolizní odchylce na požadavky na investiční náklady.



Soutěžní návrh č. 4

a) Náklady na realizaci vlastní přístavby

- Hlavní nosná kce přístavby: železobeton + dřevo
- celkové objem m3 obestavěného prostoru podzemní části a nevytápěného prostoru je 7 844.
- celkové objem m3 obestavěného prostoru hlavní nadzemní části je 17 924 .
- celkové objem m3 obestavěného prostoru je **25 768**.
- celková předpokládaná cena je **261 302 000,- bez DPH**
- jednotková cena za m3 obestavěného prostoru je uvažován **10 140,-/m3**

Investiční náklady přístavby se pohybují v nereálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II.

- b) Náklady na stavební úpravy stávající historické budovy a demolice ... 3 905 000,-
- c) Náklady na vybavení budovy 15 000 000,-
- d) Zpevněné plochy ... 8 134 200,-
- e) Přípojky a přeložky ... 1 440 000,-
- f) Vegetace ... 3 374 200,-
- g) Ostatní, veřejné osvětlení ... 1 350 000,-
- h) Rezerva v 15% z celkové částky ... 44 175 815,- (v nabídce uvedena částka 15 157 260,-, která neodpovídá 15% z celkové ceny)

Ostatní investiční náklady jsou reálné a odpovídají aktuálním cenám, u stavebních úprav stávající budovy to nejsem schopna ohodnotit.

Celková cenová bilance 338 681 215,- (je správný součet, v nabídce uvedeno 309 662 660,-)

Posouzení:

Návrh je dle zvoleného systému nereálný a **nesplňuje** požadavky na investiční náklady specifikované v bodě 2.2.2. a). Cena je o 38 381 215- vyšší. Po narovnání hladiny nákladů na hlavní část přístavbu by cena byla vyšší o dalších cca 34 181 000,-.

Ch) Návrh honoráře ... 29 164 000,-

Závěr: Návrh nesplňuje požadavky na investiční náklady.



Soutěžní návrh č. 5

a) Náklady na realizaci vlastní přístavby

- Hlavní nosná kce přístavby: železobeton
- celkové objem m3 obestavěného prostoru parkování, nevytápěný prostor, altán je 3 053.
- celkové objem m3 obestavěného prostoru hlavní nadzemní části je 15 892 .
- celkové objem m3 obestavěného prostoru je **18 945**.
- celková předpokládaná cena je **183 334 000,- bez DPH**
- jednotková cena za m3 obestavěného prostoru je uvažován **9 678,-/m3**

Investiční náklady přístavby se pohybují ve spodní až nereálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II.

- b) Náklady na stavební úpravy stávající historické budovy a demolice ... 23 795 000,-
- c) Náklady na vybavení budovy 25 000 000,-
- d) Zpevněné plochy ... 2 918 000,-
- e) Přípojky a přeložky ... 4 000 000,-
- f) Vegetace ... 1 225 000,-
- g) Ostatní, herní prvky ... 300 000,-
- h) Rezerva v 15% z celkové částky ... 36 088 800,-

Ostatní investiční náklady na zpevněné plochy, vegetaci, vybavení jsou v reálných cenách, ostatní náklady nelze posoudit.

Celková cenová bilance 276 680 800,-

Posouzení:

Návrh je dle zvoleného systému reálný a **splňuje** požadavky na investiční náklady specifikované v bodě 2.2.2. a), přestože se cena za přístavbu pohybuje v nereálné podhodnocené hodnotě, neměla by konečná cena po narovnání cenové hladiny přesáhnout požadovaných 300 000 000,-.

Ch) Návrh honoráře ... 28 950 000,-

Závěr: Návrh splňuje požadavky na investiční náklady.



Soutěžní návrh č. 6

a) Náklady na realizaci vlastní přístavby

- Hlavní nosná kce přístavby: železobeton
- celkové objem m3 obestavěného prostoru parkování, atrium je 3 111.
- celkové objem m3 obestavěného prostoru hlavní nadzemní části je 15 898 .
- celkové objem m3 obestavěného prostoru je **19 009**.
- celková předpokládaná cena je **283 591 000,- bez DPH**
- jednotková cena za m3 obestavěného prostoru je uvažován **14 919,-/m3**

Investiční náklady přístavby se pohybují v reálné hladině dle propočtu THU v cenové úrovni 2025/II.

- b) Náklady na stavební úpravy stávající historické budovy a demolice ... 5 170 000,-
- c) Náklady na vybavení budovy 12 878 000,-
- d) Zpevněné plochy ... 2 138 000,-
- e) Přípojky a přeložky ... 937 500,-
- f) Vegetace ... 732 600,-
- g) Ostatní ... 0,-
- h) Rezerva v 15 % z celkové částky ... 45 817 065,-

Ostatní investiční náklady na zpevněné plochy, vegetaci, vybavení jsou v reálných cenách, ostatní náklady nelze posoudit.

Celková cenová bilance 351 264 165,-

Posouzení:

Návrh je dle zvoleného systému reálný, ale **nesplňuje** požadavky na investiční náklady specifikované v bodě 2.2.2. a), jelikož cena je oproti zadání vyšší o 51 264 165,-

Ch) Návrh honoráře ... 36 000 000,-

Závěr: Návrh nesplňuje požadavky na investiční náklady.



Název: **Zpráva o přezkoušení návrhů v soutěži „Přístavba Slezskoostravské radnice“ z hlediska energetiky**

Datum: 30. 11. 2025

Zadavatel soutěže: Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
IČO: 00845451

Zpracoval/a: Ing. David Škorňa, energetický specialista

Soutěžní návrh č. 1

Parametr	Body	Stručné zhodnocení
Hodnocení z hlediska ukazatelů energetické bilance (viz excel)	6	Dobrá max. garantovaný průměrný součinitel prostupu tepla obálky budovy, ale potřeba na VYT (vytápění) nejvyšší.
Hodnocení z hlediska aktuální a budoucí legislativy EPBD IV (ZEB-zero emission buildings)	3	Navržené řešení nesplňuje ani nynější požadavky na pasivní budovy (<15 kWh/(m ² ·rok) na VYT), takže v budoucnu s přísnější legislativou bude problém.
Hodnocení z hlediska konstrukčního a materiálového	7	Klasická železobetonová konstrukce, velká plocha zasklení, vegetační střechy. Funkční, ale nijak inovativní. Větší použití prosklených částí obálky = větší tepelné ztráty
Posouzení užití zdroje vytápění a chlazení – (1) v přístavbě; (2) propojení na starší budovu	9	Přístavba: zemní tepelná čerpadla (TČ) země–voda s aktivací betonového jádra, podlahovým topením a doplňkovými chladicími panely; návrh umožňuje noční větrání přes fasádní klapky. Stará budova: primárně plynová kotelna (jako záložní zdroj).
Hodnocení použití obnovitelných zdrojů energie (OZE)	7	Používá se zemní tepelná čerpadla (obnovitelný zdroj). Fotovoltaická elektrárna (FVE) je v návrhu zakázána z památkových důvodů, tudíž není součástí energetického řešení. Zelené střechy přispívají k tepelnému komfortu, ale přímo energii neprodukují.
Hodnocení uživatelského komfortu a zachování energetického standartu (řízené větrání, přehřívání a stínění)	9	Řízené záplavové větrání s rekuperací, možnost přímého větrání přes fasádní klapky; automatické stínění vnějšími roletami, aktivní přístřešky nad okny.
Hodnocení z hlediska rozvržení vytápěných a nevytápěných ploch a užitnosti lidmi	7	Rozšířené vstupní foyer a uliční piazzetta (exteriérové posezení) jsou z části otevřeným prostorem, zbytek budovy plně vytápěný. Nejsou výrazné oddělené nevytápěné zóny uvnitř. Venkovní pobytové plochy (piazzetta) doplňují interiér, ale podíl vytápěných prostor převládá. Střecha není plně pochozí / využitelná.
Hodnocení z hlediska použití vody (dešťová, šedá)	5	Dešťová voda je zachytávána ve všech střešních plochách a využívána pro zavlažování (retence v nádobách). Řešení šedé vody pro splachování považují za technologicky problematické.
Hodnocení z hlediska design, ergonomiky	4	Příliš skleněných prostor, byť energeticky kompaktní. Poněkud funkcionalistický tvar. Radnice má zůstat dominantní, přístavba ji objemem převyšuje.

Body (1 = nejhorší; 10 = nejlepší)



Soutěžní návrh č. 2

Parametr	Body	Stručné zhodnocení
Hodnocení z hlediska ukazatelů energetické bilance	3	Nejhorší max. garantový průměrný součinitel prostupu tepla obálky budovy. Paradoxně dobrá max. garantovaná dodaná energie za rok, ale ostatní hodnoty ukazatelů jsou vysoké.
Hodnocení z hlediska aktuální a budoucí legislativy EPBD IV (ZEB-zero emission buildings)	3	Navržené řešení nesplňuje ani nynější požadavky na pasivní budovy (<15 kWh/(m ² ·rok) na VYT), takže v budoucnu s přísnější legislativou bude problém.
Hodnocení z hlediska konstrukčního a materiálového	8	Klasická železobetonová konstrukce, prosklená střecha.
Posouzení užití zdroje vytápění a chlazení – (1) v přístavbě; (2) propojení na starší budovu	8	Novostavba: zemní TČ s plošným sálavým vytápěním/větracím chlazením v létě; cirkulační ohřev teplé vody (TV), v sále VRF (komplexní systémy) chladicí systém pro rychlou regulaci. Napojení na starou budovu: objekt je bezbariérově propojen (pasport památky se neřeší); zdroje se neintegrují, stávající kotelna zůstává separátní.
Hodnocení použití obnovitelných zdrojů energie (OZE)	9	Hlavní obnovitelný zdroj: geotermální TČ pro vytápění a chlazení; na střeše extenzivní zeleň s instalovanými FVE panely částečně kryjícími spotřebu budovy. Využití sluneční energie + tepelných čerpadel. Geotermální zdroj je finančně náročnější.
Hodnocení uživatelského komfortu a zachování energetického standartu (řízené větrání, přehřívání a stínění)	6	Budova kombinuje pasivní i aktivní prvky: reflexní sklo, vzduchotechnika (VZT) není explicitně řešena. VRF chlazení ve velkém sálu. Předpokládá se stabilní komfort pro zaměstnance i veřejnost.
Hodnocení z hlediska rozvržení vytápěných a nevytápěných ploch a užitnosti lidmi	6	Součástí návrhu je obnovená zahrada a venkovní dvůr pro společenské akce (nevytápěné plochy přístupné veřejnosti). Střecha je extenzivně zelená (zvyšuje komfort); vnitřní kanceláře jsou standardně vytápěné. Střecha není pochozí/využitelná.
Hodnocení z hlediska použití vody (dešťová, šedá)	5	Uzavřený dešťový okruh: extenzivní zelená střecha zpomaluje odtok a srážky jsou zadrženy; přebytek je sváděn do retenčních nádrží, z nichž voda slouží k závlaze zeleně.
Hodnocení z hlediska design, ergonomiky	5	Příliš stereotypní přední část (původní radnice asi nepotřebuje své dvojče, je sama o sobě dominantní); vyvážené z hlediska historických prvků, decentní zadní část

Body (1 = nejhorší; 10 = nejlepší)



Soutěžní návrh č. 3

Parametr	Body	Stručné zhodnocení
Hodnocení z hlediska ukazatelů energetické bilance	8	Velmi dobré hodnoty, hlavně max. garantovaná celková dodaná energie za rok. Ale celková dodaná energie = 22,8 kWh/rok; úplně to nesedí, pokud mají 14,5 na VYT a 14 na chlazení.
Hodnocení z hlediska aktuální a budoucí legislativy EPBD IV (ZEB-zero emission buildings)	9	Cílem je energeticky „nulová až aktivní“ budova, což splňuje aktuální i budoucí normy (EPBD).
Hodnocení z hlediska konstrukčního a materiálového	7	Železobetonová konstrukce, velká hliníková okna, terasy z betonových dlaždic. Více inovativní než podobný návrh 1. Budova více využívá svažitý okolní terén ve svůj prospěch.
Posouzení užití zdroje vytápění a chlazení – (1) v přístavbě; (2) propojení na starší budovu	6	Přístavba: vzduch–voda TČ v kaskádě s akumulací nádrží; mikrokogenerace (plyn) jako bivalentní záložní zdroj pro obě části; FVE a fototermika pro TV. Mikrokogenerace zásobuje starou i novou budovu. Zajímavý návrh s mikrokogenerací. Škoda instalace TČ vzduch/voda namísto země/voda.
Hodnocení použití obnovitelných zdrojů energie (OZE)	8	Kombinované využití OZE: vzduch–vodní TČ, mikrokogenerace (částečně produkuje vlastní elektřinu a teplo). Střešní FVE a fototermické panely. Energetická bilance je plánována „energeticky nulová až aktivní“. Maximální využití OZE.
Hodnocení uživatelského komfortu a zachování energetického standartu (řízené větrání, přehřívání a stínění)	9	Řízené VZT jednotky s rekuperací, funkční ventilační klapky, inteligentní stínění (lamely, externí žaluzie); vertikální a střešová zeleň snižují přehřívání. Návrh zdůrazňuje vysoký uživatelský komfort a řízené podmínky prostředí.
Hodnocení z hlediska rozvržení vytápěných a nevytápěných ploch a užítosti lidmi	10	Celkový objem budovy zahrnuje externí terasy, veřejnou střechu a otevřené atrium. Nepřístupné garáže jsou nevytápěné, kancelářské plochy vytápěné.
Hodnocení z hlediska použití vody (dešťová, šedá)	10	Předpokládá se systém zadržení dešťové vody a šedé vody v retenčních nádržích (podzemních) pro závlahu zahrady a splachování. Kombinace dešťovky a využití šedé vody maximalizuje recyklaci vody.
Hodnocení z hlediska design, ergonomiky	9	Moderní pojetí; kombinuje funkční, tradiční a moderní prvky. Ponechává dominantní roli původní radnici; vybalancované využití tradičních materiálů, skla apod.

Body (1 = nejhorší; 10 = nejlepší)



Soutěžní návrh č. 4

Parametr	Body	Stručné zhodnocení
Hodnocení z hlediska ukazatelů energetické bilance	4	Nejvyšší max. garantovaná celková dodaná energie za rok, druhý nejvyšší max. garantový průměrný součinitel prostupu tepla obálky budovy.
Hodnocení z hlediska aktuální a budoucí legislativy EPBD IV (ZEB-zero emission buildings)	9	Budova je navržena v pasivním standardu, tedy zcela v souladu i s očekávaných legislativních požadavků. Dřevěná konstrukce je velké plus.
Hodnocení z hlediska konstrukčního a materiálového	10	Kombinovaná dřevěná a železobetonová konstrukce. Ekologické a efektivní materiály.
Posouzení užití zdroje vytápění a chlazení – (1) v přístavbě; (2) propojení na starší budovu	9	Přístavba: zemní TČ (hlubinné vrty), podlahové a stropní topení, v letě pasivní chlazení; kotelná staré budovy jako záloha. Starší budova: těsně spojená, avšak nezmiňuje sdílení tepelných okruhů. Primárně moderní zemní zdroj, stará část zůstává separátní zálohou.
Hodnocení použití obnovitelných zdrojů energie (OZE)	9	Zdroje: zemní TČ pro obě režimy, na střeše FVE pro snížení závislosti na energiích. Zateplená dřevostavba dále snižuje spotřebu a uhlíkovou stopu. Silné zaměření na OZE.
Hodnocení uživatelského komfortu a zachování energetického standartu (řízené větrání, přehřívání a stínění)	9	Centrální VZT jednotka s rekuperací, přívodní větrání; smíšené přirozené větrání haly; inteligentní ovládání oken a textilních venkovních rolet, fixních stínících konzolí. Dobře řešené stínění a větrání.
Hodnocení z hlediska rozvržení vytápěných a nevytápěných ploch a užitnosti lidmi	9	Výrazné jsou zelené střechy navržené jako pobytové (přístupné terasy). Přízemní hala a křídlo mohou být větrány přirozeně; zbytek objektu je vytápěný. Využití nevytápěných ploch (střecha, lobby) přidává komunikační a relaxační zóny.
Hodnocení z hlediska použití vody (dešťová, šedá)	5	Dešťová voda je zachycena na zelené střeše do retenční nádrže a používána k zalévání. Šedá voda se neuvažuje z ekonomických důvodů.
Hodnocení z hlediska design, ergonomiky	6	Masivní, přílišný důraz na prosklení (tepelné ztráty). Přístavba je příliš dominantní oproti původní části. Pozitivní prvky využití dřeva.

Body (1 = nejhorší; 10 = nejlepší)



Soutěžní návrh č. 5

Parametr	Body	Stručné zhodnocení
Hodnocení z hlediska ukazatelů energetické bilance	5	Průměr, co se týká návrhů, vyšší max. garantovaná celková dodaná energie za rok.
Hodnocení z hlediska aktuální a budoucí legislativy EPBD IV (ZEB-zero emission buildings)	7	Dokument neuvádí explicitní odkaz na EPBD ani ZEB; přesto je koncepce velmi úsporně navržená a potřeba tepla na VYT je nejnižší z návrhů.
Hodnocení z hlediska konstrukčního a materiálového	7	Nosná konstrukce je monolitická železobetonová s těžkou cihlovou fasádou a dřevěnými vazníky nad atriem.
Posouzení užití zdroje vytápění a chlazení – (1) v přístavbě; (2) propojení na starší budovu	8	Přístavba: zemní TČ (hlubinné vrty, do kterých se vkládají sondy s nemrznoucí kapalinou) - vše v závislosti na stavu podloží; pasivní chlazení; biosolární střecha – extenzivní vegetační pokryv s FVE. Napojení na starou budovu: chybí zmínka o integraci topení (pravděpodobně samostatné systémy). Obnovitelný hlavní zdroj, záložní řešení neuvedeno.
Hodnocení použití obnovitelných zdrojů energie (OZE)	10	TČ země–voda; biodynamická (zeleň a FVE) střecha – extenzivní vegetace s integrovanými FVE.
Hodnocení uživatelského komfortu a zachování energetického standartu (řízené větrání, přehřívání a stínění)	6	Velká otevíratelná okna pro individuální větrání, centrální žaluzie (s možností lokálního ovládání); prosvětlená dvora (skleněná střecha) s vertikální zelení. Příjemné vnitřní klima umožňuje variabilní větrání; stínění řízeno systémem.
Hodnocení z hlediska rozvržení vytápěných a nevytápěných ploch a užitnosti lidmi	8	Střešní altán a zahrady (pobytový zelený prostor) jsou otevřené veřejnosti. Atrium vnitřní budovy s vertikální zahradou je vytápěné, exteriérové schodiště a zahrada slouží pro odpočinek. Velký důraz na otevřené a přístupné nevytápěné plochy pro uživatele.
Hodnocení z hlediska použití vody (dešťová, šedá)	5	Dešťová voda se zachycuje do retenčních nádrží a využívá k závlaze střechy, vertikální zahrady a okolní zeleně. Přebytek je sveden do vsakovacího tělesa; využití šedé vody není zmíněno.
Hodnocení z hlediska design, ergonomiky	7	Působí jako moderní administrativní budovy, prosklení vhodně kombinované s dalšími prvky. Tvary praktické. Masivnější dojem; dominuje oproti původní radnici.

Body (1 = nejhorší; 10 = nejlepší)



Soutěžní návrh č. 6

Parametr	Body	Stručné zhodnocení
Hodnocení z hlediska ukazatelů energetické bilance	9	Výborné hodnoty, nejlepší max. garantovaný průměrný součinitel prostupu tepla obálky budovy. Pravděpodobně bude problém dodržet energii na chlazení.
Hodnocení z hlediska aktuální a budoucí legislativy EPBD IV (ZEB-zero emission buildings)	10	Navržené parametry cílí na pasivní standard (př. potřeba VYT <15 kWh/m ² a), což znamená kompatibilitu s požadavky EPBD IV. Extra body má zde i velmi nízká spotřeba na chlazení budov.
Hodnocení z hlediska konstrukčního a materiálového	7	Železobetonový skelet se sloupy umístěnými podél perimetru fasády. Provětrávaná cihlová a kamenná fasáda.
Posouzení užití zdroje vytápění a chlazení – (1) v přístavbě; (2) propojení na starší budovu	8	Přístavba: velké geotermální TČ, podlahové topení, pasivní letní chlazení; FVE (cca 50 kWp na střeše) pro energetickou soběstačnost. Stará budova: není explicitně propojena.
Hodnocení použití obnovitelných zdrojů energie (OZE)	10	Kombinace geotermálních vrtů (skrze TČ) a FVE na ploché střeše; intenzivní zelené střechy. Tepelná čerpadla + FVE mají zajistit vysokou energetickou soběstačnost. Geotermální zdroj je finančně náročnější.
Hodnocení uživatelského komfortu a zachování energetického standartu (řízené větrání, přehřívání a stínění)	9	Nucené větrání s rekuperací (VZT rozvod do kanceláří); velkoplošné podlahové topení; venkovní lamely a konzoly pro sluneční stínění. Předpokládá se vysoká vzduchotěsnost a komfort bez horkých zón.
Hodnocení z hlediska rozvržení vytápěných a nevytápěných ploch a užitnosti lidmi	8	V návrhu je intenzivní zelená střecha pro pobyt, Vnitřní atrium a prostory kanceláří jsou vytápěné. Kombinace vnitřních/vnějších zón je vyvážená – zatímco garáž a střechy jsou nevytápěné, administrativní prostory jsou vytápěné.
Hodnocení z hlediska použití vody (dešťová, šedá)	5	Navržena intenzivní zelená střecha s velkým retenčním potenciálem; dešťová voda je odváděna do retenční nádrže a slouží k zavlažování zahrady. Řešení šedé vody není diskutováno.
Hodnocení z hlediska design, ergonomiky	8	Vhodná kombinace materiálů. Masivnost přístavby je kompenzována zajímavým ergonomickým tvarem vůči okolí. Decentní napojení na původní radnici

Body (1 = nejhorší; 10 = nejlepší)



Závěr

- V rámci návrhů je možné vidět stále hrubá data, hrubé popisy, chybí detailní specifikace energetických systémů; některé návrhy jsou více propracované.
- Stavební a technické systémy jsou v návrzích také popsány v hrubých rysech (v některých je detail větší); typ a tloušťky skladeb, Učka apod. absentují; návrhy obsahují různé typy materiálů, hodnocení se zaměřilo také na tepelné ztráty, tlak na potřebu chlazení apod.
- Navržené energetické hodnoty není možné vnímat lineárně; některé soutěžní návrhy mají výborné celkové U, ale celková dodaná energie je horší (tím, že je návrh stručnější, chybí tam souvislosti, které by to osvětlily).
- Legislativní požadavky zcela nenaplnují návrhy č.1 a č.2.
- Návrhy se příliš nedotýkaly energetického propojení na stávající budovu (až na výjimky, např. návrh 3).
- Hodnocení je postavené na energetice a modro-zelených opatření, není předpokládána památková ochrana přístavby, resp. přílišné restrikce z hlediska památkové péče (přičemž některé soutěžní návrhy již některá opatření vylučují z těchto důvodů).
- Rozpočty na jednotlivá řešení jsou pro oblast energetických řešení (technologie) v návrzích popsány v hrubých rysech bez detailu. Není tak možné zcela přesně posoudit hospodárnost a ekonomickou přiměřenost zvolených soutěžních návrhů.
- Obecně se nabízí toto celostní energetické řešení:
 - (1) odstavení plynových kotlů ve staré budově;
 - (2) instalace KGJ (s napojením na plyn) pro vytápění staré budovy (+ instalace kondenzačního kotle pro vykřívání špiček;
 - (3) instalace tepelných čerpadel pro vytápění nové budovy,
 - (4) doplnění FVE pro snížení elektrické energie, KGJ dodává elektrickou energii do staré i nové budovy dle potřeby,
 - (5) v nové budově by bylo vhodné mít systém tepelných čerpadel země/voda (vzduch/voda je také alternativou).
 - (6) VZT, stínění, chytré řízení a vše ostatní je nutné dobře vyspecifikovat.

Tomuto se nejvíce přibližují soutěžní návrh 3 a soutěžní návrh 6. Soutěžní návrh 3 řeší i propojení na stávající budovu, nicméně zde by bylo dobré zvážit ještě doplnění TČ na země-voda. U soutěžního návrhu 3 jsou dobré i hodnoty energetické bilance. Naplňuje také podmínky legislativy, stejně jako další soutěžní návrhy.



Název: **Přístavba Slezskoostravské radnice**
Datum: 08. 12. 2025, od 10:00 do 15:00 h.
Místo: Obřadní síň historické budovy Slezskoostravské radnice na adrese Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
Účastníci: **Složení poroty:**
Řádní členové závislí: Mgr. Richard Vereš, starosta, Ing. arch. Ondřej Vysloužil, ředitel příspěvkové organizace MAPPA
Řádní členové nezávislí: akad. arch. David Vávra, doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D., Ing. arch. Marie Špačková
Náhradníci závislí: Vladimír Lyčka, místostarosta, Mgr. Dagmar Macháčková, MPA
Náhradníci nezávislí: Ing. arch. Dušan Rosypal, Ing. arch. Martin Vymetálek, Ing. arch. Radim Václavík
Přizvaní odborníci: Mgr. Michal Zezula, Ph.D., Ing. David Škorňa
Řádně omluveni: Ing. Dana Semanco, Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA
Přezkušovatel soutěžních návrhů: Bc. Karolína Kopecká, MSc.
Sekretář soutěže: Ing. Michaela Stankovičová
Další přizvaní členové: JUDr. Jana Pastrňáková, Mgr. Jan Samek, Ing. Ondřej Klučka

Zadavatel Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava
soutěže: Těšínská 138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
IČO: 00845451

Hodnotící zasedání poroty v architektonické soutěži o návrh na řešení stavby „Přístavba Slezskoostravské radnice“

1/ Zahájení hodnotícího zasedání poroty

Starosta městského obvodu Slezská Ostrava Mgr. Richard Vereš zahájil v 10 hodin schůzi a přivítal všechny přítomné. Informoval porotu o řádně omluvených členech a předběžném harmonogramu schůze. Zároveň byla panem starostou potvrzena usnášeníschopnost poroty.

2/ Schválení přizvaných odborníků a dalších přizvaných členů

V čase 10:05 h. byla porota seznámena s přizvanými odborníky (Mgr. Michal Zezula, Ph.D., Ing. David Škorňa) a dalšími přizvanými členy (JUDr. Jana Pastrňáková, Mgr. Jan Samek, Ing. Ondřej Klučka), kteří se schůze zúčastnili z procesních důvodů a současně podepsali čestná prohlášení o mlčenlivosti.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

3/ Předložení zprávy přezkušovatele, odborných vyjádření přizvaných odborníků a soutěžních návrhů porotcům

V čase od 10:15 h. do 11:25 h. byla porota seznámena se zprávou o převzetí soutěžních návrhů a se zprávou o přezkoušení z hlediska stavebního programu, grafických a textových částí soutěžních návrhů, které tvoří



přílohu tohoto zápisu. Následně se porota podrobně seznamovala s předloženými soutěžními návrhy a odbornými vyjádřeními přizvaných odborníků.

Dle bodu 9.4.7. soutěžních podmínek (dále jen „SP“) proběhlo ke dni 18. 11. 2025 do 23:59 h. odevzdání soutěžních návrhů zadavateli prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE. Dne 19. 11. 2025 byly soutěžní návrhy otevřeny Ing. Michaelou Stankovičovou a JUDr. Janou Pastrňákovou a byly předány Bc. Karolíně Kopecké MSc. k přezkoušení. Celkem bylo zadavateli soutěže prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE doručeno 6 soutěžních návrhů, všechny byly doručeny v řádné lhůtě do 18. 11. 2025 do 23:59 h. Dle bodu 9.5.4. SP následně proběhlo přezkoušení všech doručených soutěžních návrhů paní Bc. Karolínou Kopeckou MSc. Jednotlivým soutěžním návrhům bylo přiřazeno pořadové číslo dle pořadí, v jakém byly doručeny do elektronického nástroje JOSEPHINE.

Soutěžní návrhy byly odborně posouzeny přizvanými odborníky z hlediska rozpočtu, památkové péče, energetiky a územního plánování a stavebního řádu. Přezkušovatelka připomněla cíl soutěže, závazné a doporučující podmínky a v návaznosti na ně shrnula zprávu o přezkoušení soutěžních návrhů a odborná posouzení odborníků.

Porota se zabývala splněním závazných požadavků stanovených v bodě 2.2.1. SP a dospěla k závěru, že stanovené požadavky byly u všech předložených soutěžních návrhů dodrženy. Přístavba Slezskoostravské radnice je umístěna na pozemcích uvedených v bodě 2.2.1. a) SP současně všechny předložené návrhy jsou realizovatelné s ohledem na platnou legislativu, zejména územní plán, požadavky správců sítí, bezbariérovost a požadavky orgánu státní památkové péče stanovené v Příloze č. P11 SP. Ve vztahu k požadavku orgánu státní památkové péče dospěla k závěru, že všechny návrhy jsou realizovatelné za dodržení stanovených požadavků, byť s drobnými úpravami, které nemají vliv na celkovou podobu návrhu.

S ohledem na výše uvedené porota konstatovala, že všichni účastníci soutěže dodrželi požadavky zadavatele na řešení předmětu soutěže a dospěla k závěru, že žádný předložený soutěžní návrh není nutné vyřazovat z posuzování a následně přistoupit k jeho vyloučení.

4/ Posouzení soutěžních návrhů – samostudium, diskuse a prohlídka soutěžního místa

Od 11:25 do 12:30 h. probíhalo samostudium a následná diskuse porotců a přizvaných odborníků k jednotlivým soutěžním návrhům.

Od 12:30 do 12:50 proběhla prohlídka soutěžního místa.

5/ Přestávka

V čase od 12:50 do 13:30 proběhla přestávka.

6/ Hodnocení soutěžních návrhů

Od 13:30 do 14:20 probíhalo samostudium a následná diskuse porotců a přizvaných odborníků k jednotlivým soutěžním návrhům.



V návaznosti na diskusi porota formulovala hodnocení z hlediska míry naplnění kritérií dle bodu 7.1 SP:

- a) kvalita celkového architektonického řešení;
- b) dispoziční řešení odrážející chod a fungování Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava;
- c) estetika a funkčnost napojení přístavby na stávající budovu Slezskoostravské radnice;
- d) hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení.

Míra naplnění kritérií, kterou nelze vyjádřit kvantitativně, porota hodnotila na základě zkušeností a znalostí jejích jednotlivých členů.

Soutěžní návrh č. 1

Porota oceňuje současný přístup k architektonickému řešení.

Mezi klady porota zahrnula piazzettu propojenou s kavárnou. Otázkou je ale skutečné využití tohoto prostoru vzhledem k potenciálu místa.

Návrh počítá s klasickými materiály s dlouhou životností. Železobetonové prefabrikáty, monolitické konstrukce stropů a měděný plech v návaznosti na historickou budovu. Zvláště využití měděného plechu pomáhá vizuálně ke sjednocení nové části se starou.

Jako negativa soutěžního návrhu porota zmínila následující body. Měřítko hlavního objemu ve své jednoduchosti může působit až strohým dojmem. Členění čtyřpatrové fasády po dvou patrech v půli vyznívá až těžkopádně. Materiálové řešení fasád je vizuálně neutrální až subjektivně chladné. V úrovni parteru je stavba pevně uzavřená, až nepřístupná. I když skrývá atraktivní vnitřní veřejné prostory. Příjezd je navržen přes soukromou parcelu sousedního autosalonu. Bude nutná dohoda mezi městem a tímto subjektem. Parkování automobilů v 2 PP je přístupné pouze výtahem. Propojení s původní budovou si vynucuje demolici stávajícího schodiště. Návrh nesplňuje ani nynější požadavky na pasívní budovy, budoucí legislativa může znamenat vážný problém.

Soutěžní návrh č. 2

Soutěžní návrh řeší dostavbu volnou replikou původní fasády, ve zjednodušení je zmnožena romantizující kulisa, se snovým až divadelním účinkem. Radnice tak dostává současnou puristickou sestru. Šťastná je návaznost nové na starou budovu, která je navržena osovou cézurovou. Zcela logicky jsou projektovány i půdorysy, které přímo navazují na systém chodeb stávající budovy. Z hlediska památkové ochrany by bylo dobré prověřit římsu navrhované dostavby, aby se současnou radnicí byla ve stejné úrovni. Ovšem repliky štítů by bylo možné zachovat. Porota ocenila zachování severní zdi, která je součástí památkově chráněného objektu. Ještě by bylo vhodné ověřit druhý (východní) štít, především v délkových pohledech.

Tři dominantní okna s půlkruhovým zakončením zamyšlené přístavby by měly vést do důstojné společenské místnosti. Jisté mnohé nepřesnosti v dispozicích jednotlivých kanceláří je možno přepracovat, třeba i tím, že bude zvýšena část východního křídla o jedno podlaží.

Celkově se však jedná o velice zdařilý projekt, který svým ojedinělým pohledem se zcela odlišoval od ostatních soutěžních návrhů.



Soutěžní návrh č. 3

Nová přístavba pracuje s kontextem zeleného kopce, výhledy na nábreží a zástavbu historického jádra Moravské Ostravy. Koncept je moderní a promyšlený po stránce venkovních pobytových prostor, zeleně nebo například nakládání s dešťovou vodou. Koncept pracuje s velkou mírou prostupnosti, prolínáním veřejného a neveřejného. Celková rozloha veřejně přístupných venkovních prostor a schodišť je však z pohledu provozu a údržby problematická.

Architektonické řešení usiluje o kontrast. Hmota přístavby graduje po korunní římsu současné radnice, u bosovaného nároží je vytvořen výrazný odstup a odlehčení hmoty v parteru. Paradoxně však toto řešení nenabízí žádoucí dialog starého a nového. Přístavba zvláště z jižního pohledu působí příliš nekompaktně a evokuje odlišnou typologii. Vztahu – vizuálnímu propojení nepomáhá ani popisované nasazení přístavby na historickou budovu.

Návrh v zásadě respektuje požadavky stavebního programu, avšak s mnoha deficity. Komplikací je například vedení příjezdu do garáží přes soukromou parcelu.

Soutěžní návrh č. 4

Celkový návrh přístavby a rozšíření radnice je pojat soudobým způsobem. Strohá výrazová forma fasády je protikladem historické budovy a kulturní památky. Dle autorské zprávy „Nová část radnice plně respektuje reprezentační charakter historické budovy a nesnaží se mu konkurovat ani jej napodobovat“. Porota oceňuje promyšlený provoz s poctivým řešením dle potřeb zadavatele a zároveň vhodný modulový systém dispozic. Návrh kombinované dřevostavby a železobetonových konstrukcí se jeví ambiciózním řešením ve vztahu k veřejným stavbám a energetickým konceptem budov.

„Terasní“ zeď, která je součástí kulturní památky budovy, není patrná v návrhu, zda je zachována. Investiční náklady v návrhu byly překročeny s ohledem na velký objem obestavěného prostoru.

Soutěžní návrh č. 5

Porota kladně hodnotí doplnění půdorysu stávající radnice na čtverec s obchozí a propojenou dispozicí obou budov. Tím vzniká jeden celek s příjemným atriem ve středu.

Výraz dostavby vycházející z modulu kanceláře, které začínají až od druhého podlaží a barevně ustoupený sokl parterů působí, že přístavba levituje. Chybí jí pevné usazení na svém místě. V parteru je vkusně zakomponovaný a dobře čitelný vjezd do podzemních garáží.

Zástupci města negativně hodnotí nové využití historické budovy denním provozem veřejnosti. Tyto prostory by si měly zachovat více reprezentativní charakter. Některé body stavebního programu nejsou splněny, např. chybí spisovny.

Kladně je hodnoceno zapracování dětské skupiny včetně zahrady.



Soutěžní návrh č. 6

Soutěžní návrh splnil požadavek na umístění přístavby na vymezených parcelách. Zadní zásobování objektu včetně příjezdu na vnitřní parkoviště je vhodně zvoleno.

Dispozičně návrh vhodně propojuje starou a novou budovu prodloužením chodeb v historické budově včetně vytvoření reprezentativního a zajímavého centrálního komunikačního prostoru.

Návrh respektuje v maximální možné míře doporučující stavební program. Významnou hodnotu má nekonfliktní pohyb návštěvníků a provoz úřadu.

Komunikační propojení se jeví jako nejhodnotnější část návrhu včetně dopojení jednotlivých dispozic kanceláří a zasedacích místností. S ohledem na energetické řešení budovy se budova blíží pasívnímu standardu.

Z hlediska památkového je hmotové řešení v pořádku, ale architektonický výraz s pavlačí působí překombinovaně.

Z architektonického pohledu fasáda obsahuje velké množství nesourodých výrazových prvků, přesto hmotové a obsahové řešení působí uceleným dojmem.

7/ Závěrečné rozhodnutí poroty v soutěži o návrh

Předseda poroty vyzval v 14:20 k hlasování ohledně hodnocení a výběru soutěžních návrhů, které se umístily na třetím až prvním místě.

Na 3. místě se umístil soutěžní návrh č. 6

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Na 2. místě se umístil soutěžní návrh č. 4

Hlasování:

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1

Na 1. místě se umístil soutěžní návrh č. 2

Hlasování:

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1

Porota následně pouze formálně rozhodla, že na 4. místě se umístil soutěžní návrh č. 3, na 5. místě soutěžní návrh č. 5 a na 6. místě soutěžní návrh č. 1.

Předseda poroty dále vyzval v 14:35 k ocenění jednotlivých soutěžních návrhů. Porota odsouhlasila udělení výše cen dle bodu 8.2. SP následovně:



První cena ve výši 900 000 Kč byla udělena soutěžnímu návrhu č. 2

Druhá cena ve výši 500 000 Kč byla udělena soutěžnímu návrhu č. 4

Třetí cena ve výši 300 000 Kč byla udělena soutěžnímu návrhu č. 6

Porota rozhodla o udělení odměny ve výši 50 000 Kč dle bodu 8.3 SP pro soutěžní návrh č. 3., který přinesl pozoruhodné dílčí podněty a řešení přístavby.

8/ Identifikace jednotlivých účastníků se soutěžními návrhy

V čase 14:40 po ukončení hodnocení soutěžních návrhů poskytla sekretářka porotě obálku s identifikačními údaji jednotlivých účastníků a přiřadila jména autorů a spoluautorů k jednotlivým návrhům:

Číslo soutěžního návrhu	Účastník	Autor/autoři a spolupracovníci (dle přílohy P12)
1	architekti B.K.P.Š. spol. s r.o.	Martin Kusý II., Pavol Paňák, Martin Kusý III. <u>Spolupracovníci:</u> Mária Michalič – Kusá, Jana Paňáková, Beata Paňáková, Július Vass
2	A8000 s.r.o.	Ing. Martin Krupauer, Ing. arch. Pavel Kvintus <u>Spolupracovníci:</u> Ing. arch. Martin Sedmák, Ing. arch. Lucie Formanová
3	Architektura, s.r.o.	Ing. arch. David Kraus <u>Spolupracovníci:</u> Ing. arch. Miroslav Styk, Ing. arch. Matúš Pástor
4	Rusina Frei, s.r.o.	Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D., Ing. arch. Martin Frei, Ing. arch. Kristina Horváthová, Ing. arch. Jessica Krouská Kleistnerová, Veronika Kvetovská <u>Spolupracovníci:</u> Ing. arch. Marek Spálenka, Ing. arch. Petr Matiasovits



5	originální regionální architektura s.r.o.	Ing. arch. Jan Veisser, Ing. arch. Jan Hora, MgA. Barbora Hora Spolupracovníci: Ing. arch. Maroš Drobňák, Ing. arch. Pavla Večeřová, Ing. arch. Klarisa Ach-Hübner, Ing. arch. Kateřina Novotná, MgA. Eduard Seják
6	Svobodová Blaha + Henley Halebrown	svobodová blaha architekti s.r.o., Henley Halebrown

9/ Ukončení jednání

V čase 14:50-15:00 došlo k celkovému zhodnocení architektonické soutěže. Schůzi ukončil pan Mgr. Richard Vereš s tím, že odsouhlasení zápisu ze zasedání hodnotící poroty proběhne per rollam.

Přílohy:

- Zpráva o převzetí soutěžních návrhů v soutěži o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“
- Zpráva o přezkoušení z hlediska stavebního programu, grafických a textových částí návrhů v soutěži o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Zapsala dne 08.12.2025
Ing. Michaela Stankovičová
sekretář soutěže



Název: **Hodnotící zasedání poroty v soutěži o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“**

Datum: 08.12.2025

Místo: Obřadní síň historické budovy Slezskoostravské radnice na adrese Těšínská
138/35, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava

Řádní členové závislí:

Mgr. Richard Vereš

Ing. arch. Ondřej Vysloužil

Řádní členové nezávislí:

akad. arch. David Vávra

doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D.

Ing. arch. Marie Špačková

Náhradníci závislí:

Vladimír Lyčka

Mgr. Dagmar Macháčková, MPA

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Dušan Rosypal

Ing. arch. Martin Vymetálek

Ing. arch. Radim Václavík

Přezkušovatel soutěže:

Bc. Karolína Kopecká, MSc.

Sekretář soutěže:

Ing. Michaela Stankovičová



Přizvání odborníci:	
Mgr. Michal Zezula, Ph.D.	
Ing. Dana Semanco	ŘÁDNĚ PŘIHLAŠEN
Ing. David Škorňa	
Ing. arch. Cyril Vltavský, MPA	ŘÁDNĚ PŘIHLAŠEN

A další:	
JUDr. Jana Pastrňáková	
Mgr. Jan Samek	
Ing. Ondřej Klučka	



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Mgr. Richard Vereš**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

V Ostravě



...

Podpis



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Ondřej Vysloužil**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

V Ostravě 9. 12. 2025

Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **akad. arch. David Vávra**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě

2. 12. 2025

Podpis



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **doc. Ing. arch. Kamil Mrva, Ph.D.**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

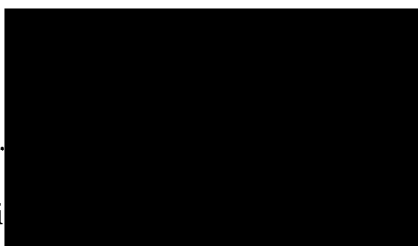
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě 8.12.2015

.....

Podpi





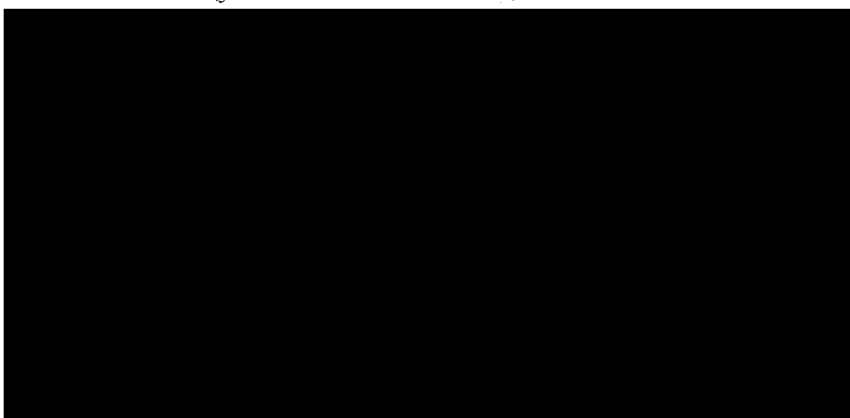
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Marie Špačková**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.
Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě

8. 12. 2025





Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Vladimír Lyčka**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

V Ostravě *P. Lyčka*

.....

Podpis





Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Mgr. Dagmar Macháčková, MPA**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

V Ostravě *S. Macháčková*



Podpis

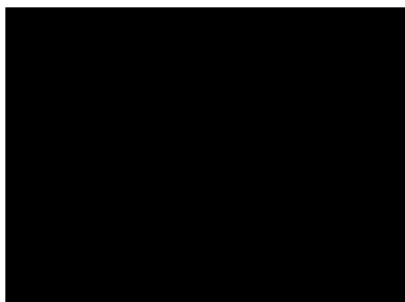


Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Dušan Rosypal**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.
Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě 8.12.25



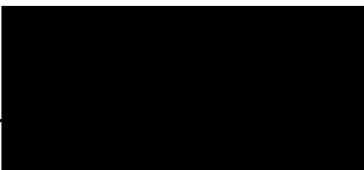


Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Martin Vymetálek**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.
Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě8.12.25

.....


Podpis



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení člena poroty: **Ing. arch. Radim Václavík**

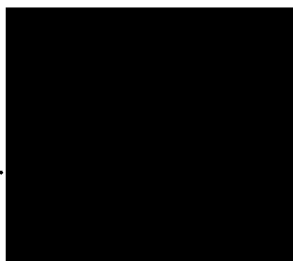
Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.

Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Prohlašuji taktéž, že jsem nezávislý/á na zadavateli.

V Ostravě 8. 12. 2025

.....
Podpis





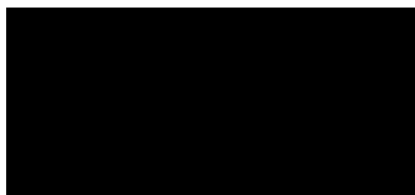
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **Bc. Karolína Kopecká, MSc.**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **08.12.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě 8.12.2025



Podpis



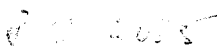
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

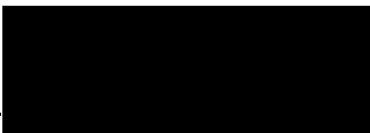
Jméno a příjmení sekretáře soutěže: **Ing. Michaela Stankovičová**

Zavazuji se, že budu vykonávat svou funkci nestranně a nepodjatě.
Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů dle aktuálního Soutěžního řádu ČKA.

Prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **08.12.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě

..

Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení prizvaného odborníka: **Mgr. Michal Zezula, Ph.D.**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Zavazuji se, že budu nakládat s veškerými informacemi a daty, které mi budou poskytnuty ze strany zadavatele Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako s důvěrnými.

Zavazuji se, že informace a data budou použity pouze pro účely jednorázového odborného posouzení pro zadavatele a nebudou poskytnuty jakékoli třetí straně.

Dále se zavazuji k tomu, že si neponechám žádné kopie poskytnutých materiálů, popř. po odborném posouzení data ihned smažu.

Jsem si vědom/a, že i nedbalostní porušení mlčenlivosti může mít za následek případné trestní, kárné a jiné řízení proti mé osobě.

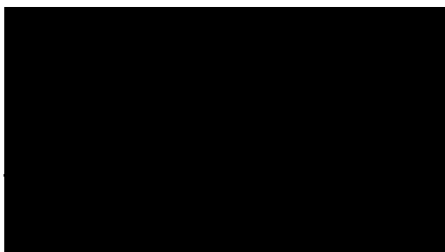
Prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo 08.12.2025, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě 8.12.25

.....

Podpis





Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení prizvaného odborníka: **Ing. David Škorňa**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Zavazuji se, že budu nakládat s veškerými informacemi a daty, které mi budou poskytnuty ze strany zadavatele Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava jako s důvěrnými.

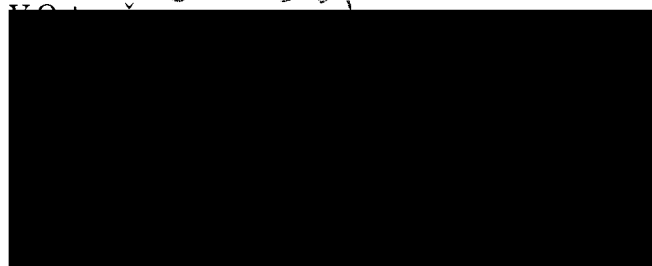
Zavazuji se, že informace a data budou použity pouze pro účely jednorázového odborného posouzení pro zadavatele a nebudou poskytnuty jakékoli třetí straně.

Dále se zavazuji k tomu, že si neponechám žádné kopie poskytnutých materiálů, popř. po odborném posouzení data ihned smažu.

Jsem si vědom/a, že i nedbalostní porušení mlčenlivosti může mít za následek případné trestní, kárné a jiné řízení proti mé osobě.

Prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo 08.12.2025, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

8.12.2025


Podpis



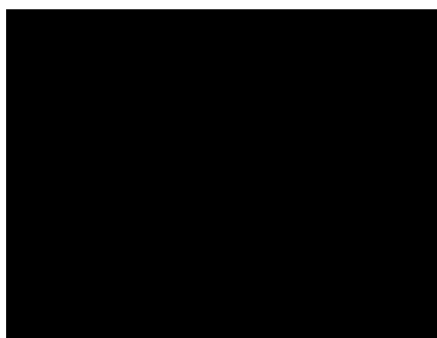
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **JUDr. Jana Pastrňáková**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **08.12.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě *J. Pastrňáková* 30.12.25





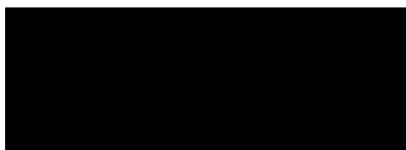
Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

Jméno a příjmení: **Mgr. Jan Samek**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **08.12.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě 8.12.2025



Podpis



Soutěž o návrh „Přístavba Slezskoostravské radnice“

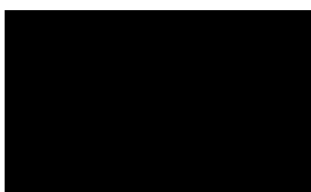
Jméno a příjmení: **Ing. Ondřej Klučka**

prohlašuji, že jsem byl/a přítomný/á zasedání poroty, které se konalo **08.12.2025**, a že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvím v souvislosti se svou přítomností na tomto zasedání.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Ostravě

3.12.2025



Podpis