

Spisová značka: MUHO 4830/2025 OPM
Číslo jednací: MUHOCJ 45757/2025 OP

Vyřizuje: MgA. Petr Drábek
Tel.: +420 518 316 338
E-mail: drabek.petr@muhodonin.cz
Datum: 24.07.2025

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

dle § 245 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „ZZVZ“) k veřejné zakázce s názvem

System pro sběr a uchovávání záznamů technických aktiv MěÚ Hodonín

Identifikační údaje zadavatele

Název: **Město Hodonín**
Zastoupené: Liborem Střechou, starostou města Hodonína
Sídlo: Masarykovo náměstí 53/1, Hodonín, PSČ 695 35 (ČR)
IČO: 00284891
DIČ: CZ699001303

Administrace a technické zabezpečení veřejné zakázky: MgA. Petr Drábek
Kontaktní osoba k předmětu veřejné zakázky: Ing. Jiří Konečný

Identifikační údaje veřejné zakázky

Informace o zadávacím řízení

Název veřejné zakázky: **System pro sběr a uchovávání záznamů technických aktiv MěÚ Hodonín**
Evidenční číslo veřejné zakázky ve VVZ: **Z2025-022527**
Číslo spisu veřejné zakázky: **MUHO 4830/2025 OPM**
Druh (předmět) veřejné zakázky (§ 14 ZZVZ): **Veřejná zakázka na dodávky**
Režim veřejné zakázky podle její předpokládané hodnoty (§ 24 ZZVZ): **Nadlimitní režim**
Druh zadávacího řízení veřejné zakázky (§ 3 ZZVZ): **Otevřené řízení**

Použité zkratky:

ZZVZ - Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
ZD - Zadávací dokumentace

Zadavateli byly doručeny námitky spol. [REDAKCE] (dále také jako „stěžovatel“) ze dne 9.7.2025 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 26.06.2025 o zrušení zadávacího řízení s názvem „**Systém pro sběr a uchovávání záznamů technických aktiv MěÚ Hodonín**“, na jejichž základě se stěžovatel domáhá, aby zadavatel zrušil své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 26.06.2025 a dokončil zadávací řízení v souladu se ZZVZ a zadávacími podmínkami.

- I. **Město Hodonín**, se sídlem Masarykovo náměstí 53/1, Hodonín, PSČ 695 35, IČO 00284891 (dále také jako „zadavatel“), jako zadavatel veřejné zakázky s názvem „Systém pro sběr a uchovávání záznamů technických aktiv MěÚ Hodonín“, **vyhovuje námitkám stěžovatele ze dne 09.07.2025.**
- II. Zadavatel **revokuje své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení** s názvem „Systém pro sběr a uchovávání záznamů technických aktiv MěÚ Hodonín“ ze dne 26.06.2025, č.j. MUHOCJ 39357/2025 OPM.

Odůvodnění:

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 26.06.2025, č.j. MUHOCJ 39357/2025 OPM zrušil zadávací řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona o veřejných zakázkách (ZZVZ) s odůvodněním, že žádná z předložených nabídek nesplňuje kvalifikační požadavek na osobu zajišťující implementaci a konfiguraci systému¹, neboť dodavatelé (účastníci) předložily reference, kde byla práce na zprovoznění systému pro sběr a uchovávání záznamů událostí technických aktiv (log management) součástí širšího rámce dodávky a implementace, což neodpovídalo stanoveným zadávacím podmínkám a že předmětná kvalifikace není pro dodavatele (účastníky) objektivně splnitelná.

Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení byly podány námitky, ve kterých stěžovatel uvádí, že není pravdou, že by byl stanovený požadavek objektivně nesplnitelný, kdy dle stěžovatele min. on sám je schopen zadavatelem stanovený požadavek dle jeho tvrzení s velkou rezervou splnit. Dle názoru stěžovatele mohl zadavatel nesoulad v nabídkách odstranit výzvou k vysvětlení a nemusel přistupovat rovnou k rušení zadávacího řízení.

Jako důkaz o splnění předmětné zadávací podmínky stěžovatel dokládá následující referenční zakázky:

- a) [REDAKCE], jejímž obsahem byla dodávka a implementace systému centrálního sběru logů a uchování záznamů událostí technických aktivit.
- b) [REDAKCE], jejímž obsahem byla dodávka a implementace LM/SIEM systému (ELISA Security Manager) pro sběr logů a vyhodnocování kybernetických bezpečnostních událostí a zajištění následné podpory.
- c) [REDAKCE], jejímž obsahem byla dodávka a implementace LM/SIEM systému (ELISA Security Manager) pro sběr logů a vyhodnocování kybernetických bezpečnostních událostí a zajištění následné podpory.

Stěžovatel k předestřeným zakázkám uvedl, že všechny tři splňují zadavatelem stanovenou technickou kvalifikaci, když tyto sám následně popsal následovně.

U referenční zakázky uvedené pod písm. a) shora stěžovatel sdělil, že cena plnění dle smlouvy byla ve výši 1 298 000,00 Kč bez DPH, přičemž dle sdělení stěžovatele smlouva sama rozčlenění ceny za dodávky/licence a za práce nespecifikuje. K tomuto zjištění dospěl i zadavatel z veřejně dostupné smlouvy uveřejněné v registru smluv. Cenu za část plnění smlouvy odpovídající technické kvalifikace, tj. za zprovoznění systému pro sběr a uchovávání záznamů událostí technických aktiv (log management) nelze z obsahu smlouvy určit, nelze proto ani určit, zda předmětná část plnění odpovídala částce min. 1 000 000,00 Kč bez DPH. V obsahu námitky pak nejsou uvedeny žádné informace, ze kterých by mělo být zřejmé, že předmětná referenční zakázka zadavatelem stanovenou kvalifikaci splňuje. U referenční zakázky uvedené pod písm. b) výše stěžovatel uvádí, že cena zakázky byla ve výši 5 749 000,00 Kč bez DPH. Dle sdělení stěžovatele z celkové ceny připadla částka 4 885 000,00 Kč bez DPH za dodávky/licence/implementaci a částka 864 000,00 Kč bez DPH za práci. K tomu stěžovatel uvedl,

¹ Pozn: kvalifikační požadavek: Předložení osoby zajišťující implementaci a konfiguraci systému, pro kterou byla požadována kvalifikace jejichž předmětem plnění bylo **zprovoznění systému pro sběr a uchovávání záznamů událostí technických aktiv (log management)**, kde rozsah prací byl v hodnotě min. 1 mil. Kč bez DPH pro každou zakázku zvlášť.

že cena za licence zahrnuje i implementační práce a do ceny prací smlouva vyčleňuje pouze následnou podporu. Stěžovatel pak odkazuje na obsah smlouvy uveřejněný v registru smluv.

Zadavatel po seznámení se s obsahem smlouvy uveřejněným v registru smluv dospěl k následujícím zjištěním: Ze smlouvy plyne, že celková cena je 5 749 000,00 Kč bez DPH; z toho je 864 000,00 Kč bez DPH za následnou podporu (pozn: cenu za následnou podporu nelze subsumovat do ceny za „zprovoznění systému“) a zbytek plnění odpovídá částce 4 885 000,00 Kč bez DPH. Z částky 4 885 000,00 Kč bez DPH pak dle smlouvy připadá částka 4 375 000,00 Kč bez DPH na nákup licencí. Z toho vychází na zbytek plnění, do něhož spadá i zprovoznění systému pro sběr a uchovávání záznamů událostí technických aktiv (log management), částka max. 510 000,00 Kč bez DPH. Tato referenční zakázka tak dle veřejně dostupných informací a zjištění zadavatele nesplňuje zadavatelem stanovenou technickou kvalifikaci. U zakázky uvedené pod písm. c) výše pak stěžovatel uvádí rozpis ceny a odkaz na smlouvu uveřejněnou v registru smluv. Zadavatel pak u této referenční zakázky dospěl k závěru, že splňuje zadavatelem stanovený referenční požadavek. Stěžovatel konstatuje, že zakázkou uvedenou pod písm. b) a c) výše bez dalšího prokázal splnění technické kvalifikace. Toto konstatování stěžovatele ale neodpovídá (jak je shora blíže popsáno) zjištění zadavatele ze smluv uveřejněných v registru smluv, na něž se stěžovatel odkazoval. Aktuálně jedinou prokázanou referencí splňující technickou kvalifikaci, je referenční zakázka uvedená pod písm. c) výše. Zadavatel však musí přisvědčit stěžovateli, že zde existuje teoretická možnost, že by stěžovatel či v teoretické rovině jiný účastník/dodavatel mohl dodatečně prokázat splnění zadavatelem stanovené technické kvalifikace, a to případně prostřednictvím jiných než nyní předložených referenčních zakázek, přestože stěžovatel ani v rámci vznesených námitek splnění zadavatelem stanovené technické kvalifikace neprokázal.

Jelikož zde existuje možnost (ačkoliv doposud neprokázaná), že by dodatečně mohlo být ze strany účastníků doloženo splnění zadavatelem stanovených kvalifikačních požadavků, nemusí být zadavatelem uvedené odůvodnění zrušení zakázky shledáno za relevantní, a tedy z hlediska ZZVZ ani za transparentní důvod pro zrušení zadávacího řízení. Proto zadavatel rozhodl o revokaci svého rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení s názvem „Systém pro sběr a uchovávání záznamů technických aktiv MěÚ Hodonín“ ze dne 26.06.2025, č.j. MUHOCJ 39357/2025 OPM.

Zadavatel konstatuje, že jeho záměrem je realizace zadávacího řízení za dodržení všech obecně závazných právních předpisů, zejména § 6 ZZVZ. Bohužel zadavatel po uplynutí lhůty pro podání nabídek zjistil, že jím stanovený požadavek na technickou kvalifikaci vymezený v čl. 6.5 zadávací dokumentace, tj. předložení osoby zajišťující implementaci a konfiguraci systému, s doložením, že působila min. u 2 zakázek, jejichž předmětem plnění bylo zprovoznění systému pro sběr a uchovávání záznamů událostí technických aktiv (log management), kde rozsah prací byl v hodnotě min. 1 mil Kč bez DPH pro každou zakázku zvlášť, je nepřiměřený, diskriminační a jako takový je způsobilý omezit v rozporu se zákonem hospodářskou soutěž. Přestože zadavatel tímto rozhodnutím vyhověl námitce stěžovatele a revokoval své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, dospěl zadavatel k závěru, že jsou zde dány důvody pro zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, podle kterého má zadavatel právo zrušit zadávací řízení, pokud se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně ekonomických důvodů, které brání pokračování v řízení, a to bez ohledu na to, zda tyto důvody způsobil či nikoliv. Blížší zdůvodnění nového zrušení zadávacího řízení bude uvedeno v rámci samostatného rozhodnutí.

Poučení: Bylo-li zadavatelem učiněno jiné opatření, než které stěžovatel navrhoval, může proti takovému opatření podat stěžovatel nové námitky zadavateli do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Pokud zadavatel námitky odmítl, může stěžovatel podat ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V téže lhůtě má stěžovatel povinnost doručit stejnopis návrhu zadavateli.

Za zadavatele

MgA. Petr Drábek
Administrátor veřejných zakázek
Odbor právní