

NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **„Areál tramvaje Poruba – Modernizace haly vozovny“**

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Z2025-030360

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace

#5

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zadavatel obdržel dne 15.7.2025 žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

Vážení,

vzhledem ke složitosti plánované realizace, která vyžaduje podrobnou a odpovědnou přípravu stavebních postupů, koordinaci více profesí a zapojení poddodavatelů, a dále s ohledem na probíhající prázdninové období a s tím související dovolené, kdy je kompletace a koordinace všech podkladů časově náročnější, si tímto dovoluujeme požádat o posun termínu odevzdání nabídek – a to minimálně o 14 dnů.

Věříme v kladné vyřízení žádosti, které přispěje ke kvalitnějšímu a plnohodnotnému zpracování nabídky.

K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel s ohledem na toto vysvětlení zadávací dokumentace prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, jak je uvedeno v čl. II. níže.

Dotaz č. 2

Žádáme o upřesnění kde se v PD nachází níže uvedený prvek V1

2	64-001.RXX	D+M plastových oken fix s výpní z drátkostka členění viz stávající	m2	22,42000
---	------------	--	----	----------

*V1 : 2,95*1,9*4*

22,42000

K dotazu č. 2 zadavatel uvádí následující:

D11 Fasáda udržovací práce / výkaz / záložka položky / ř.č. 33 V1 - výměna 4 KS oken cca 2950*1900 4KS

V tabulce je uveden popis, rozměry.

Severovýchodní pohled mezi osami 1 a 3.

Dotaz č. 3

Žádáme o upřesnění jaké množství má uchazeč ocenit, 1 soubor není MJ pro řádné ocenění

64-002.RXX	Případná demontáž a zpětná montáž krycích lišt kolem oken apod.	soub	1,00000
------------	---	------	---------

K dotazu č. 3 zadavatel uvádí následující:

Jedná se o práce v rozsahu 410 bm délky lišt.

Dotaz č. 4

Žádáme zadavatele o upřesnění, 1 soubor není MJ pro řádné ocenění - vyznačit do výkresu (místa, rozměry, atd.)

38-002.RXX	Zabezpečení všech otvorů v obvodových stěnách	soub	1,00000

K dotazu č. 4 zadavatel uvádí následující:

Rozsah zabezpečení dle zhotovitele tak, aby nedošlo k poškození stávajících oken, dveří a vrat.

Dotaz č. 5

Bourání nosných konstrukcí není předmětem bouracích prací. Není tedy důvod k zajištění – žádáme zadavatele o upřesnění co má uchazeč v níže uvedené položce ocenit

38-002.RXX	Zabezpečení všech otvorů v obvodových stěnách	soub	1,00000

K dotazu č. 5 zadavatel uvádí následující:

Nejedná se o statické zajištění, ale ochranu před poškozením, prachem, znečištěním nátěrovými hmotami.

Dotaz č. 6

Vzhledem k tomu, že v současné době subdodavatelské firmy čerpají letní dovolenou, žádáme laskavě zadavatele o posun termínu do 8.8.2025, aby mohly být relevantně naceněny všechny položky

K dotazu č. 6 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel s ohledem na toto vysvětlení zadávací dokumentace prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, jak je uvedeno v čl. II. níže.

Dotaz č. 7

Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 na dotaz dodavatele ohledně stávajících nátěrů odpověděl, že: „Na ocelových konstrukcích byly provedeny vrstvy základního nátěru 2x, vrchní emailový nátěr 2x a mohlo dojít v průběhu let lokálně k další vrstvě nátěru. Nátěry byly protikoroziční.“ Toto vyjádření není pro zodpovědné nacenění a určení doby pro odstranění stávajících nátěrů laserem dostačující. Je třeba znát konkrétní typ nátěrových hmot, metodu nanášení a celkovou tloušťku suchého nátěru v µm, jelikož tyto skutečnosti mají výrazný vliv na cenu a dobu provádění díla. Pro dodržení principu rovného zacházení, tak aby měli všichni dodavatelé stejný rozsah informací, žádáme zadavatele o určení konkrétní skladby stávajícího nátěru, který bude odstraňován, tedy o přesný počet vrstev bez polemizace o dalších možných vrstvách, konkrétní typ nátěrových hmot, metodu nanášení a celkovou tloušťku suchého nátěru v µm.

K dotazu č. 7 zadavatel uvádí následující:

Měřením byla zjištěna největší tl. nátěru 352 µm.

Dotaz č. 8

V technické zprávě SO 01 – Objekt vozovny je uvedeno:

DŮLEŽITÉ!

Součástí nabídek dodavatelů bude úprava vzorových detailů zahrnutých do této dokumentace dle požadavků jednotlivých vybraných systémů.

Zadávací dokumentace, žádný takový požadavek neuvádí. Chápeme správně, že v Technické zprávě došlo k chybné formulaci a že úprava vzorových detailů se bude týkat až vybraného dodavatele? Žádáme zadavatele o potvrzení této domněnky.

K dotazu č. 8 zadavatel uvádí následující:

Jedná se o obecnou informaci. Předpokládá se, že detaily konkrétně upraví dodavatel stavby.

Dotaz č. 9

Zadavatel ve své Zadávací dokumentaci i ve Smlouvě o dílo stanovuje, že maximální termín realizace, včetně případného přerušení prací v zimním období (1. 12. – 28. 2.), nesmí přesáhnout 520 kalendářních dní. Tento požadavek však zcela nekoresponduje s obsahem přílohy E2_ZOV + HMG, která je součástí zadávací dokumentace a na kterou se zadavatel sám odkazuje i v předchozích vysvětleních zadávací dokumentace jako na závazný dokument. V uvedené příloze je předpokládaná doba realizace stanovena na 28 měsíců, tedy 840 dní.

Je zřejmé, že došlo k významnému zkrácení původně stanovené doby realizace bez bližšího zdůvodnění. Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o reálnosti stanoveného požadavku na maximální dobu realizace díla a ztěžuje uchazečům přípravu odpovědné, odborně podložené a realizovatelné nabídky.

Uchazeč důkladně prostudoval projektovou dokumentaci a po konzultaci s odbornými poddodavateli (zejména v oblasti specializovaných technologií, jako je laserové odstraňování nátěrů) dospěl k závěru, že požadavek na maximální dobu realizace 520 dní neodpovídá skutečným potřebám a technologickým možnostem realizace předmětu zakázky.

Z těchto důvodů žádáme zadavatele o bližší vysvětlení, na základě jakých předpokladů byly stanoveny časové nároky na jednotlivé činnosti, a jakým způsobem bylo odůvodněno zkrácení předpokládané doby realizace o více než 300 dní.

K dotazu č. 9 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že projektant pracoval s dobou, která vyplynula z jednání a původních požadavků DPO, přičemž dobu realizace je dle projektanta možno zkrátit poměrově dle aktuálních požadavků investora. Z tohoto důvodu zadavatel vymezil jako zadávací podmínku kratší časový okamžik.

Zadavatel i přesto, že je přesvědčen, že původně nastavená doba realizace 520 kalendářních dnů je pro splnění díla dostatečná, rozhodl se z důvodu potencionálního rozšíření okruhu dodavatelů pro úpravu zadávacích podmínek a to tak, že maximální doba realizace je zadavatelem nově stanovena v délce 680 kalendářních dnů, kdy tato doba je dle zadavatele dostatečná pro účely splnění díla a dodržení všech technologických postupů v souvislosti prováděním díla.

Zadavatel v souvislosti s tímto upravil i následující dokumenty:

- zadávací dokumentace – konsolidované znění
- smlouva o dílo
- příloha č. 2 smlouvy o dílo.

Upravené dokumenty jsou přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že dokumenty jsou vloženy přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro jejich zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené a v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 28.8.2025 do 10:00.

.....
za Dopravní podnik Ostrava a.s.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.