

NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „Areál tramvaje Poruba – Modernizace haly vozovny“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Z2025-030360

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace

#8

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zadavatel obdržel dne 10.9.2025 žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dodavatelé ve svých žádostech uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

v čl. 3.1. návrhu smlouvy je uvedeno: „Zhotovitel prohlašuje, že jeho nabídka v rámci výše uvedeného zadávacího řízení byla vypracována s ohledem na všechny části zadávacích podmínek a s ohledem na zkušenosti zhotovitele jako profesionála v daném oboru a zhotovitel zaručuje její úplnost a správnost; za vícepráce tedy nejsou považována žádná plnění (dodatečné výkony, navýšení objemu materiálu atd.) potřebná pro provedení Díla (v této smlouvou řešeném rozsahu), pokud chybou či opomenutím zhotovitele či z jiného důvodu nebyla zahrnuta do nabídky zhotovitele či byla zahrnuta nesprávně. Není-li v této smlouvě uvedeno jinak, tak za vícepráce se nepovažuje ani navýšení nákladovosti na straně zhotovitele z jakýchkoli důvodů a ani práce, jejichž provedení bylo vyvoláno prodlením zhotovitele s prováděním Díla nebo které jsou důsledkem vadného plnění zhotovitele.“

Dle ZZVZ odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace výhradně zadavatel a není oprávněn, jakkoliv tuto svou odpovědnost přenášet na zhotovitele. Tj. mimo jiné odpovídá zadavatel, že předložený výkaz výměr, který účastníci zadávacího řízení obsahuje veškeré položky a správné výměry k provedení díla dle projektové dokumentace. Zadavatel dle rozhodovací praxe ÚOHS není ani oprávněn jakkoli nařizovat účastníkům zadávacího řízení, aby dokumentaci kontrolovali a ověřovali její soulad. Účastník samozřejmě odpovídá za správné a úplné nacenění výkazu výměr, avšak nikoliv za dokumentaci jako takovou. V předmětném ustanovení je tak v rozporu se ZZVZ prohlášení „z jiného důvodu“, když jediným důvodem může být pouze, že zhotovitel učinil chybu či opomenutí při nacenění výkazu.

Zhotovitel ani nemůže zaručit úplnost a správnost nabídky, neboť dle ustanovení § 2621 odst. 2 NOZ platí, že „Byla-li zaručena úplnost rozpočtu, nemůže zhotovitel díla požadovat zvýšení ceny za dílo, objeví-li se potřeba dalších prací k dokončení díla.“ To však nemůže být zaručeno, neboť odpovědnost za správnost a úplnost oceňovaného výkazu nese pouze zadavatel, kdy, pokud se objeví v průběhu realizaci potřeba provedení dalších prací, které nejsou zahrnuty v projektu/výkazu (či v chybném rozsahu), bude mít zhotovitel nárok na úpravu projektové dokumentace/výkazu a změnu ceny díla.

S ohledem na to, že jsou podmínky pro vícepráce uvozeny jako „pouze a výlučně“ je nezbytné mezi tyto důvody doplnit i skutečnost: „dodatečná plnění rozšiřující předmět Díla nad rámec rozsahu dle bodu 2.1. a 2.2 této smlouvy, z důvodu zjištěné nevhodnosti, nesprávnosti, neúplnosti podkladů objednatele, zejména pak projektové dokumentace a/nebo výkazu výměr.“

S ohledem na to, že jsou zadávací podmínky v rozporu se ZZVZ, žádáme o jejich úpravu.

K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel předně uvádí, že účelem, ale ani smyslem čl. III. bod. 3.1. Smlouvy není přenesení odpovědnosti na dodavatele. Za situace, že při realizaci díla bude zjištěno, že poskytnutý výkaz výměr není úplný či správný bude postupováno dle definice a postupu pro vícepráce tak, jak je uvedeno v podbodu (i) – (iii) čl. III odst. 3.1 Smlouvy.

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zadavatel uvádí, že případná skrytá nesprávnost/nesoulad ve výkazu výměr je objektivní a zcela nepředvídatelnou okolností, která povede k aplikaci postupu o vícepracích.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že ve výše uvedeném případě bude postupováno vždy v souladu s ustanovením § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

S ohledem na shora uvedené zadavatel nebude přistupovat k úpravě Smlouvy.

Dotaz č. 2

V čl. 5.3.4. návrhu smlouvy je stanoveno, že ke změně termínu může dojít, pokud se bude jednat o nepříznivé klimatické podmínky a nebude možné provádět dílo „ani při využití všech možných (dostupných opatření)“. Žádáme o úpravu na přiměřená opatření běžně užívaná při výstavbě (s ohledem na čas a peníze), neboť pokud by mělo docházet k využití všech možných a dostupných opatření, pak by se tato podmínka neaplikovala téměř nikdy a zhotovitel by musel vynakládat finančně nepřiměřené náklady na různá (finančně i časově) náročná opatření.

K dotazu č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje předmětnou textaci za standardní textaci používanou u smluv o dílo se stejným či obdobným předmětem plnění. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel nebude přistupovat k úpravě Smlouvy.

Dotaz č. 3

V čl. 5.9. návrhu smlouvy je uvedeno, že objednatel je oprávněn odmítnout převzetí díla s vadami či nedodělkami. Pro vyloučení pochybností žádáme o doplnění, že výjimku tvoří vady a nedodělkami ve smyslu § 2628 NOZ, tj. drobné vady nebránící užívání díla. I v takovém případě by měl být objednatel povinen převzít dílo. I samotná smlouva s převzetím díla s vadami a nedodělkami počítá v jiných ustanoveních.

K dotazu č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje předmětnou textaci za standardní textaci používanou u smluv o dílo se stejným či obdobným předmětem plnění. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel nebude přistupovat k úpravě Smlouvy.

Zadavatel pouze pro úplnost uvádí, že Objednatel je oprávněn, nikoliv však povinen, odmítnout převzetí díla s vadami či nedodělkami.

Dotaz č. 4

Rozumí žadatel správně čl. 7.2. tak, že vícepráce budou účtovány až po jejich předání objednateli? Vícepráce budou předávány samostatně objednateli, a nikoliv s dílem jako celek? Žádáme zadavatele o zvážení, zda nenastavit běžný princip, že vícepráce jsou účtovány stejně jako jiné části díla, tj. měsíčně po potvrzení soupisu o jejich provedení, a předávány společně s dílem.

K dotazu č. 4 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje předmětnou textaci za standardní textaci používanou u smluv o dílo se stejným či obdobným předmětem plnění. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel nebude přistupovat k úpravě Smlouvy.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že vícepráce či méněpráce jsou schvalovány na základě oboustranně odsouhlaseného změnového listu, který je součástí dodatku ke Smlouvě, přičemž až následně po uzavření předmětného dodatku dochází k vyúčtování prováděných víceprací.

Dotaz č. 5

Dle čl. 8.4. návrhu smlouvy platí, že „Zhotovitel je povinen vadu odstranit bezodkladně, nejpozději však do tří (3) pracovních dnů od jejího nahlášení, tzn. od doručení zprávy, pokud nebude dohodnuto jinak (např. s ohledem na klimatické podmínky a technologické postupy).“ Žadateli i zadavateli musí být již v současné době zřejmé, že tato nepřiměřeně krátká doba je v praxi ve většině případů nesplnitelná, a to s ohledem na technická/technologická/klimatická hlediska. Žadateli tak není zřejmé, proč zadavatel tak krátkou lhůtu stanovil. Žádáme zadavatele, aby stanovil, že příslušná vada bude odstraněna v přiměřené lhůtě s ohledem na tato hlediska (případně závazek, že v takovém případě uzavře se zhotovitelem dohodu předvídanou v daném ustanovení), kdy v opačném případě by se zhotovitel ve většině případů dostával do prodlení s odstraněním s následkem sankcí, ačkoliv nebyl schopen vadu odstranit.

K dotazu č. 5 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje předmětnou textaci za standardní textaci používanou u smluv o dílo se stejným či obdobným předmětem plnění. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel nebude přistupovat k úpravě Smlouvy.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že zadavatelem nastavená doba byla zvolena s ohledem na charakter místa plnění. Případná vada může mít dopad do provozu tramvajové dopravy v rámci MHD, kdy každá výluka má pro zadavatele značný ekonomický dopad. Zadavatel však dodává, že čl. VIII. odst. 8.4. Smlouvy zároveň připouští možnost dohodnutí jiného termínu.

Dotaz č. 6

Objednatel nemá stanoven ve smlouvě žádný závazný termín pro předání staveniště (jen předpoklad v čl. 11.1 smlouvy), kdy zhotovitel tak nemůže nijak předpokládat, kdy bude staveniště předáno, dílo realizováno a efektivně tak plánovat své personální/výrobní/materiálové kapacity. Stejně tak je zhotovitel vázán svou cenou, ačkoliv není nijak stanoveno, kdy bude realizace zahájena. Žádáme tedy o stanovení závazné lhůty objednatele k předání staveniště (od účinnosti smlouvy), kdy v případě prodlení o určitou dobu je zhotovitel oprávněn odstoupit od smlouvy. Vše i s ohledem na čl. 11.28. smlouvy (limitace prací), kdy by takové provádění s ohledem na nepředání díla v předpokládaném termínu mohlo spadnout do nežádoucích měsíců.

K dotazu č. 6 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel považuje předmětnou textaci za standardní textaci používanou u smluv o dílo se stejným či obdobným předmětem plnění. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel nebude přistupovat k úpravě Smlouvy.

Dotaz č. 7

V Zadávací dokumentaci v čl. 6.14 Technická kvalifikace uvádí zadavatel:

Specialista na elektro

- a) Oprávnění dle NV č. 190/2022 Sb. o vyhrazených technických elektrických zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti, §5 přílohy č. 3 pro EZ - M,O,R, Z (montáže, opravy, revize a zkoušky vyhrazených el. zařízení) v rozsahu E2A (zařízení s napětím do 1 kV střídavého nebo 1,5 kV stejnosměrného, včetně zařízení určených k ochraně před účinky atmosférické a statické elektřiny (hromosvodů) v prostředí bez nebezpečí výbuchu)
- b) zkušenost minimálně se dvěma (2) zakázkami, přičemž:

- i. v případě každé takovéto zakázky byla předmětem plnění rekonstrukce nebo novostavba budovy, jejíž součástí byla dodávka a instalace silnoproudu a slaboproudu, a to ve finanční objemu investičních nákladů (dodávka a instalace slaboproudu) min. 10.000.000,- Kč bez DPH, ke každé uvedené referenční zakázce
- ii. každá takováto zakázka byla realizována v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.

Chápeme správně, že finanční objem min. 10.000.000,- Kč bez DPH se vztahuje k dodávce a instalaci silnoproudu a slaboproudu?

K dotazu č. 7 zadavatel uvádí následující:

Ze zadavatelem stanoveného požadavku je zcela zřejmé, že finanční objem 10.000.000,- Kč se vztahuje toliko jen k dodávce a instalaci slaboproudu, tedy do finančního objemu investičních nákladů se nezahrnuje hodnota dodávky a instalace silnoproudu.

II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

.....
za Dopravní podnik Ostrava a.s.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.