

## Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

### Informace o zadávacím řízení

Název zadavatele:	Dopravní podnik Ostrava a.s.
Sídlo zadavatele:	Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ zadavatele:	61974757
Název veřejné zakázky:	<b>„Areál tramvaje Poruba – Modernizace haly vozovny“</b>
Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2025-030360 SVZ-31-25-OŘ-Če
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

### Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem sektorové veřejné zakázky jsou stavební práce spočívající ve zhotovení díla – rekonstrukce střechy Haly vozovny, včetně instalace nového umělého osvětlení v hale.
Cena sjednaná ve smlouvě:	Cena sjednaná ve smlouvě činí 171 706 205,95 Kč bez DPH.

### Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen (§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH (dle krycího listu)
1.	HOCHTIEF CZ a. s.	Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 15000	46678468	174.524.354,03
2.	GEOSAN GROUP a. s.	U Nemocnice 430, Kolín III, 280 02 Kolín	28169522	170.899.400,-
3.	Metrostav CZ s.r.o. (dříve Metrostav DIZ s.r.o.)	Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8	25021915	180.280.088,90
4.	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno	25317628	138.959.446,39
5.	OHLA ŽS, a.s.	Tuřanka 1554/115b, Slatina, 627 00 Brno	46342796	171.706.205,95

**Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení**  
**(§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)**

Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno	25317628

Komise nejprve provedla hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 114 a násl. zákona ve spojení s čl. 11 zadávací dokumentace. Komise stanovila pořadí jednotlivých nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, kdy ekonomicky nejvýhodnější nabídkou pak byla vyhodnocena nabídka s nejvyšším počtem bodů, tj. nabídka účastníka zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.

Komise následně provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 37 zákona u účastníka zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., kdy konstatovala, že účastník zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. prozatím neprokázal splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu, a že nabídková cena účastníka zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. vykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny.

Účastník zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. tak byl vyzván k písemnému objasnění a doplnění nabídky a k písemnému zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. Účastník zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. však ve stanovené lhůtě ničeho nedoložil a na základě následné žádosti (urgence) k vyjádření, zda bude na zaslanou žádost o objasnění a doplnění nabídky a žádost o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny reagovat, sdělil, že reagovat nebude.

S ohledem na tuto skutečnost komise provedla nové hodnocení nabídek (již bez zohlednění nabídky účastníka zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.) a doporučila zadavateli vyloučit účastníka zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. pro naplnění důvodu dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona, ve kterém je doslovně uvedeno následující: „**Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil**“.

Zadavatel se závěry komise ztotožnil a rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. pro naplnění důvodu dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

**Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů,**  
**kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru**  
**(§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)**

Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
OHLA ŽS, a.s.	Tuřanka 1554/115b, Slatina, 627 00 Brno	46342796

Komise nejprve provedla hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 114 a násl. zákona ve spojení s čl. 11 zadávací dokumentace. Komise stanovila pořadí jednotlivých nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, kdy ekonomicky nejvýhodnější nabídkou pak byla vyhodnocena nabídka s nejvyšším počtem bodů, tj. nabídka účastníka zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.

Komise následně provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 37 zákona u účastníka zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., kdy konstatovala, že účastník zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. prozatím neprokázal splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu, a že nabídková cena účastníka zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. vykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny.

Účastník zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. tak byl vyzván k písemnému objasnění a doplnění nabídky a k písemnému zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Účastník zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. však ve stanovené lhůtě niče nedoložil a na základě následné žádosti (urgence) k vyjádření, zda bude na zaslanou žádost o objasnění a doplnění nabídky a žádost o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny reagovat, sdělil, že reagovat nebude.

S ohledem na tuto skutečnost komise provedla nové hodnocení nabídek (již bez zohlednění nabídky účastníka zadávacího řízení FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.) v souladu s ustanovením § 114 a násl. zákona ve spojení s čl. 11 zadávací dokumentace. Komise stanovila pořadí jednotlivých nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, kdy ekonomicky nejvýhodnější nabídkou pak byla vyhodnocena nabídka s nejvyšším počtem bodů, tj. nabídka účastníka zadávacího řízení OHLA ŽS, a.s.

Komise následně provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 37 zákona u účastníka zadávacího řízení OHLA ŽS, a.s., kdy konstatovala, že účastník zadávacího řízení OHLA ŽS, a.s. prozatím neprokázal splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu, a že nabídková cena účastníka vykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny.

Účastník zadávacího řízení OHLA ŽS, a.s. tak byl vyzván k písemnému objasnění a doplnění nabídky a k písemnému zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. Účastník zadávacího řízení OHLA ŽS, a.s. ve stanovené lhůtě doložil písemné objasnění a doplnění nabídky a písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, které komise podrobila kontrole a konstatovala, že účastník zadávacího řízení OHLA ŽS, a.s. již řádně prokázal splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, a že v souladu s ustanovením § 113 zákona zdůvodnil způsob stanovení jeho nabídkové ceny, kdy komise považuje písemné zdůvodnění a doložené doklady za dostatečné.

Komise tak doporučila zadavateli vybrat nabídku účastníka zadávacího řízení OHLA ŽS, a.s. k uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel se závěry komise ztotožnil a rozhodl o výběru účastníka zadávacího řízení OHLA ŽS, a.s.

**Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, pokud jsou zadavateli známi**  
**(§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)**

Dle ustanovení § 172 zákona se nepoužije v případě sektorové veřejné zakázky.

**Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita**  
**(§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito**  
**(§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito**  
**(§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo (§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity (§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)**

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele JOSEPHINE.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn (§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Dle ustanovení § 172 zákona se nepoužije v případě sektorové veřejné zakázky.

**Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci (§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci (§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)**

Není relevantní.

---

**Dopravní podnik Ostrava a.s.**  
Jana Červenková  
specialista nákupu