

Zadavatel:
Dopravní podnik města Brna, a.s.
se sídlem Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno
IČO: 25508881

Veřejná zakázka:
„Modernizace vozovny Slatina – výběr zhotovitele“

nadlimitní sektorová veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v užším zadávacím řízení podle ust. § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 9. 7. 2025

Žádost č. 1 ze dne 4. 7. 2025:

Dotaz č. 1

V předaném dokumentu priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu chybí řádek (pozice) pro uvedení ceny objektu SO110 Nový archiv-východ.

Tímto Vás žádáme o doplnění řádku do tohoto dokumentu pro ocenění objektu SO110.

Dotaz č. 2

Tímto bychom vás rádi požádali o zaslání kompletní projektové dokumentace ve formátu dwg.

Jedná se o tuto přílohu ZD: Příloha č. 3 – Dokumentace pro vydání společného povolení a dokumentace pro vydání stavebního povolení pro MR

Vzhledem k tomu, že zakázka je zadána formou Design@Build, tak je nutné, aby si uchazeči tvořili svůj výkaz výměr a DWG výkresová dokumentace je k tomuto nezbytná.

Dotaz č. 3

V předaném dokumentu priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu chybí řádky (pozice) pro uvedení nákladů na Vedlejší rozpočtové náklady, a to např. vypracování projektové dokumentace, geodetické zaměření, zařízení staveniště, dočasné přeložky sítí-viz. ZOV apod..

Tímto Vás žádáme o doplnění řádku do tohoto dokumentu pro ocenění Vedlejších rozpočtových nákladů.

Dotaz č. 4

V předaných podkladech chybí *Příloha č. 6 – SEZNAM TECHNOLOGICKÝCH PROVOZŮ K PŘESTĚHOVÁNÍ*

Tímto Vás žádáme o doplnění této přílohy, a to i s konkrétní specifikací technologií, které mají být v jednotlivých provozech přemístěny.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že v uvedeném dokumentu nebyl řádek (pozice) pro uvedení ceny objektu SO110 Nový archiv-východ uveden záměrně. Tento objekt vybraný dodavatel nebude realizovat – viz Požadavky Objednatele, čl. 3.1.3.8 Změna stavby před dokončením (ZSpD) - Předpokládané změny oproti dokumentaci DÚR + DSP a vydanému společnému stavebnímu povolení (str. 30).

Ad 2)

Zadavatel nad rámec svých zákonných povinností přílohou poskytuje projektovou dokumentaci ve formátu .dwg.

Ad 3)

Zadavatel upozorňuje, že dokument Priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu obsahuje několik listů (záložek).

První list „Projektové a inženýrské služby“ zahrnuje ve své struktuře řádků veškeré náklady na vypracování Dokumentace Zhotovitele, tedy i projekční činnost zahrnující provedení veškerých souvisejících nutných úkonů, tedy např. i jednotlivých průzkumů, geodetického zaměření atd.

Druhý list „Souhrn zařízení staveniště“ zahrnuje ve své struktuře řádků veškeré náklady na vybudování, provoz a demontáž zařízení staveniště, a to včetně případných nutných úprav a změn v rámci jednotlivých etap.

Dále jsou v dokumentu listy „Souhrn stavební část SO“ a „Souhrn technologická část PS“. Tyto zahrnují veškeré náklady na požadované bourací práce demolovaných objektů a výstavbu a technologické vybavení objektů nových. Do těchto musí být zahrnuty veškeré nutné a související náklady včetně dočasných přeložek inženýrských sítí.

Ad 4)

Odkaz na Příloha č. 6, jak tazatel správně zmiňuje, je uvedený v Požadavcích Objednatele v čl. 1.1.3.1 Rozsah díla. V rámci přípravy zadávací dokumentace, resp. Požadavků Objednatele byla tato příloha posléze nahrazena přílohou č.2.2.KOORDINACNI SITUACE-SCHEMA.

Odkaz na tuto novou přílohu je uvedený taktéž v čl. 3.1.1.1 Závazné podklady a informace.

Citovaný odstavec:

- **Seznam technologických provozů k přestěhování a zprovoznění** – je uveden v Příloze č. 2.2.KOORDINACNÍ SITUACNÍ VÝKRES-SCHÉMA. Definuje, které ze stávajících provozů, včetně jejich technologického vybavení, je třeba přestěhovat a zprovoznit pro zajištění funkčnosti vozovny DPMB během výstavby. Výběr náhradních prostor a pozic pro umístění technologického vybavení je v kompetenci Objednatele.

Dále uvedeno i v Seznamu příloh Požadavků objednatel:

- bod č. 6 Neobsazeno (SEZNAM TECHNOLOGICKÝCH PROVOZŮ K PŘESTĚHOVÁNÍ A ZPROVOZNĚNÍ řešen v příloze č. 2.2. KOORDINACNÍ SITUACE-SCHÉMA)

Přílohy:

Projektová dokumentace ve formátu .dwg

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 16. 7. 2025

Žádost č. 2 ze dne 11. 7. 2025:

Dotaz č. 1

V předaném dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu* je objekt Měírny vykázán následovně:

SO

SO	MR	MĚNÍRNA
		HSV
		PSV
		TZB

	MOBILIÁŘ
	Dokončení objektu včetně předání dokladů kvality

PS

PS	MR	MĚNÍRNA
----	----	----------------

Avšak objekt MĚNÍRNY obsahuje dle projektové dokumentace (DSP) následující stavební objekty a provozní soubory:

SO

SO01 BUDOVA MĚNÍRNY
SO02 oplocení měnirny
SO03 opěrná zeď
SO11 HTU
SO12 zpevněné plochy, příjezdová komunikace
SO13 provizorní příjezdová komunikace
SO21 dešťová kanalizace v areálu TH
SO22 kanalizační přípojka
SO23 vodovodní přípojka
SO24 přeložka kanalizace Zetor
SO25 Ochrana teplovodu
SO26 prodloužení vodovodního řadu
SO31 trakční vedení
SO41 kabelovod DPmB
SO42 napájecí a zpětné kabely DPmB
SO43 dálkové ovládání trakčních odpojovačů
SO44 přeložka napájecích a trakčních kabelů DPmB
SO45 přípojka NN
SO60 FVE
SO61-Kabelová smyčka 22kV pro napájení-není součástí PD
SO62-Přeložka kabelového vedení NN EG.D u areálu TM -není součástí PD
SO71 telefonní přípojka
SO72 přeložky kabelů Quantcom (Dial Telecom)
SO73 přeložky kabelů ČRA
SO74 přeložky kabelů T-mobile
SO75 přeložky kabelů Nej.cz
SO81 vegetační úpravy
SO82 provizorní dopravní značení

PS

PS1 střídavá část
PS2 trakční technologie
PS3 vlastní spotřeba
PS4 zařízení pro detekci požáru
PS5 uzemnění a hromosvod
PS6 stavební elektroinstalace
PS7 dálkové ovládání
PS8 telefonní a datové rozvody

Vzhledem velkému množství stavebních objektů a provozních souborů žádáme zadavatele o doplnění rozpisu paušálního obnosu o všechny stavební objekty a provozní soubory, které mají být součástí ceny Měnírny.

Dotaz č. 2

V koordinační situaci obsažené v knize místností je i objekt IO801-přeložka stávající napájecí stanice CNG.

Avšak v dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu* tento objekt obsažen není.

Tímto Vás žádáme o vysvětlení, případně o doplnění objektu do přílohy č.1

Dotaz č. 3

Ve složce *pr.3-zd-dsp-mr* (PD měnárna) chybí PD pro SO 21, 22, 23, 24 a 26 kanalizace a vodovody.

Tyto jsou pouze zakresleny v koordinační situaci a popsány v souhrnné TZ, přičemž konkrétně u SO 23 vdv přípojka a SO 26 prodloužení vdv si tyto texty odporují:

SO 23 (str.29)

Stavební objekt „Vodovodní přípojka“ popisuje novou vodovodní přípojku a rozvod vody objektu měnárny. Přípojka je napojena na stávající vodovodní řád LT DN250 v ulici Černovičky. Přípojka vodovodu – vodovodní přípojka (PE32) je vedena z ulice Černovičky napojením na veřejný vodovod LT DN250. Na hranici pozemku investora dojde k instalaci nové vodoměrné šachty o rozměrech 900 x 1200 mm a světle výšce 1600mm. Ve vodoměrné šachtě bude umístěn vodoměr a vodoměrná řada. Od ní vede vnitřní rozvod (PE40), který zajistí vodovodní rozvody objektu měnárny.

SO 26 (str.31)

Předmětem stavebního objektu „Prodloužení vodovodního řádu“ je vodovodní řád délky 47,5m z potrubí z tvárné litiny DN80, umístěný na pozemcích p.č. 3571/28, 3571/37, 171 a 169/2 v k.ú. Slatina [612286]. Vodovodní řád bude veden z ulice Černovičky napojením na stávající veřejný vodovod LT DN250. Řád je veden v souběhu s kanalizační přípojkou (SO 22) a je ukončen za křížením s plánovaným kabelovodem (SO 41). Na konci vodovodního hydrantu je navržen podzemní hydrant. Trasa vodovodního řádu pod tramvajovým tělesem bude vedena v protlaku PE trubkou PE 100 RC SDR11 d250x22,7mm v délce 10m. Do chráničky bude vsunuto potrubí na

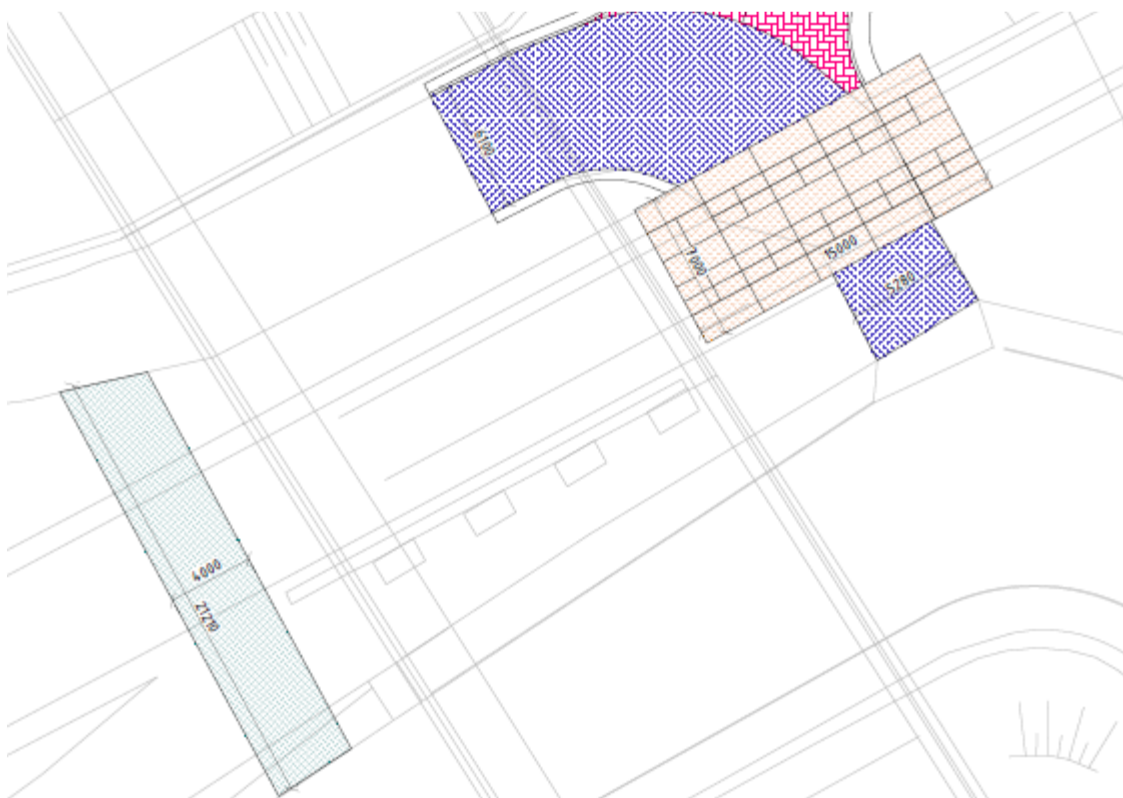
Podle situace by měl platit text pro SO 26, přípojka SO 23 se bude napojovat na tento prodloužený řád a nekříží TT.

Žádáme o doplnění PD (část měřítka) pro SO kanalizace, vdv.

Dotaz č. 4

Část Měřítko SO 12 a 13 komunikace

Upozorňujeme, že v místě zakreslené provizorní vozovky a výměny panelů tramvajové trati jsou nyní vybudovány nové konstrukce – asfaltový vjezd do areálu firmy DS + rekonstruované těleso TT v rámci dokončované opravy TT na Stránskou skálu.



Vzhledem k těmto skutečnostem je zbytečný SO 13 Provizorní příjezdová komunikace a dojde pouze k opravě povrchu stávající komunikace v úseku pod mostem, tak aby tato komunikace navazovala na už vybudovaný přejezd TT s vjezdem do firmy DS.

Dotaz č. 5

Portálový jeřáb (označeno jako T14 PJ, umístění a počet viz kniha místností)-v objektu SO102 a SO104.

Pro nacenění potřebujeme konkrétní rozměry jeřábů, provedení (portálový nebo mostový), umístění a délku jeřábové dráhy. Tímto Vás žádáme o doplnění.

Dotaz č. 6

Je možné vytěženou zeminu uložit bezplatně v rámci areálu vozovny nebo je požadavek na odvoz na skládku?

Informace zadavatele:

Ad dotaz č. 1

Zadavatel poukazuje na skutečnost, že zhotovení díla, které je předmětem této veřejné zakázky, bude probíhat v režimu mezinárodního smluvního standardu FIDIC YELLOW BOOK. Rozhodným pro přípravu nabídky uchazeče je rozpis paušálního obnosu přijaté částky a je na zvážení a odborném posouzení uchazeče, aby veškeré stavební objekty a provozní soubory vhodně začlenil do jednotlivých položek v rámci rozpisu paušálního obnosu. Tabulkový rozpis paušálního obnosu přijaté částky proto považuje zadavatel za vyhovující; další úpravy pro objekt měnírny v tomto ohledu nejsou uvažovány.

Zadavatel dále upřesňuje, že pro SO 61 a SO 62 pro objekt měnírny lze kalkulovat s částkou 0 Kč, neboť realizaci těchto SO zajišťuje přímo obchodní společnost EG.D, a.s. na základě smluvního vztahu se zadavatelem. Budoucí zhotovitel je pouze povinen koordinovat svoji činnost z časového a prostorového hlediska se zhotovitelem předmětné přeložky.

Zadavatel rovněž touto cestou doplňuje informaci o úpravě rozsahu plnění zhotovitele pro objekt měnírny vč. technologie. Součástí plnění zhotovitele nebudou práce na SO 31, SO 41, SO 42, SO 43, SO 44 v plném rozsahu. Rozsah plnění nově nezahrnuje území od budovy měnírny Bělohorská směrem k tramvajové trati (zejm. kabelovod v části pro TT, napájecí a zpětné kabely v části pro TT atd.). Rozsah plnění zhotovitele pro měnírnu, včetně všech součástí a příslušenství, je dán hranicí vyznačenou v připojeném situačním výkresu. Plnění zhotovitele tedy zahrnuje jen objekty spojené s trolejbusovou částí a napojením na vozovnu Slatina. SO 60 FVE nebude realizován vůbec. Pro PS 02 (Trakční technologie) platí, že bude realizována pouze ta část, která bude zabezpečovat provoz vozovny Slatina. Nebude realizována část technologie pro tramvajovou trať.

Ad dotaz č. 2

Zadavatel k tomuto dotazu sděluje, že IO 801-přeložka stávající napájecí stanice CNG je vynuceným zásahem do stávajícího technologického vybavení a související části sítě. Tato jedna

stanice CNG z celkového počtu 3 ks je pozičně v kolizi s plánovaným založením a výstavbou SO 101 Parkovací dům. Z tohoto důvodu je nutné tuto napájecí stanici dočasně přeložit, v rámci dokončení SO 101 se předpokládá její navrácení do přibližně stejné pozice (toto již je předmětem zvoleného projektového řešení zhotovitele podléhajícího schválení Objednatele či pověřené osoby – Správce stavby). Rozpočtově uchazeč zahrne tuto přeložku do nákladů SO 101 Parkovací dům.

Ad dotaz č. 3

Zadavatel potvrzuje, že v případě uvedeného rozporu platí text uvedený u SO 26 (tento text je novější a aktuální). Uvedený rozpor je důsledkem průběžné tvorby podkladů a vývoje požadavků projektů, kdy došlo ke vzniku SO 26 prodloužení řadu obsahujícího křížení tramvajové trati a souvisejícímu zmenšení objektu SO 23 (přípojky).

Zadavatel dále poskytuje požadovanou projektovou dokumentaci, která tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel potvrzuje, že úvahu uchazeče je správná; bude realizována pouze oprava povrchu stávající komunikace v úseku pod mostem, aby tato komunikace navazovala na již vybudovaný přejezd TT s vjezdem do areálu společnosti DS.

Ad dotaz č. 5

Zadavatel uvádí, že portálový jeřáb je blíže popsán v kapitole „Portálový jeřáb“ (označeno jako T14 PJ, umístění a počet viz kniha místností) v dokumentu TECHNOLOGICKE A PRISTROJOVE VYBAVENI VOZOVNY (Příloha č.4 Požadavků objednatel):

- Jedná se o jeřáb (elektrický kladkostroj, jeřábová kočka) zavěšený z nosné konstrukce stropu
- Umístění na osu montážního prostoru nebo montážní jámy
- Rozpon dle schémat, která jsou přílohou Knihy místností
- Délka jeřábové dráhy v SO102-Trolejbusová hala – cca 50 m
- Délka jeřábové dráhy v SO104-Diagnostická hala – cca 25 m

Ad dotaz č. 6

Zásadním požadavkem Zadavatele je minimální omezení provozu vozovny z hlediska její funkce. S tím souvisí mj. požadavek na zachování co největších parkovacích ploch. Není zřejmé, kde by bylo možné vytěženou zeminu uložit, a to právě z uvedeného důvodu. Veškeré požadavky a důraz na zachování funkčnosti vozovny a omezení vyplývající z těchto požadavků

řeší ZOV (včetně navržené etapizace). Pokud reorganizací ploch v rámci POV najde Zhotovitel vhodnou plochu pro uložení vytěžené zeminy v rámci areálu, která mu bude Objednatelem či Správcem stavby schválena, pak je to možné.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 25. 7. 2025

Hodina: 10:00

Přílohy:

- *Situace širších vztahů – Mězírna Bělohorská*
- *Projektová dokumentace – Mězírna Bělohorská – kanalizace, vodovod*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 18. 7. 2025

Žádost č. 3 ze dne 17. 7. 2025:

V Zadávací dokumentaci v bodě 6.4 Technická kvalifikace, odstavec b), díl 5. Elektrotechnik zadavatel požaduje doložit člena realizačního týmu, který splňuje následující požadavky:

5. Elektrotechnik

tato osoba musí mít:

- *odbornou způsobilost, tj. osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci „osoby znalé s vyšší kvalifikací“ při činnostech na určených technických zařízeních dle Vyhlášky Ministerstva dopravy č. 100/1995 Sb., kterou se stanoví podmínky pro provoz, konstrukci a výrobu určených technických zařízení a jejich konkretizace (Řád určených technických zařízení), ve znění pozdějších předpisů;*
- **min. 7 let praxe** v oboru elektrotechniky v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení (každý rok dokladované praxe musí být doložen alespoň 1 relevantní zkušeností, jejímž předmětem bylo provádění činností na určených technických elektrických zařízeních u realizace jakékoliv pozemní stavby).

Chápe uchazeč správně, že je možné tento požadavek splnit i 1 stavbou, pokud její realizace trvala 7 let a dotyčná osoba se podílela na její realizaci po celou dobu 7 let?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že tazatel chápe uvedený požadavek správně. Počet zkušeností, kterými účastník naplnění uvedeného požadavku prokáže, není relevantní – splnění požadavku lze hypoteticky prokázat i prostřednictvím jediné zkušenosti.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 23. 7. 2025

Žádost č. 4 ze dne 22. 7. 2025:

V rámci technické kvalifikace zadavatel požaduje osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci fyzických osob odpovědných za poskytování stavebních prací.

Pro osobu na pozici 5. Elektrotechnik je požadováno:

Tato osoba musí mít:

- *Odbornou způsobilost, tj. osvědčen o elektrotechnické kvalifikaci „osoby znalé s vyšší kvalifikací“ při činnostech na určených technických zařízeních dle Vyhlášky Ministerstva dopravy č. 100/1995 Sb., kterou se stanoví podmínky pro provoz, konstrukci a výrobu určených technických zařízení a jejich konkretizace (Řád určených technických zařízení), ve znění pozdějších předpisů*
- *Min. 7 let praxe v oboru elektrotechniky v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení (každý rok dokladované praxe musí být doložen alespoň 1 relevantní zkušeností, jejímž předmětem bylo provádění činností na určených technických elektrických zařízeních u realizace jakékoliv pozemní stavby).*

Dotaz č. 1

Chápe dodavatel správně, že zadavatel požaduje, aby osoba na pozici elektrotechnik měla alespoň 7 let praxe v oboru elektrotechniky, a těchto 7 let praxe spadalo do období posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení? Tedy smyslem tohoto požadavku je, aby tuto pozici nevykonávala osoba, která tyto činnosti vykonávala před více než 10 lety (z důvodů nových technologií), byť má stále oprávnění k této činnosti, ale činnost již fakticky nevykonává?

Dotaz č. 2

Chápe dodavatel správně, že požadavek „každý rok dokladované praxe musí být doložen alespoň 1 relativní zkušeností, jejímž předmětem bylo provádění činností na určených technických elektrických zařízeních u realizace jakékoliv pozemní stavby“ znamená, že za 7 let

praxe musí být doloženo 7 takových zkušeností, pokud by dodavatel deklaroval 10 let praxe musí být doloženo 10 zkušeností?

Dotaz č. 3

Chápe dodavatel správně, že požadovaný počet zkušeností podle bodu 3) může být doložen i tak, že v jednom roce praxe bude doloženo více zkušeností a jiném roce praxe žádná zkušenost pokud součet doložených zkušeností bude odpovídat délce praxe?

Dotaz č. 4

Chápe dodavatel správně, že dokládání zkušenosti osoby Elektrotechnik mohou být doloženy na jakékoliv pozemní stavbě, avšak není podstatné, zda tyto činnosti v rámci dokládání zkušenosti byly prováděné pro zhotovitele stavby, objednatele stavby nebo jiný subjekt na stavbě působící?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel potvrzuje, že chápání požadavku je správné; jeho smyslem je, aby osoba na pozici elektrotechnik měla dostatečnou odbornou praxi (tj. 7 let) a současně tuto praxi získala v nedávné době (tj. v posledních 10 letech) mj. z důvodů aktuálnosti práce s novými technologiemi. Z hlediska splnění uvedeného požadavku tedy není relevantní odborná praxe získaná dříve než v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení.

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že z hlediska splnění uvedeného požadavku je podstatné, aby praxe získaná v každém roce z požadovaných 7 let byla doložena alespoň 1 relevantní zkušeností, jejímž předmětem bylo provádění činností na určených technických elektrických zařízeních u realizace jakékoliv pozemní stavby (tj. pro každý rok z požadovaných min. 7 v posledních 10 letech musí být uvedena min. 1 zkušenost). Celkový počet zkušeností, kterými účastník naplnění uvedeného požadavku prokáže, není relevantní – jak zadavatel už dříve vysvětlil, splnění požadavku lze hypoteticky prokázat i prostřednictvím jediné zkušenosti, pokud zasahovala alespoň do 7 let v průběhu posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení (tj. není nezbytné prokazovat 7 různých zkušeností).

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že z hlediska splnění uvedeného požadavku není rozhodující celková (součtová) délka získané praxe, nýbrž to, zda výkon činností na určených technických elektrických zařízeních u realizace jakékoliv pozemní stavby zasahoval nejméně do 7 let v průběhu posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení. Pro každý rok z požadovaných 7 let tedy musí být doložena min. 1 relevantní zkušenost (tj. výkon činností v rámci této

zkušenosti musel do daného roku alespoň částečně zasahovat, přičemž zadavatel nestanovil minimální délku této praxe v průběhu jednoho roku).

Ad 4)

Zadavatel sděluje, že pro splnění uvedeného požadavku není relevantní, kdo konkrétně byl objednatelem činností v rámci dokládané zkušenosti. Tato zkušenost musí splňovat toliko požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, tj. musí se jednat o provádění činností na určených technických elektrických zařízeních u realizace jakékoliv pozemní stavby (jedná se přitom o činnosti, které jsou realizovány pro externí objednatele, aby takové plnění mohlo být považováno za referenční; tj. nejde o „interní služby“ pro dodavatele samotného).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 31. 7. 2025

Žádost č. 5 ze dne 23. 7. 2025:

Dotaz č. 1

V předaném dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu* jsou dvě vrátnice:

SO	106	VRÁTNICE - VÝCHOD
SO	109	VRÁTNICE-ZÁPAD Přesun modulární z Vrátnice-Západ

Dle knihy standardů:

SO106-Vrátnice-východ-jedná se o přesun modulárních kontejnerů z pozice u západního vjezdu do areálu vozovny

SO109-Vrátnice-západ-jedná se o nový objekt z modulového systému

Tímto Vás žádáme o vysvětlení rozporu, případně o změnu popisu vrátnic v dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu*.

Dotaz č. 2

V předaném dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu*:

SO	108	DOČASNÝ ARCHIV - přesun stávajícího archivu viz. Příloha 2.2.KOORDINAČNÍ SITUAČNÍ VÝKRES-SCHÉMA
----	-----	--

Dle knihy standardů:

SO108-Dočasný archiv-Zhotovitel provede stavební úpravy prostor určených pro dočasný archiv
vč. technologií potřebných k zajištění provozu dočasného archivu.

Kniha místností – výkres Dočasný archiv-schéma 2.NP+tabulka místností

DUR+DSP-SO108 – je zde popsán a vykreslen nový objekt archivu o 2 nadzemních podlažích vedle stávající severní haly pro autobusy

Nový objekt SO108 je také zakreslen na Koordinační situaci v Knize místností.

Avšak dle Požadavků objednatele-3.1.3.8-Změny stavby před dokončením se objekt SO108 a SO110 nerealizují.

Tímto Vás žádáme o vysvětlení co je požadováno k ocenění v rámci objektu SO108?
Jedná se o nový objekt nebo o úpravy stávajících prostor?
V případě úprav stávajících prostor žádáme o doplnění popisu požadovaných úprav.

Dotaz č. 3

Pro nacenění technologie stlačeného vzduchu a olejového hospodářství – potrubní rozvody olejů a potrubních rozvodů stlačeného vzduchu bychom potřebovali upřesnění požadavků na počet připojovacích míst.

Jaké druhy maziv budou používána, jaké množství.

Jaký tlak v potrubí stlačeného vzduchu požadujete?

Je zde protokol o určení vnějších vlivů ve skladů olejů?

Dotaz č. 4

SO103

je Zařízení pro mytí spodku vozidel součástí "Technologie myčky pro autobusy (označeno jako T2.1 MA)", nebo stojí samostatně?

Dotaz č. 5

SO101-parkovací objekt

Pr.1-zd-f-pozadavky objednatele-Příloha č.1 kniha standardů:

Prostor 2.NP bude zastřešený, pro zastřešení objektu bude navržena prefabrikovaná železobetonová nebo ocelová konstrukce pro možnost budoucího vynesení technologie fotovoltiky

Pr.1-zd-f-pozadavky objednatele-Příloha č.14 vizualizace:

Nosná konstrukce 2np a konstrukce střechy je vyobrazena jako ocelová

Je požadovaná nosná konstrukce 2np a střechy objektu SO101 jako prefabrikovaný železobetonový skelet nebo ocelová konstrukce?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel potvrzuje, že:

- v případě SO106-Vrátnice-východ se jedná o **přesun modulárního kontejneru** z pozice u západního vjezdu do areálu vozovny;
- v případě SO109-Vrátnice-západ se jedná o **nový objekt z modulového systému**.

Přílohy vysvětlení tvoří aktualizované přílohy knihy místností č. 2.14.VRATNICE-VYCHOD-SCHEMA 1.NP a č. 2.18.VRATNICE-ZAPAD-SCHEMA 1.NP, v nichž došlo k úpravě dvou informací v popisu, které mohly být zdrojem pochybností.

Současně došlo k následujícím úpravám v dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu*, jehož aktualizovaná verze tvoří přílohu tohoto vysvětlení:

- došlo k úpravě v názvu SO 106 a SO109:

SO	106	VRÁTNICE – VÝCHOD Přesun stávajícího kontejneru z Vrátnice-Západ
SO	109	VRÁTNICE-ZÁPAD Přesun modulární z Vrátnice-Západ Nový modulární kontejner

- u SO 109 došlo k doplnění chybějící položky PSV pro souhrn činností spadajících do skupiny PSV.

Ad 2)

Součástí původního záměru Zadavatele, v souladu s dokumentací pro vydání společného povolení (DUR+DSP) a vydaného společného povolení (SP) mělo v rámci modernizace vozovny Slatina dojít k výstavbě dvou samostatných objektů pro archivaci (Archiv-západ a Archiv-východ). Zadavatel však tento záměr před zahájením tohoto zadávacího řízení přehodnotil a rozhodl, že pro potřeby archivace dojde k úpravě stávajících prostor – viz Kniha standardů, Kniha místností a jejich přílohy.

Tuto skutečnost Zadavatel uvedl v dokumentu Požadavky objednatele (str. 8), který je dle pravidel hierarchie uvedených v odst. 3.1.1.1 Požadavků objednatele informačně nadřazen dokumentaci DUR+DSP:

„Archiv-západ (SO108) - záměr postavit v rámci areálu vozovny nový samostatný objekt, sloužící k archivaci dokumentů, Objednatel přehodnotil; zadáním je přestěhování stávajícího archivu do dočasně nevyužitých prostor stávajících budov provozu (číslování resp. označení těchto prostor zůstává pro další orientaci jako SO108).“

V dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu* je tedy počítáno s úpravou stávajících prostor (bývalý sklad společnosti Zliner ve 2.NP budovy pomocného provozu) dle Knihy místností a příloh *2.2.KOORDINACNI SITUACE-SCHEMA a 2.17.DOCASNY ARCHIV-SCHEMA 2.NP* pro plnohodnotný provoz archivu. Vzhledem ke skutečnosti, že rozsah těchto úprav může mít dopad na změnu užívání prostor, a tedy i PBŘ, je zhotovitel v případě potřeby povinen zajistit projekční a inženýrskou činnost za účelem povolení výstavby a provozu. Součástí dodávky zhotovitele je i mobiliář (regálový systém).

Ad 3)

Počet a orientační umístění připojovacích odběrných míst pro stlačený vzduch jsou definovány výkresovou částí – schémata, která jsou přílohami Knihy místností. Připojovací místa jsou vyznačena schématickou značkou, každá jedna značka odpovídá jednomu koncovému odběrnému místu.

Rozvody pro stlačený vzduch a každé odběrné místo počítají s výstupním tlakem 10 bar. V každém odběrném místě bude umístěn neregulovaný vývod 10 bar bez přimazávání a regulovaný vývod s regulačním rozsahem 0,5 až 10 bar. V pracovním provozu se používá převážně buď 6 bar, nebo 8 bar (tuto hodnotu si nastaví technik na pracovišti).

V rámci vozovny jsou používána vysoce přílnavá, víceúčelová plastická maziva na bázi lithného komplexního mýdla s obsahem EP aditiv, vhodná pro provozní teploty přibližně -20 °C až +140 °C, s vysokou mechanickou stabilitou, oxidační odolností a ochranou proti korozi. Mazivo by mělo být klasifikováno dle NLGI jako třída 2, a to v baleních cca 18 kg cca 10 kbelů. V současnosti se ve vozovně používá Mobilgrease XHP 222.

Protokol o určení vnějších vlivů je součástí projektové dokumentace, nicméně lze předpokládat, že v rámci činnosti zhotovitele bude v projekční fázi nutné provést jeho aktualizaci.

Ad 4)

Součástí technologie T2.1 MA - Myčka pro autobusy (tato je umístěna v SO102) je vybavení pro mytí spodní části vozidel – viz příloha č.4 TECHNOLOGICKE A PRISTROJOVE VYBAVENI VOZOVNY:

„Zařízení pro mytí spodku vozidel:

- *Zařízení k mytí podvozku a spodní části vozidel včetně čerpadla. V podlaze zabudovaný rovný stacionární rám obdélníkového tvaru s tryskami, včetně rámu, krytu trysek a sady řízení fotobuňkami k automatickému provozu během příjezdu.*
- *Zařízení je vybaveno čerpadlem s dostatečným výkonem pro odstranění špíny z podvozku vozidel.”*

Oproti tomu Technologie T40 TMW (tlaková naftová myčka WAP) se nachází v SO 103 a využívá se pro samotné mytí podvozků vozidel. Pomocí této technologie pracovníci spodek vozidel myjí ručně před větší údržbou vozidel v dílnách, aniž by vozidlo muselo do mycí linky v SO102.

Ad 5)

Návrh nosné konstrukce střechy nad 2.NP je v gesci zhotovitele – to znamená, že obě uvedená řešení (prefabrikovaný ŽB skelet, ocelová konstrukce) lze považovat za vyhovující. Konstrukční řešení však musí zohledňovat požadavky vyplývající z odst. 3.1.1.1 Požadavků objednatele (str. 17–18):

„Za závazné se pro Zhotovitele taktéž považují:

- **Části Dokumentace pro společné povolení (DÚR+DSP)**, ve kterých jsou definovány závazky vyplývající z vydaného územního rozhodnutí. Objednatel požaduje, aby Zhotovitel neprováděl žádné změny proti DÚR, které by byly v rozporu s Územním rozhodnutím nebo by znamenaly nové územní řízení. Dokumentace pro společné povolení (DÚR+DSP) je Přílohou č. 10 Požadavků objednatele.
- **Za obecně zavazující z hlediska dodržení odsouhlaseného vizuálu SO 101 Parkovací dům se považují:**
 - *otevřené prostorové řešení objektu (skeletová konstrukce)*
 - *zastřešení objektu, které není kontinuálně celoplošné, nicméně umožňuje zakrytí celé parkovací plochy s řešeným odvodněním, zároveň umožní v co největší ploše instalovat maximální kapacitu FVE (např. překryvné pásy střechy). Cílem zastřešení je plné zakrytí parkovací plochy bez nutnosti instalace bezpečnostních čidel, prvků odvětrávání nahromaděných plynů atd. Navržené řešení by mělo být „vzdušné“.*
 - *barevné řešení objektu*
 - *umístění podsvíceného loga DP a názvu Vozovna Slatina (samotný návrh loga i nápisů musí být před zahájení výroby a instalací schválen Objednatelem).*

- prvky osvětlení po obvodu objektu – osvětlovací barevné trubice zakrývající pohledovou tloušťku stropu nad 1.NP a pohledovou výšku střešní konstrukce.
- Obložení monolitických konstrukcí stěn a nájezdových ramp s využitím kompozitních panelů včetně barevnosti, formátu a směru kladení jednotlivých dílců obkladových ploch

– viz Příloha č. 14 VIZUALIZACE“

Žádost č. 6 ze dne 29. 7. 2025:

Dotaz č. 1

V předaném dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu* je PS 515:

SO	515	ČISTÍRNA ODPADNÍCH VOD PRO MYČKU PODVOZKŮ
----	-----	--

V projektové dokumentaci ale PS 515 není (legenda objektů v části PS končí číslem 513).

Žádáme o doplnění PD pro PS 515.

Dotaz č. 2

V předaných podkladech chybí projektová dokumentace s uvedením požadovaných technických parametrů pro FVE k objektu IO703, který je uveden v dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu*:

IO	703	FOLTOVOLTAICKÁ EL. (na střeše SO 101)
----	-----	--

Informace zadavatele:

Ad 1)

Dotaz uchazeče chybně odkazuje na SO 515. Nejedná se ovšem o stavební objekt, ale o provozní soubor s chybným označením PS 515. Jde o technologické zařízení v SO 103 *Myčka podvozků*. Správné označení, které by odpovídalo dokumentaci, která je přílohou Knihy místností, je **PS 511 Čistírna odpadních vod pro myčku podvozků**. V dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu*, který tvoří přílohu zadávací dokumentace, nebyla správně zohledněna jedna z posledních projekčních úprav záměru zadavatele, kdy v prostoru SO 103 *Myčka podvozků* byl odlučovač ropných látek (původní řešení) nahrazen čistírnou odpadních vod (nové řešení).

V této souvislosti byly v rámci dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu* provedeny následující úpravy:

- v listu „*Souhrn technologická část_PS*“ byl odstraněn řádek *PS 515 Čistírna odpadních vod pro myčku podvozků*,
- v listu „*Souhrn technologická část_PS*“ byl odstraněn řádek *PS 511 ODLUČOVACÍ ROPNÝCH LÁTEK PRO MYČKU PODVOZKŮ* (původní projekční řešení),
- V listu „*Souhrn technologická část_PS*“ byl přidán řádek *PS 511 Čistírna odpadních vod pro myčku podvozků* (aktuální projekční řešení).

Aktualizovaná verze dokumentu *priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnosu* tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Ad 2)

Technické parametry pro FVE (*IO 703*) nebyly detailně v zadávací dokumentaci stanoveny a budou předmětem návrhu zhotovitele v rámci vypracování RDS a řešení ZSpD/ZZpD. Základní technické parametry a požadavky na provedení FVE jsou uvedeny v Knize Standardů v oddíle *SO 101 Parkovací objekt*, v kapitole Silnoproud.

Zadavatel ve vztahu k FVE požaduje:

- umístění panelů FVE se předpokládá na střeše *SO 101 Parkovací objekt*, a to v maximálním možném pokrytí pro zajištění co nejvyššího výkonu FVE,
- v rámci řešení ZSpD/ZZpD se předpokládá aktualizace PENB, ze kterého mohou vyplynout nové nároky včetně požadavků na energetickou bilanci,
- zhotovitel musí zohlednit a dodržet podmínky distribuční společnosti energetické sítě,

Přílohy:

- *2.14.VRÁTNICE-VÝCHOD-SCHÉMA 1.NP*
- *2.18.VRÁTNICE-ZÁPAD-SCHÉMA 1.NP*
- *Aktualizovaný Rozpis paušálního obnosu přijaté částky – ver_20250730*
-

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 29. 8. 2025

Žádost č. 7 ze dne 20. 8. 2025:

Dotaz č. 1

priloha-1-zd-g-rozpis-pausalniho-obnos-list Souhrn stavební část SO

- Na řádku 88 na konci listu je ve sloupci „F“ buňka označena oranžově pro vyplnění ceny. Tomuto řádku však neodpovídá žádný stavební objekt ani jeho část.

Co se má ocenit do této buňky? Pokud jde o chybu žádáme o zaslání opravené přílohy.

- U objektu SO 109 je v řádku 72 (HSV) chybný formát i vzorce buněk ve sloupcích D, E, F, G, H, I, J, K.

Žádáme o vysvětlení, případně opravu.

- Vzorce v buňkách G71, G76, G82 jsou chybné (chybná oblast SUMA).

S tím souvisí i chybné vzorce i ve sloupcích H, I, J, K na stejných řádcích 71,76,82.

Žádáme o opravu vzorců.

- V řádcích 83 až 87 ve sloupcích J a K jsou chybné vzorce. Místo buňky F59 je správně ve vzorci odkaz na buňku F82.

Žádáme o opravu vzorců.

- Řádek 89 pro celkový součet (CELKEM) má chybné vzorce (oblast pro SUMA).

Žádáme o opravu vzorců.

- V sloupci G je o objektů SO101-109 a v Měrně uvedena hodnota 20%.

Dle Instrukcí:

Účastník uvede u každého objektu do části obsahující dokončení objektu a/nebo předání dokladů prokazujících kvalitu podíl hodnoty nejméně 20 %

Předpokládáme správně, že hodnotu 20% může uchazeč změnit i na jinou (vyšší) hodnotu, jak vyplývá z instrukcí ?

Dotaz č. 2

příloha č.2 kniha místností včetně příloh – na výkrese 1.np objektu SO102 – trolejbusová hala - jsou 2 ks pozice T33 (technologické a přístrojové vybavení).

K této pozici však není žádný popis ani specifikace v dokumentu *příloha č.4 technol. a přístř. vybavení nové vozovny.*

Tímto Vás žádáme o doplnění specifikace pozice T33 technologického a přístrojového vybavení.

Dotaz č. 3

Reakce na vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 – dotaz č.2

Součástí dodávky zhotovitele v objektu SO108 (stěhování archivu) má být i regálový systém, a to listovnice a policové regály.

Jedná se o dodávku nových listovnic a regálů nebo se jedná o stávající a jen se stěhují do jiných prostor?

Dotaz č. 4

V rámci technologického a přístrojového vybavení je i následující pozice:

- Dobíjecí stanice pro elektrobusy (označeno jako T36 DS viz kniha místností) – 17ks funkčních stanic+17ks příprava

Pro ocenění dobíjecích stanic potřebujeme znát jak bude technologie nabíjení koncipována, a to zda pantografové nabíjení bude realizováno přímo z rozvodu DC trolejí dopravního podniku nebo se počítá s tím, že výkonová technologie (nabíjecí stanice) bude v jednom místě a rozvod bude realizován trolejními vedeními a samotný kontakt pantografem?

Dotaz č. 5

V objektech SO102 se nachází skládací vrata s označením D1.

Konkrétně vrata D1-7,8,9,10,11,12,14 jsou dle PBR požadována s požární odolností EI30DP1 a vrata D1-1,2,3,4,5,6,13 s požární odolností EW30DP3.

Skládací vrata se v požárním provedení nedodávají. Požadované požární odolnosti lze dosáhnout umístěním požární rolety před vrata. Ale některá vrata jsou v místnostech myček.

Lze uvažovat s požární roletou před všemi skládacími vraty, kde je požární odolnost požadována nebo máme vrata uvažovat jako nepožární, což bývá standardní řešení ?

Dotaz č. 6

Vozovna Slatina - Rozpis paušálního obnosu_ver_20250730:

SO	MR	MĚNÍRNA
		HSV
		PSV
		TZB
		MOBILIÁŘ
		Dokončení objektu včetně předání dokladů kvality

Z předaných podkladů není zřejmé jaký mobiliář má být součástí dodávky objektu Mězírny.

Tímto Vás žádáme o zaslání seznamu a specifikace mobiliáře, který má být součástí objektu Mězírny.

Dotaz č. 7

Slaboproudé instalace, Měření a regulace

Existuje požadavek ze strany zadavatele na systém slaboproudů, případně systém měření a regulace, který by měl návaznost na stávající systém vozovny nebo systémy používané DPmB?

Pokud ano žádáme o sdělení systémů, výrobců.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace přikládá aktualizovaný „*Rozpis paušálního obnosu*“, v němž byly opraveny vzorce a formátování řádků uvedených v dotazu č. 1.

Zadavatel dále potvrzuje, že hodnotu 20 % uvedenou ve sloupci G u objektů SO101-109 a SO Mězírna lze změnit i na jinou (vyšší) hodnotu.

Ad 2)

Zadavatel doplňuje specifikaci technologického vybavení s označením T33:

Jedná se o „pojízdnu výdejní sadu pro přečerpání maziv s čerpadlem“.

- *Účel a funkce*
 - *Mobilní zařízení pro doplňování provozních kapalin do trolejbusů.*
 - *Napájení 230 V AC nebo pneumatický pohon, umožňující flexibilní použití.*
 - *Dlouhá výdejní hadice pro snadný dosah do různých částí vozidla.*
- *Hlavní technické parametry*
 - *Napětí: 230 V AC nebo pneumatický pohon.*
 - *Výdejní hadice až 4 m. (případně jiná délka odpovídající ergonomickým a provozním potřebám pracoviště).*
 - *Kapacita nádoby na oleje a maziva: min. 20 kg a až 200 l*

- *Požadavky na provoz a bezpečnost*
 - *Ochrana proti přetlaku v systému.*
 - *Stabilní mobilní konstrukce s kolečky.*
 - *Ergonomické ovládání pro snadnou aplikaci maziva.*

Ad 3)

Zadavatel upřesňuje svou odpověď k dotazu č. 2 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 tak, že v případě dodávky regálového systému se jedná o dodávku nových lístkovic i regálů.

Ad 4)

Zadavatel sděluje, že nabíjení trolejbusů je předpokládáno samostatnými odbočkami trolejového vedení nad parkovací stání trolejbusů. Jejich počet stanoví zhotovitel při realizaci tak, aby všechna místa parkování měla možnost nabíjení.

Ad 5)

Dle zadavatelem provedeného průzkumu trhu lze podmínky pro osazení uvedeného typu požárních vrat splnit, poněvadž se jedná o standardní typ dodávaného výrobku. Je na uvážení účastníka, jaký typ řešení pro svůj návrh zvolí, aby byly naplněny požadavky kladené na stavbu z požárně-bezpečnostního hlediska stanovené zadávací dokumentací.

Ad 6)

Zadavatel sděluje, že jednotlivé položky mobiliáře Měničny jsou uvedeny v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení pro MR, konkrétně v Technické zprávě v rámci PS02 – Trakční technologie, případně jsou součástí SO 01, neboť požadavky na označení budovy i vnitřních prostor např. níže uvedenými bezpečnostními tabulkami jsou běžnou součástí tohoto typu staveb, bez nichž by stavba nemohla být řádně užívána. Z důvodu jednoznačnosti zadavatel rekapituluje, že mezi položky mobiliáře měničny jsou zahrnuty zejména:

- Pracoviště centrálního ovládání měničny na velině zahrnující
 - průmyslový počítač
 - stolní LCD monitor, klávesnice a myš
 - 2x zásuvka zajištěného napájení
 - 1x zásuvka RJ-45
- Nábytek
 - 2x židle s nosností 160 kg

- 1x stůl
- 1x věšák
- 1x skříňka na plány
- Standardní výbava rozvoden
 - věšáček na klíče, bezp. tabulky
 - rámeček na výkres A3 2 ks
 - bezpečnostní tabulky na zavěšení:
 - Nezapínej! Na zařízení se pracuje 6 ks
 - Pozor pod napětím 2 ks
 - Vysoké napětí životu nebezpečno 2 ks
 - Pozor uzemněno 2 ks
 - Pozor zkratováno 2 ks
 - Pozor zpětný proud 2 ks
 - Pozor na zařízení se pracuje 3 ks
 - Jen zde pracuj 4 ks
 - Pozor zpětný proud; Vypni obě strany 1 ks
 - ochranné pomůcky:
 - vypínací tyč krátká 1m 3 ks
 - záchranný hák 1 ks
 - zkoušečka vn 24 kV 1 ks
 - zkratovací souprava (1x 22kV a 1x 1kV) 2 ks
 - dielektrické rukavice na 1000V 2 páry
 - galoše, obličejový štít, baterka akumulátorová
 - držák na ochranné pomůcky
 - přenosný dielektrický koberec 1 ks
- Dielektrický koberec

Ad 7)

Zadavatel sděluje, že slaboproudé instalace včetně *Měření a regulace*, s návazností na stávající systém vozovny nebo systémy používané zadavatelem, jsou obecně popsány na str. 17-26 Knihy standardů; doplňující informace o zapojení, funkci aj. jsou uvedeny v kapitolách Knihy standardů věnujících se jednotlivým stavebním objektům.

Přílohy:

- *Aktualizovaný Rozpis paušálního obnosu přijaté částky – ver_20250829*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 8. 9. 2025

Žádost č. 8 ze dne 3. 9. 2025:

Dotaz č. 1

Slaboproudé instalace:

V podkladech jsme nenalezli dokumenty:

- "Slatina WiFI_SO101_1NP" a "Slatina WiFI_SO101_2NP" uvedené v:
 - Příloha č.1 - Kniha standardů Modernizace vozovny Slatina v bodě: 4.11 Slaboproud
- „WIFI_RIS2“ uvedené v kap:
 - RD 16 – objekt SO101 – 1.NP – provozní prostory.

Žádáme o adresář k těmto dokumentům (pokud v podkladech jsou) nebo jejich samostatné poskytnutí, pokud má být wifi pokrytí a dodávka WIFI aktivních prvků „v ceně“

Dotaz č. 2

Slaboproudé instalace:

Umístění datových rozvaděčů uvedených v dokumentu-Příloha č.1 - Kniha standardů Modernizace vozovny Slatina na str. 36.

Nelze jednoznačně identifikovat a zařadit do konkrétních (SO) stavebních objektů a místností rozvaděče SLP:

RD 2 – turnusová výpravna AD

RD 3 – ubytovna (mincovna)

RD 5 – nový archiv 1 - objekt nebude realizován

RD 6 – trafostanice

RD 7 – CNG

RD 8 – turnusová výpravna TD

RD 9 – kancelář vozmistrů AD

RD 10 – kancelář denních mistrů

RD 11 – dílna elektroniků

RD 12 – nový archiv 2

RD 14 – mytí podvozků

Můžeme požádat o vysvětlení – rozvedení těchto „pracovních názvů“ na konkrétní čísla místností a konkrétní stavební/inženýrské objekty?

Dotaz č. 3

Slaboproudé instalace:

Požaduje investor nějaké omezení na dodavatele kamer a kamerového systému – například brát na zřetel původ technologie z demokratických zemí?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel v rámci tohoto vysvětlení poskytuje přílohy Knihy standardů k části elektro, které nebyly součástí zadávací dokumentace. Vámi uvedené dokumenty jsou součástí těchto příloh.

Ad 2)

Zadavatel sděluje, že zkratka RD v uvedeném kontextu označuje „Rozvaděč datový“. K tomuto vysvětlení zadávací dokumentace jsou připojeny přílohy Knihy standardů k části elektro, které nebyly součástí zadávací dokumentace. Racky jsou zakresleny v souboru *Slatina optika nový stav.pdf*.

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že součástí zadávací dokumentace nejsou žádná omezení země původu dodávek jednotlivých technologií. Nabídky účastníků zadávacího řízení však musí splňovat podmínky dle čl. 20 zadávací dokumentace.

Přílohy:

- *Přílohy Knihy standardů – část elektro*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 22. 9. 2025

Žádost č. 9 ze dne 18. 9. 2025:

Dotaz č. 1

Zkušební provoz

Požadavky Objednatele – Modernizace vozovny Slatina:

5.3.2 Zkušební provoz

V souladu Vyhláškou č. 177/1995 Sb. - Vyhláška Ministerstva dopravy, kterou se vydává stavební a technický řád drah Zhotovitel zajistí splnění Technickobezpečnostní zkoušky všech částí Díla, u kterých takový legislativní požadavek existuje, a to do dne převzetí Díla. Zhotovitel dále bez zbytečného odkladu zajistí Zkušební provoz podle čl. 1.1.3.10 Smluvních podmínek a Správci stavby předá po jeho úspěšném dokončení všechny závěry a výstupy.

SOD:

Pod-článek 1.1.3.10 je nově přidán, a to v tomto znění:

„Zkušební provoz“ slouží k ověření funkce Dokončeného díla. Zkušební provoz se zavádí před vydáním kolaudačního rozhodnutí příslušného úřadu dle platných a účinných právních předpisů.

V jaké délce je zkušební provoz požadován?

Dotaz č. 2

Příloha č.1 - Kniha standardů – Modernizace vozovny Slatina obsahuje tento text na str. 39:

3.16 IO 411 Úprava TS 2

- Součástí díla bude i projednání a smluvní zajištění s provozovatelem distribuční soustavy EG.D, dle podmínek energetického zákona a navazujících předpisů, což se týká například změny rezervovaného příkonu.

Uchazeč požaduje daný text přesněji specifikovat tak, aby byl zřejmý rozsah a hranice dodávky Díla.

Je třeba uvést, že případný Poplatek společnosti EG.D za rezervovaný není součástí předmětu Díla a taktéž že případné vynucené investice společnosti EG.D s tímto spojené nejsou součástí předmětu Díla.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel k dotazu uvádí, že na rozdíl od povinnosti uvést dílo do zkušebního provozu po jeho dokončení, která je stanovena právními předpisy, není délka trvání zkušebního provozu konkrétně regulována. Dle zkušeností zadavatele je tato lhůta obvykle alespoň tříměsíční, její určení však nezávisí na zadavateli ale na rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu (DESÚ). Zkušební provoz může být ukončen až po doložení veškerých dokladů a splnění zákonem stanovených podmínek pro kolaudaci díla DESÚ.

Ad 2)

Zadavatel s odkazem na text Knihy standardů – Modernizace vozovny Slatina kap. 3. 16 IO 411 Úprava TS 2 uvádí, že požadavek na zahrnutí nákladů na zvýšení rezervovaného příkonu je zahrnut mezi náklady stavby (viz poslední odrážka citované kapitoly), a to včetně případných poplatků či dalších nákladů. Je na odborném posouzení účastníka, zda zhotovení stavby toto navýšení rezervovaného příkonu bude nutně vyžadovat či nikoli.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 25. 9. 2025

Zadavatel přistoupil dle § 99 ZZVZ k úpravě/doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu:

Informace zadavatele:

1)

Zadavatel sděluje, že aktualizoval přílohu – rozpis paušálu přijaté částky – tabulky jsou na záložkách Projektové a inženýrské služby a Provoz zařízení staveniště doplněny o položku DIO a položku Ochrana majetku DPMB, a.s. Součástí položky DIO jsou také náklady na dopravní opatření v souvislosti s úpravou vjezdu do areálu vozovny z ulice Hviezdoslavova.

2)

Zadavatel připojuje schéma/projekční výkres a 3 konkretizující pdf týkající se postupu prací. Bude umožněno dočasné odstavování autobusů na silnici I/50 ul. Ostravská, a to od března 2026 do konce září 2026. Tento postup umožní zadavateli zcela vymístit autobusy z vozovny Slatina tak, aby zhotovitel mohl bezkolizně provést potřebné stavební práce (zejména na základech SO 101 Parkovací objekt). Po uplynutí stanovené doby (nejpozději k 30. 9. 2026) je nutné vozidla opět vrátit do vozovny a ul. Ostravskou vrátit do původního stavu. Zadavatel zajistí přípravu pro zřízení přejezdu středového dělicího pásu, tj. geodetické zaměření, prověření existence a lokalizace inženýrských sítí, vypracování DSP, projednání s dotčenými orgány státní správy, podání žádosti o povolení stavby a předá podklady vybranému zhotoviteli nejpozději ke dni předání staveniště. Vybraný zhotovitel zajistí vše ostatní spočívající zejména v zajištění uzavírky silnice I/50, včetně dopravního značení v rozsahu stanoveném DIO, zajištění přejezdu středového dělicího pásu v rámci I/50 v rozsahu dokumentace PDSP, zajištění údržby a případného obnovování dopravních opatření (vodorovné i svislé dopravní značení atd.), a to po dobu od 1. 3. 2026 do 30. 9. 2026. Zhotovitel je povinen popsany postup zohlednit ve svém věcném, časovém i finančním HMG tak, aby sjednané omezení dopravního provozu na silnici I/50 bylo využito v maximálním rozsahu pro efektivní usnadnění a urychlení stavebních prací v areálu. V souvislosti s tímto dopravním opatřením na ul. Ostravská je zhotovitel povinen po dobu od 1. 3. 2026 do 30. 9. 2026 zajistit ochranu majetku DPMB, a.s. (autobusů dislokovaných mimo areál vozovny na ul. Ostravská) v následujícím rozsahu: mobilní oplocení záboru pro autobusy na ul. Ostravská, mobilní strážnice na vjezdu a výjezdu na území záboru (kancelář, soc. zázemí včetně WC), ostraha v režimu 24/7 včetně kamerového systému se záznamem v délce alespoň 48 hodin (s umožněním přenosu obrazu online na dispečink DPMB, a.s.)

3)

Zadavatel připojuje výkres k SO 108 Dočasný archiv – byl přidán požadavek na osazení archivu vstupními dveřmi.

4)

Zadavatel upravuje znění vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 16.7.2025 na následující:

„Zadavatel rovněž touto cestou doplňuje informaci o úpravě rozsahu plnění zhotovitele pro objekt měnirny vč. technologie. Součástí plnění zhotovitele nebudou práce na SO 31, SO 41, SO 42, SO 43, SO 44 v plném rozsahu. Rozsah plnění nově nezahrnuje území od budovy měnirny Bělohorská směrem k tramvajové trati (zejm. kabelovod v části pro TT, napájecí a zpětné kabely v části pro TT atd.). Rozsah plnění zhotovitele pro měnirnu, včetně všech součástí a příslušenství, je dán hranicí vyznačenou v připojeném situačním výkresu. Plnění zhotovitele tedy zahrnuje jen objekty spojené s trolejbusovou částí a napojením na vozovnu Slatina. SO 60 FVE nebude realizován vůbec. Pro PS 02 (Trakční technologie) platí, že bude realizována pouze ta část, která bude

zabezpečovat provoz vozovny Slatina a přilehlých trolejbusových napájecích úseků, tj. úseků 124,125,129,157A. Nebude realizována část technologie pro tramvajovou trať."

5)

Zadavatel připojuje formálně upravenou Knihu standardů a Požadavky objednatele – byla doplněna čísla stránek, odkazy z obsahu do příslušné kapitoly a upravena kapitola o AZI (dříve ÚOZI) v souvislosti se změnou legislativy.

Přílohy:

- Rozpis paušální nabídkové ceny
- Schéma/projekční výkres zpracovaný DOKA s.r.o. a 3 konkretizující pdf týkající se postupu prací
- Výkres k SO 108 Dočasný archiv
- Požadavky objednatele
- Kniha standardů

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 1. 10. 2025

Žádost č. 10 ze dne 29. 9. 2025:

Účastník by chtěl požádat zadavatele o uspořádání prohlídky místa plnění i v rámci podávání nabídek. Účastník doufá, že i když zadavatel takovou povinnost nemá i tak účastníkovi vyhoví. V neposlední řadě účastník žádá, aby se mohli prohlídky místa plnění účastnit alespoň tři zástupci každé společnosti.

Informace zadavatele:

Zadavatel se rozhodl uvedené žádosti vyhovět.

Prohlídka místa plnění se uskuteční dne **15. 10. 2025**. Sraz účastníků prohlídky místa plnění je **v 9.00 hod.** před vrátnicí vozovny Slatina na adrese Hvězdoslavova 749/1a, 627 00 Brno-Slatina. Za každého dodavatele se smí prohlídky účastnit nejvýše tři jeho zástupci. Při prohlídce místa plnění mohou zástupci dodavatelů vznášet dotazy, ale odpovědi na ně v ústní podobě mají pouze informativní charakter a není možné dovolávat se jejich závaznosti. Uvedeným není dotčeno oprávnění dodavatele požadovat vysvětlení zadávací dokumentace dle čl. 15 zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 8. 10. 2025

Žádost č. 11 ze dne 2. 10. 2025:

Dotaz č. 1:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č.9 ze dne 25.9.2025 zadavatel v bodě 2) v rámci požadavku na dočasné odstavování autobusů na silnici I/50 Ostravská v době od března do konce září 2026 se zmiňuje prostor záboru na této komunikaci.

Bude požadavek na poplatek za zábor této komunikace po dobu dočasného odstavování autobusů, případně v jaké výši?

Dotaz č. 2:

Požadavky objednatele – 3.1.3.8 Změna stavby před dokončením:

SO101-vyjmutí 3 řady sloupů oproti původnímu statickému schématu (dle DSP) a navržení odpovídajících stropních nosníků na větší rozpon (větší osová vzdálenost podpěr)-viz. Požadavky objednatele-výkresy kniha místností.

S ohledem k dispozici budovy, jejího funkčního využití a z ekonomické stránky se jeví řešení s vynecháním 3 řad sloupů jako neefektivní.

Dle názoru statika je již původní řešení dle DSP (tzn. vč. 3 řad sloupů) **na hranici únosnosti**

Tímto Vás žádáme o přehodnocení nutnosti vyjmutí 3 řad sloupů v objektu SO101 a nejlépe ponechání možnosti původního řešení dle DSP.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že takový požadavek z jeho strany vznesen nebyl a nebude tedy ani uplatňován.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že možnost vyjmutí 3 řad sloupů v objektu SO101 byla v rámci přípravy zadávacích podkladů ověřena autorizovaným statikem, přičemž zadavateli je známo, že to představuje podstatný zásah do stávajícího statického schématu. Jakkoli se může jevit neefektivní, jedná se o požadavek Objednatele vyplývající z provozu stávající vozovny a požadavku na adresné parkování autobusů, resp. způsob a možnosti parkování daného počtu vozidel vůbec.

Žádost č. 12 ze dne 2. 10. 2025

Dotaz č. 1:

Příloha č. 11 - Geotechnický průzkum se odvolává na Přílohy č. 1-7, které však nejsou přiloženy. Žádáme o jejich doplnění.

Dotaz č. 2:

Příloha č. 1 - Požadavky objednatele, příloha č. 1 Kniha standardů, oddíl 3.19 IO 701 Rekonstrukce a nové trolejové vedení areál:

Tato příloha zmiňuje následující dokumenty, které mají být přílohou Knihy standardů. Kniha standardů však žádné přílohy nemá.

- Technické podmínky pro výstavbu, rekonstrukce a údržbu trakčních vedení DPmB
- Vzorové listy – Trolejové sestavy 5_2018
- Podklad pro zadání trolejového vedení od Ing. Valníčka

Žádáme o doplnění těchto příloh.

Dotaz č. 3:

Objekty D.2.5.EPS, D.2.6.SHZ

Tyto objekty nejsou přiřazeny k jednotlivým stavebním objektům, ovšem fakticky se nacházejí v objektech SO101 Parkovací dům a SO102 Trolejbusová hala. Objekt D.2.5.EPS má i venkovní část k objektu SO106 Vrátnice východ. Žádáme o informaci, kam ceny za tyto objekty mají uchazeči uvést.

Dotaz č. 4:

Rozsah nových zpevněných ploch – Vozovna

V PD ani zadání jsme nenašli rozsah provádění nových zpevněných ploch. Nabízí se všechny stávající asfaltové plochy vyfrézovat a nahradit novým povrchem. Nicméně některé stávající části areálu je možné zachovat. Žádáme zadavatele o určení rozsahu nových zpevněných ploch.

Dotaz č. 5:

Vozovna, objekt SO 102 trolejbusová hala

Obvodové stěny (osa B) jsou v dokumentaci architektonického i konstrukčního řešení navrženy z kombinace betonových tvárnic ztraceného bednění vylitých betonem a sendvičového panelu na pomocné ocelové konstrukci. Požárně-bezpečnostní řešení požaduje odolnost REI 30DP1, tzn. panely s výplní z minerální vlny.

Z PD vyplývá tloušťka panelu 150 mm. PENB uvádí, že vypočtená hodnota součinitele prostupu tepla konstrukcí je 0,159, resp. 0,163 W/m²K.

Projektem navržená skladba vykazuje hodnotu součinitele prostupu tepla konstrukcí cca 0,250 W/m²K.

Žádáme zadavatele o specifikaci, který z podkladů máme dodržet.

Dotaz č. 6:

Kniha místností pro objekt SO 102 - Trolejbusová hala

Kniha místností uvádí v seznamu místností místnosti č. 1.23 a 1.24. Na výkresech stavební části však takové místnosti nejsou. Seznam místností končí na výkresech stavební části číslem 1.22. Místnosti 1.23 a 1.24 by obě měly být "Obsluha mycí linky" a měly by sloužit jako místnosti pro 1 pracovníka obsluhy mycí linky.

Žádáme o specifikaci, který podklad je platný, případně kde by se měly místnosti 1.23 a 1.24 nacházet.

Dotaz č. 7:

SO 102 - Trolejbusová hala, chodba č. 2.13

V půdorysech 2. NP je mezi halou DOŠ a DOČ 1.16 a chodbou 2.13 nakreslena okenní výplň nebo podobná konstrukce. V řezech je však v tomto místě nakreslené zábradlí.

Žádáme o specifikaci, zda má být chodba uzavřená nebo jestli má být směrem do haly DOŠ a DOČ umístěno zábradlí. Pokud má být chodba uzavřená, má to být celoprosklenou příčkou, částečně prosklenou příčkou nebo okenními výplněmi (v určitém rastru) a jaká má být neprůzvučnost takové konstrukce?

V případě celoprosklené příčky upozorníme zadavatele na obtížnost údržby a čištění takové konstrukce.

Dotaz č. 8:

Demolované objekty

Žádáme zadavatele o předložení dokumentace demolovaných objektů.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel na základě žádosti a pro snazší orientaci uchazeče opětovně přikládá přílohy provedeného geotechnického průzkumu, ačkoliv tyto byly součástí zadávací dokumentace:

Příloha 1 – Situace

Příloha 2 – Řezy

Příloha 3 – Sondy

Příloha 4 – Laboratoř

Příloha 5 – Fotodokumentace

Příloha 6 – Geofyzika

Příloha 7 – Geodézie

Ad 2)

Zadavatel na základě žádosti doplňuje projektovou dokumentaci o následující dokumenty, které jsou přílohou tohoto vysvětlení:

Příloha 8 - 1.8_Technicke podmínky pro vystavbu, rekonstrukce a udrzbu trakcnich vedeni DPmB

Příloha 9 – 1.9_Vzorove listy – Trolejove sestavy 5_2018

Příloha 10 – Trolejové vedení-zadání pro RDS Valníček

Příloha 11 - 01 NAPOJENÍ TROLEJOVÉHO VEDENÍ NA ULICI HVIEZDOSLAVOVA-TZ

Příloha 12 - 02 NAPOJENÍ TROLEJOVÉHO VEDENÍ NA ULICI HVIEZDOSLAVOVA

Ad 3)

Zadavatel sděluje, že předmětné SO jsou v rámci systému propojeny, proto nebyly děleny na jednotlivé objekty. Cena se uvede v objektu SO 101 Parkovací dům.

Ad 4)

Zadavatel sděluje, že v místech, kde budou stávající konstrukce zpevněných ploch narušené stavbou, budou provedeny kompletně znovu. V ostatních místech budou všechny zbývající plochy vyfrézovány a nahrazeny novým povrchem.

Ad 5)

Zadavatel sděluje, že PENB uvádí minimální požadavky požadované legislativou. Pro stavbu budou dodrženy parametry projektu. Všeobecně platí, jak je uvedeno v Požadavcích objednatel, že pokud jsou některé parametry v zadávací dokumentaci a dalších podkladech nejednotné, platí vždy vyšší standard a lepší provedení. Stejně tak se předpokládá, že v rámci realizační dokumentace bude Zhotovitel PENB aktualizovat. Výsledné hodnoty (kvalitativní ukazatel) ovšem nesmí být horší, než uvádí PENB, který je součástí zadávací dokumentace.

Ad 6)

Zadavatel sděluje, že kniha místností má výkresovou část, konkrétně přílohu 2.8. Trolejbusová hala-schéma 1.np. V této příloze jsou předmětné místnosti zobrazeny a taktéž jsou uvedeny v legendě místností. Požadavek na začlenění těchto místností do koncepce řešení vznikl ze strany Objednatel v rámci přípravy zadávací dokumentace, a proto není obsažen v DSP. Pro místnosti 1.23 a 1.24 proto platí Kniha místností a její přílohy.

Ad 7)

Zadavatel sděluje, že dle projektové dokumentace a řezu se jedná o prosklenou příčku se světlou výškou 2150 mm od podlahy 2. nadzemního podlaží. Příčka bude provedena v souladu s platnými technickými normami ČSN a příslušnými právními předpisy, zejména s ohledem na zajištění bezpečnosti osob pohybujících se v daném prostoru.

Obecně při návrhu platí:

Prosklení bude tvořit pevnou překážku. Vzhledem k tomu, že za příčkou se nachází volný prostor s výškovým rozdílem 3280 mm, je nutné konstrukci provést jako bezpečnostní zasklení s odpovídající odolností proti proražení a pádu osob, v souladu s aktuální normou ČSN EN (Zasklení – Bezpečnostní sklo – Zkoušení nárazem) a případně dalšími relevantními normami (např. ČSN– Zábradlí).

Zhotovitel je povinen navrhnout a realizovat konstrukční řešení, které účinně zabrání riziku pádu osob v případě poškození zasklení, například použitím vrstveného bezpečnostního skla (VSG) s dostatečnou tloušťkou a nosnou konstrukcí dimenzovanou na příslušná zatížení dle ČSN EN (Eurokód 1). Součástí návrhu musí být rovněž statické posouzení a posouzení z hlediska BOZP.

Obtížnosti údržby si je zadavatel vědom a návrh řešení zhotovitele na její usnadnění v uvedeném smyslu v nabídce zadavatel uvítá jako přínosný.

Ad 8)

Zadavatel přikládá dokumentaci bouracích prací spolu s tímto vysvětlením ZD jako přílohu č. 13.

Žádost č. 13 ze dne 2. 10. 2025

Ve smlouvě o dílo v článku 18.2 Pojištění díla a vybavení zhotovitele požaduje zadavatel pojistit Dílo, Technologické zařízení, Materiály a Dokumenty zhotovitele minimálně na náklady na úplné uvedení do původního stavu včetně nákladů na demolici, odklizení suti a profesní poplatky a zisk.

S jakou výší zisku mají uchazeči při oceňování nákladů na pojištění uvažovat?

S jakou délkou ztráty zisku mají uchazeči při oceňování nákladů na pojištění uvažovat?

Případě, trvá opravdu zadavatel i na pojištění zisku?

Informace zadavatele:

Zadavatel opravuje požadavek uvedený v článku 18.2 smlouvy. Pojištění má být sjednáno jako pojištění typu All Risk, a to bez zahrnutí zisku (uvedení zisku v původním znění smlouvy bylo nepřesné a nemá být předmětem pojištění). Upravený návrh smlouvy o dílo je přílohou tohoto vysvětlení.

Žádost č. 14 ze dne 3. 10. 2025

Vážený zadavateli,

zasíláme znění dotazu k zadávací dokumentaci:

Na základě Vaší výzvy ze dne 25.09.2025 k podání nabídky na veřejnou zakázku „Modernizace vozovny Slatina – výběr zhotovitele“, bychom rádi požádali zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídky.

Jsme si vědomi, o jakých lhůtách hovoří zákon o zadávání veřejných zakázek, nicméně i v něm je zmíněno, že zadavatelem stanovená lhůta by měla být přiměřená.

S ohledem na rozsah a předpokládanou hodnotu zakázky ve výši cca 1,2 mld. Kč bez DPH se jedná o mimořádně významný projekt, který si zasluhuje odpovídající přípravu. Vámi stanovenou lhůtu pro odevzdání považujeme za zcela nepřiměřenou s ohledem na rozsah požadavků uvedených pro odevzdání cenové nabídky.

Metoda Design & Build klade vysoké nároky na kvalitu projektového i realizačního návrhu. Zpracování takto komplexní nabídky vyžaduje podrobnou analýzu zadávací dokumentace, součinnost řady specialistů a subdodavatelů, jakož i dostatečný časový prostor pro zajištění kvality celého návrhu.

Domníváme se, že prodloužení lhůty pro podání nabídek přispěje ke zvýšení kvality cenových nabídek, umožní širší účast kompetentních dodavatelů a napomůže k férové a transparentní soutěži.

Budeme velmi vděční za zvážení této žádosti a případné poskytnutí dostatečné lhůty pro odevzdání nabídky.

Informace zadavatele:

Po zvážení žádosti zadavatel sděluje, že veřejná zakázka byla od počátku jednoznačně zadávána postupem ve vícestupňovém užším řízení a jako dílo zhotovitele v režimu FIDIC, takže povaha i režim plnění jsou od počátku známy; potenciální dodavatelé měli od 12. 6. 2025 prostor k prostudování dokumentace a vznášení žádostí o vysvětlení zadávacích podmínek, jakož i adekvátní prostor k zajištění potřebných kapacit (které se přirozeně propisovaly již do skládání realizačního týmu a referenčních plnění jednotlivými účastníky v úvodní fázi zadávacího řízení).

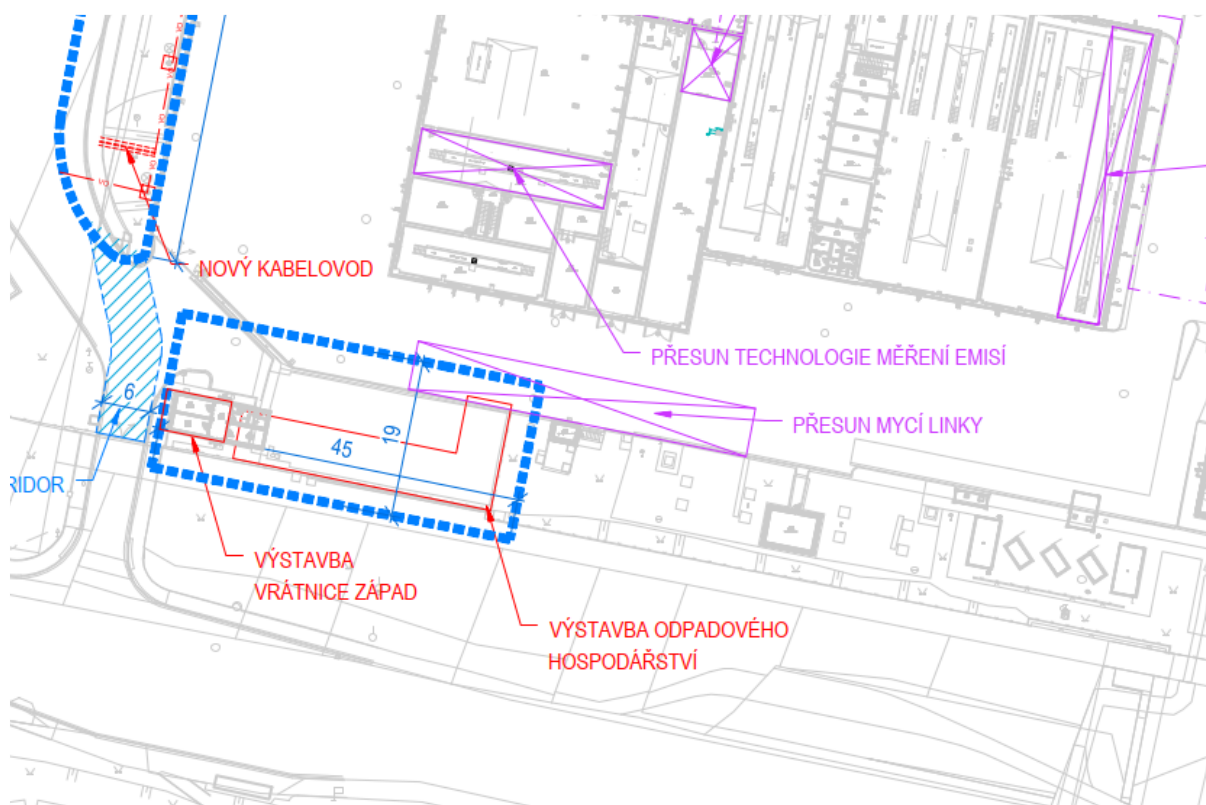
S ohledem na potřebu zachování návaznosti na schválený harmonogram postupu příprav a realizace veřejné zakázky, jakož i adekvátnost stanovených lhůt v průběhu dosavadního zadávacího řízení, zadavatel nebude přistupovat k blanketnímu prodloužení lhůty pro podání nabídek. Tím není dotčen postup zadavatele, kdy v souladu se ZZVZ bude přistupovat k prodloužení lhůty v návaznosti na úpravu či doplnění zadávacích podmínek (k tomu viz dále).

Žádost č. 15 ze dne 6. 10. 2025

Žádáme tímto zdvořile zadavatele o zodpovězení níže uvedených dotazů.

Dotaz:

V seznamu dokumentace je uveden objekt PS 004 Mycí linka, který je součástí oddílu Dočasný přesun technologií. Žádáme zadavatele o bližší určení typu a výrobce přesouvané mycí linky. Zároveň žádáme o informaci, z kterého z demolovaných objektů bude mycí linka demontována a kam následně trvale umístěna.



Informace zadavatele:

Jedná se o mycí linku finského výrobce mycích technologií TAMMERmatic, typ XJ404. Na českém trhu tohoto výrobce zastupuje společnost FIRETECH s.r.o., K Desné 267, 788 13 Vikýřovice.

Mycí linka bude demontována a přesunuta ze stávající diagnostické haly. Tuto informaci včetně pozice náhradního dočasného umístění účastník nalezne ve schématu 2.2.KOORDINACNI SITUACE-SCHEMA.pdf, který je přílohou Knihy místností – viz zadávací dokumentace. Mycí linka bude po přestěhování do pozice pro dočasný provoz využívána po dobu výstavby. Po zprovoznění nových mycích technologií, které budou dokončeny jako součást parkovacího objektu SO 101 a SO 102, bude tato dočasná myčka zhotovitelem zdemontována a odborně zlikvidována.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

27. 10. 2025, 10:00 hod.

Seznam příloh:

Příloha 1 – Situace

Příloha 2 – Řezy

Příloha 3 – Sondy

Příloha 4 – Laboratoř

Příloha 5 – Fotodokumentace

Příloha 6 – Geofyzika

Příloha 7 – Geodézie

Příloha 8 - 1.8_Technické podmínky pro vystavbu, rekonstrukce a údržbu trakčních vedení DPmB

Příloha 9 – 1.9_Vzorové listy – Trolejové sestavy 5_2018

Příloha 10 – Trolejové vedení-zadání pro RDS Valníček

Příloha 11 - 01 NAPOJENÍ TROLEJOVÉHO VEDENÍ NA ULICI HVIEZDOSLAVOVA-TZ

Příloha 12 - 02 NAPOJENÍ TROLEJOVÉHO VEDENÍ NA ULICI HVIEZDOSLAVOVA

Příloha 13 - Dokumentaci bouracích prací

Příloha 14 – Návrh smlouvy o dílo – úprava (v revizích i čistopise)

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 ze dne 9. 10. 2025

Žádost č. 16 ze dne 7. 10. 2025

Žádáme tímto zdvořile zadavatele o zodpovězení níže uvedených dotazů.

1. Žádáme o specifikaci, zda v rámci změny rozsahu dodávky Měničny, má být zrušena i část technologie pro tramvaje, tj. dodávka vývodových polí a usměrňovače pro tramvaje a zda i budova Měničny má být zmenšena o prostor pro tuto technologii.

2. Žádáme o sdělení kontaktu na současného správce centrálního dispečinku pro potřeby připojení nové měničny k centrálnímu dispečinku CED Tábor případně žádáme o sdělení výrobce technologie (hardware i software) použité v CED Tábor.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Část technologie pro tramvaje nebude v měnírně Bělohorská realizována (vč. dodávky vývodových polí a usměřovače pro tramvaje). Budova měírny zmenšena nebude, zůstane v prostorovém rozvržení dle projektové dokumentace (DSP).

Ad 2)

Na energetickém dispečinku CED Tábor budou provedeny následující úpravy:

A) Úprava SW pro dálkové ovládání (ANDRITZ HYDRO s.r.o.) a pro regulaci ohřevu výhybek (AISE Zlín) a začlenění do stávajících systémů.

B) B) Úprava SW a HW dispečerského tabla APEL pro jakoukoliv změnu napájení či při vzniku nového napájecího úseku.

Popis osazení kompatibilních prvků dálkového ovládání v měnírně je uveden v technické zprávě PS07 Dálkové ovládání.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 14. 10. 2025

Žádost č. 17 ze dne 9. 10. 2025

V zadávací dokumentaci v čl.13.4 ze dne 16.6.2025 jsou v požadavku na zpracování a podání nabídky uvedeny tyto dokumenty jako součást nabídky:

- časový harmonogram realizace předmětu plnění veřejné zakázky, ze kterého bude ověřitelné, že dodavatel je schopen dílo realizovat v souladu s termíny realizace předmětu plnění dle přílohy č. 1 zadávací dokumentace;
- orientační harmonogram s průvodní zprávou

Ve výzvě k předložení nabídky ze dne 25.9.2025 je ale uveden jen jeden:

- časový harmonogram realizace předmětu plnění veřejné zakázky, ze kterého bude ověřitelné, že dodavatel je schopen dílo realizovat v souladu s termíny realizace předmětu plnění dle přílohy č. 1 zadávací dokumentace;

účastník v nabídce doloží navrženou lhůtu plnění dokumenty, ze kterých bude patrný postup plnění deklarující splnění navržené lhůty (dále jen „Orientační harmonogram s průvodní zprávou“). Orientační harmonogram s průvodní zprávou bude zpracován ve formátu *.mmp pro MS Project, ve formátu *.xls pro MS Excel a ve formátu *.pdf, přičemž bude obsahovat zejména:

Tímto Vás žádáme o vysvětlení, zda v souladu s výzvou ze dne 25.9.2025 postačí doložení jen jednoho harmonogramu (časového a orientačního harmonogramu včetně průvodní zprávy)?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že v souladu s výzvou k podání nabídky ze dne 25. 9. 2025 požaduje doložení jen jednoho harmonogramu s náležitostmi uvedenými ve výzvě k podání nabídek.

Žádost č. 18 ze dne 9. 10. 2025

Dobrý den,

na základě Vaší odpovědi na dotaz č.2 ze dne 2.10. zdvořile prosíme o zveřejnění statického posudku od Vašeho autorizovaného technika k vyjmutí 3 řad sloupů v objektu SO101.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že zhotovitel DUSP spolupracoval při zpracování projektové dokumentace se statiky na předpínané betony, kteří na základě modelu a svých odborných znalostí a zkušeností vypracovali možné konstrukční varianty. Nejvhodnější z nich byla zapracována do projektové dokumentace. Prověření statiky včetně oficiálního výstupu ve formě statického posudku bude předmětem činnosti vybraného dodavatele (zhotovitele díla) v souladu s jeho návrhem realizační dokumentace stavby.

Žádost č. 19 ze dne 10. 10. 2025

Jako účastník zadávacího řízení tímto žádáme o vysvětlení, doplnění zadávací dokumentace:

1. Portálový jeřáb – T14 PJ

Žádám o specifikaci portálového jeřábu, má jít o kladkostroj na drážce zavěšený na vaznících nebo i jeřáb s pohybem ve třech osách?

V PD je uvedeno:

Výška jeřábu musí umožnit průjezd autobusů a trolejbusů. Zhotovitel je povinen navrhnout a realizovat jeřábové zařízení tak, aby nejnižší bod jeřábu (typicky hák nebo jiný pevný prvek v nejnižší možné poloze) byl v zaparkované poloze, tj. na konci nebo začátku své pojezdové dráhy, umístěn ve výšce minimálně 0,25 m nad úrovní trolejového vedení. Cílem tohoto opatření je zamezit jakékoliv možnosti kontaktu mezi jeřábem a sběrači elektrického proudu projíždějících trolejbusů. Zhotovitel zajistí zároveň dostatečný průjezdový profil pro vozidla.

Nikde není uvedena výška trolejového vedení, žádáme tímto o upřesnění.

2. SO 101 Parkovací objekt

V SKŘ ve statické výpočtu je uvedeno, že konstrukce je dimenzována (mimo jiné) na užité zatížení stropní konstrukce na 20,0 kN/m² (x 1,5 koeficient bezpečnosti)

Není jasné z čeho tento požadavek vyplynul, neboť norma ČSN EN 1991-1-1 uvádí pro dané objekty podstatně jiné údaje.

Prosím tedy o informaci, zda tento požadavek na užité zatížení stropní konstrukce je požadavkem investora?

3. SO 104 Diagnostická hala

V SKŘ ve statické výpočtu je uvedeno, že není zabráněno klopení ocelových nosníků (IPE 300). Domníváme se, že pak by měl být posudek nevyhovující.

A navíc přes tyto nosníky procházejí světlíky.

To je záměr?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel požaduje zajistit pohyb jeřábu v ose servisního kanálu (s přesahem před a za kanál dle schématu v knize místností). Výška trolejového vedení je 5,5 m.

Ad 2)

Na objekt SO 101 je nutné zpracovat aktualizovanou dokumentaci statiky v podrobnosti prováděcí dokumentace dle dispozice v knize místností, požadavek na užité zatížení – pojezd a parkování trolejbusů a autobusů o minimální délce 18 m. Přesnou hodnotu užitého zatížení musí stanovit statik, který bude zpracovávat dokumentaci pro provedení stavby. Zpracovaná dokumentace statiky pro společné povolení již není aktuální.

Ad 3)

Pro objekt SO 104 je nutné zpracovat aktualizovanou dokumentaci statiky v podrobnosti prováděcí dokumentace dle dispozice v knize místností. Zpracovaná dokumentace statiky pro společné povolení již není aktuální. Pozice světlíků je možno přizpůsobit tak, aby byly v souladu se statickým řešením.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 17. 10. 2025

Žádost č. 20 ze dne 14. 10. 2025

Dotaz č. 1:

Nákladní výtahy

a) Ve schématech knihy místností jsou uvedeny 2 výtahy a jsou označeny jako T3.2 NV2 a T3.2 NV3. Příloha č. 4 – Technologické a přístrojové vybavení uvádí výtahy T3.1 NV a T3.2 NV. Žádáme o specifikaci, který podklad je platný a zda specifikace uvedená v Příloze č. 4 je platná pro výtahy uvedené ve schématech.

b) Příloha č. 4 - Technologické a přístrojové vybavení uvádí u výtahů a dalšího přístrojového vybavení požadavek na zajištění servisu a dodávky náhradních dílů po dobu minimálně 10 let. Chápe uchazeč správně, že vybraný generální dodavatel zprostředkuje zadavateli návrh servisní smlouvy a výrobce výtahu ručí, že minimálně 10 let bude pro daný typ výtahu disponovat náhradními díly, nicméně náklady ze servisní smlouvy půjdou po předání díla za zadavatelem?

Dotaz č. 2:

Dočasný přesun myčky

a) Projekt uvádí, že dočasně přesouvaná myčka bude venkovní, bez zastřešení. Přesun má proběhnout hned na začátku realizace díla a nové myčky budou funkční až na konci realizace. Dočasná myčka by tedy měla být v provozu minimálně jednu zimu. Má uchazeč řešit ochranu proti zamrznutí nebo zadavatel nepočítá s mytím autobusů v zimním období?

b) Domníváme se, že při přesunu myčky na její dočasné stanoviště by měla být řešena likvidace odpadních vod. Voda stékající z mytých podvozků může obsahovat ropné látky a měla by tak projít čistírnou odpadních vod. Toto nakládání s odpadními vodami by mělo být schváleno Odborem vodního a lesního hospodářství a zemědělství města Brna. Žádáme o zaslání příslušného povolení Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství města Brna.

c) Dále žádáme informaci, zda náklady na vodu a energie v tomto dočasném provozu myčky půjdou na vrub zadavatele.

Informace zadavatele:

Ad 1)

a) Zadavatel sděluje, že platí označení dle Přílohy č. 4 – T3.1 NV (dle schématu T3.2 NV2), T3.2 NV (dle schématu T3.2 NV3).

b) Vybraný zhotovitel díla zprostředkuje zadavateli návrh servisní smlouvy. Výrobce výtahu bude povinen po dobu 10 let od předání funkčního zařízení pro daný typ výtahu disponovat náhradními díly. Náklady spojené se servisní činností dle uzavřené smlouvy (nad rámec běžné záruky za dílo nebo po jejím ukončení) bude po předání díla hradit zadavatel.

Ad 2)

a) V zimním období se předpokládá uzavření přívodu vody a nemytí vozidel v případě, kdy teplota klesne pod 0°C. Bude koordinováno s provozem areálu.

b) Přesunutá myčka v dočasném provozu nepočítá s mytím podvozků, pouze s mytím karosérie vodou bez chemikálií. Odpadní vody budou svedeny do stávajících nevyužívaných akumulčních nádrží. Pokud zhotovitel díla vyhodnotí povolení příslušného správního orgánu pro tuto činnost jako nezbytně nutné, je povinen dané povolení zajistit.

c) Náklady na vodu a energie v dočasné myčce bude hradit zadavatel.

Žádost č. 21 ze dne 14. 10. 2025

Dotaz č. 1:

Dovolujeme si požádat o objasnění, za jakých podmínek a kdy bude dílo objednatelem převzato. Dle pod-čl. 8.2. obecných smluvních podmínek FIDIC ve znění zvláštních podmínek (dále jen „smluvní podmínky“) „se Dokončením Díla, Sekce anebo části Díla rozumí jeho převzetí k zahájení zkušebního provozu.“. Dle pod-čl. 10.1. smluvních podmínek pak platí, že Dílo musí být Objednatelem převzato, když (i) bylo Dílo dokončeno v souladu se Smlouvou a (ii) bylo vydáno Potvrzení o převzetí.

Pro předání díla je tak nezbytné, aby došlo k jeho dokončení, tj. aby došlo k převzetí k zahájení zkušebního provozu. Ze smluvních podmínek však není jasné, za jakých podmínek má dojít k předání díla k zahájení zkušebního provozu.

Žádáme proto o objasnění / sdělení, za splnění jakých podmínek tedy bude dílo objednatelem převzato ke zkušebnímu provozu?

Dotaz č. 2:

Účastník žádá o objasnění, zda příloha č. 1 g) zadávací dokumentace (Rozpis paušálního obnosu) má vazbu na platební podmínky? Dle názoru účastníka smluvní podmínky neobsahují Harmonogram plateb a fakturace má proto probíhat dle pod-čl. 14.3. měsíčně dle objemu prací provedených za příslušný měsíc. Rovněž dle smluvních podmínek není sjednáno žádné zádržné.

Chápe účastník správně, že příloha zadávací dokumentace „Rozpis paušálního obnosu“ není Harmonogramem plateb a nemá žádnou vazbu na platební podmínky? Chápeme tedy správně, že rozdělení paušálního obnosu u jednotlivých stavebních objektů (SO 101 – 111) na „Dokončení objektu a předání dokladů prokazujících kvalitu“ nepředstavuje zádržné a bude fakturováno dle postupu popsaného výše?

Účastník sděluje, že pro opačné závěry neshledal ve smluvní dokumentaci žádnou oporu a takové závěry by nebyly logické, neboť by prodražovaly celou zakázku.

Dotaz č. 3:

Pod-čl. 5.1. smluvních podmínek mj. stanoví, že „*Během doby stanovené v Příloze k nabídce, počítané od Data zahájení prací, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení o jakékoli chybě, nedostatku nebo jiné vadě nalezené v Požadavcích objednatele nebo těchto referenčních prvcích.*”

Tato lhůta činí 28 dnů od Data zahájení prací.

Jedná se text obecných podmínek FIDIC.

Objednatel prostřednictvím zvláštních podmínek upravil znění pod-čl. 1.9. smluvních podmínek tak, že nově zní: „*Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění anebo Náklady jako následek chyby v Požadavcích objednatele, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je povinen na svůj náklad navrhnout a zajistit vhodné opatření vedoucí k nápravě.*”.

Objednatel tímto ujednáním zcela narušuje zásady a principy fungování smluvních podmínek FIDIC, když tímto přenáší veškeré riziko za chyby v Požadavcích objednatele na zhotovitele zakázky. Dle obecné (standardní) úpravy platí, že v případě chyb v Požadavcích objednatele má zhotovitel nárok na prodloužení doby i platbu jakýchkoliv nákladů (+ přiměřeného zisku), kterému v důsledku těchto chyb vzniknou.

Provedená úprava je jednak v rozporu se zněním pod-čl. 5.1. a jednak v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, když se zadavatel tímto ujednáním snaží přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele.

V důsledku takového ujednání zadavatel rovněž obdrží podstatně vyšší (Dražší) cenové nabídky, neboť zhotovitelé budou nuceni takováto rizika zohlednit v nabídkové ceně.

Upraví zadavatel dané ustanovení tak, aby bylo v souladu se ZZVZ i principy FIDIC? Tj. například ponechá ustanovení pod-čl. 1.9. ve znění dle obecných smluvních podmínek FIDIC?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zhotovitel díla poskytne veškerou potřebnou součinnost a zajistí veškeré doklady nutné k vydání rozhodnutí správního orgánu (DESÚ) o zahájení zkušebního provozu. Dílo je dokončeno po úspěšně provedeném zahájení (povolení) zkušebního provozu. Zadavatel sděluje, že skladba dokumentů požadovaných pro uvedení díla do zkušebního provozu je v zásadě obdobná jako pro následné kolaudační řízení.

Ad 2)

Závěry účastníka potvrzuje zadavatel jako správné. Fakturována bude měsíčně částka podle objemu skutečně provedených prací za příslušný měsíc. Zádržné se nesjednává. Při rozpadu některých položek v Rozpisu paušálního obnosu na procentuální plnění se předpokládá postup úhrady dle skutečného objemu realizovaných prací.

Ad 3)

Zadavatel se rozhodl upravit požadavek uvedený v pod-článku 1.9 smlouvy tak, že vznikne-li Zhotoviteli zpoždění nebo Náklady jako následek chyby v Požadavcích objednatele, není Zhotovitel povinen navrhnout a zajistit vhodné opatření vedoucí k nápravě **na svůj náklad**. Upravený návrh smlouvy o dílo je přílohou tohoto vysvětlení.

Žádost č. 22 ze dne 15. 10. 2025

Jeřáb

V zadávací dokumentaci není přesněji uvedeno, jaké jeřáby mají být oceněny, zda má jít o kladkostroj na drážce nebo jeřáby zavěšené na vaznících nebo jeřáby s pohybem ve třech osách.

Prosím o bližší specifikaci.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že platí specifikace dle Přílohy č.4. TECHNOLOGICKE A PRISTROJOVE VYBAVENI VOZOVNY – kap. Portálový jeřáb.

Jedná se o kladkostroj na drážce nosníku, je zde požadavek pouze na pohyby VPŘED a VZAD v ose servisního kanálu (s přesahem před a za kanál dle schématu v knize místností) + zdvih NAHORU DOLŮ. Důležitým aspektem je možnost mikro pohybu v uvedených směrech.

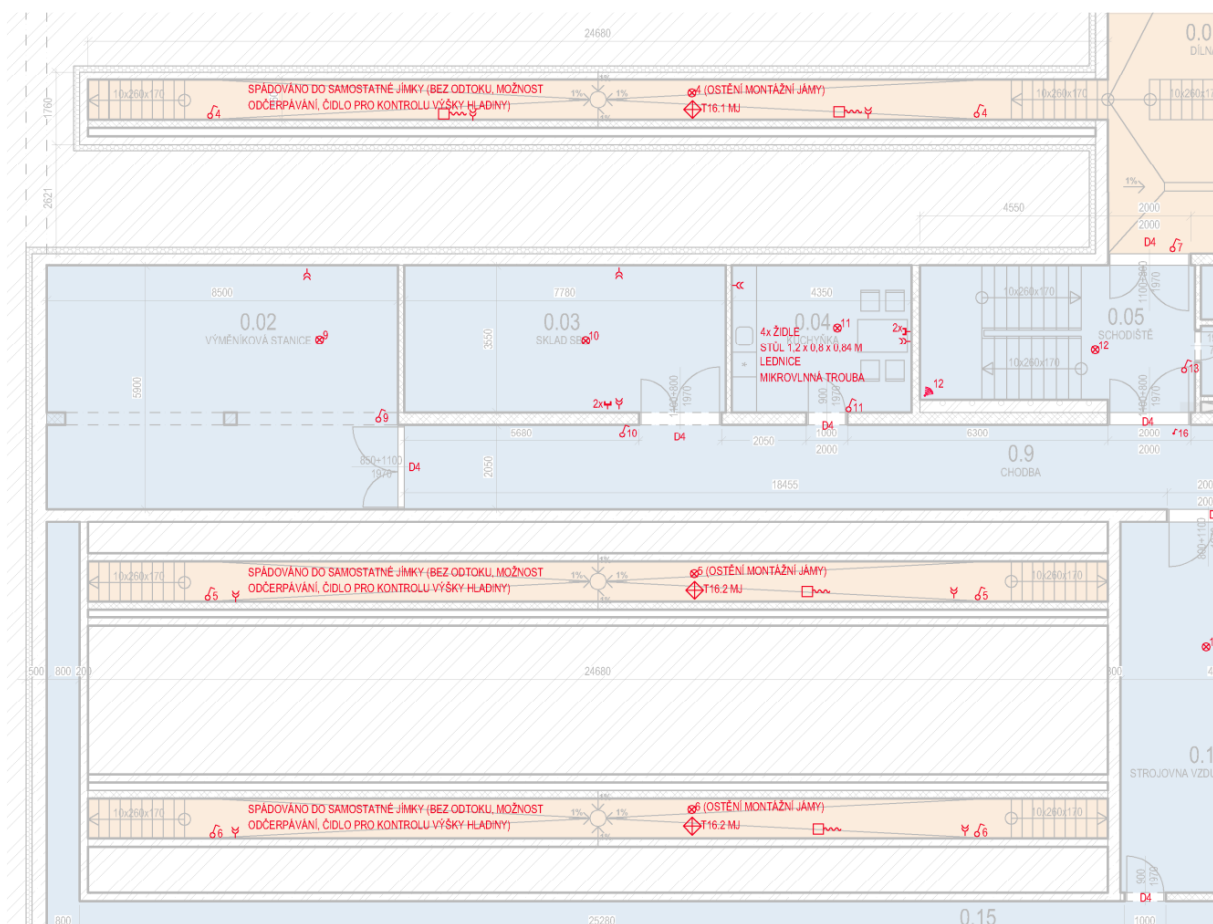
Žádost č. 23 ze dne 15. 10. 2025

Montážní jámy v SO 102 Trolejbusová hala:

Příloha č. 2 – Kniha místností – výkres 2.7.TROLEJBUSOVÁ HALA-SCHÉMA 1.PP znázorňuje 5 montážních jam. 3x T16.1 a 2x T16.2. Všech 5 montážních jam má totožnou délku včetně schodiště a to 24 680 mm. V dokumentu Požadavky objednatele je uvedeno rozdělení ploch z hlediska jejich závaznosti a montážní jámy jsou označené jako oranžové, tj. „nutné dodržet dispozici i vnitřní rozměry“.

Příloha č. 4 – Technologické a přístrojové vybavení nové strojovny, uvádí v popisu montážních jam u jámy T16.1 délku 20 m mezi schodiště, u jámy T16.2 22 metrů mezi schodiště.

Žádáme o specifikaci, který podklad platí a jaké rozměry mají montážní jámy mít.



Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že platí specifikace dle Přílohy č.4. TECHNOLOGICKE A PRISTROJOVE VYBAVENI VOZOVNY.

Žádost č. 24 ze dne 16. 10. 2025

Dotaz č. 1:

Prosíme o upřesnění požadavků na střešní konstrukci parkovacího objektu SO101. V požadavcích uvádíte „Na střešním plášti bude navržena fotovoltaická elektrárna v maximálním možném rozsahu.“, ale dle vizualizace je vždy na části střechy osazena FVE a část střechy tvoří světlíky. Prosíme o upřesnění, zda má být na střeše pouze FVE nebo FVE a světlíky. V druhém případě prosíme o požadavky objednatele na světlíky.

Upozorňujeme, že množství FVE panelů není vhodným parametrem pro zadání. Zadavatel by měl definovat požadovaný výkon, kterému bude odpovídat množství aktuálně vyráběných panelů a dalších komponentů systému. Cenový rozptyl dle maximálního množství panelů je vysoký.

Dotaz č. 2:

Prosíme o zaslání skladeb stávajících, nebo preferovaných zpevněných ploch.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel upřesňuje zadání pro střechu nad 2.NP

- Jednoduchá nosná konstrukce
- Schopnost unést FVE panely
- FVE panely umístit na světové strany tak, aby byla maximalizována jejich účinnost a cenová rentabilita (neumísťovat panely na strany s minimální účinností)
- Nezatěžovat zbytečně staticky parkovací objekt (minimální zatížení do konstrukcí 1.NP, minimalizovat vzduť větrem)
- Konstrukce by neměla být celistvá, měla by být průvzdušná, provětrávaná
- Bez požadavku na střešní světlíky
- Zajistit ochranu plochy 2.NP před deštěm (např. překryvem konstrukcí vynášející FVE), zajistit odvodnění
- Minimalizovat požadavky na požární řešení – ideálně zajistit, aby 2.NP bylo zařazeno do kategorie pojízdná střecha, bez nutnosti řešení SHZ, OTK, a vysokých nároků na požární odolnost konstrukce

Ad 2)

Požadovaný povrch zpevněných ploch je definován výkresem 2.1. KOORDINAČNÍ SITUACE. Přesná skladba je předmětem doprojektování ze strany zhotovitele v rámci RDS. Pro zjištění přesných skladeb stávajících zpevněných ploch provede zhotovitel sondy před zahájením realizace stavby.

Žádost č. 25 ze dne 16. 10. 2025

Dotaz č. 1:

Termín realizace

Smlouva o dílo uvádí jako doplnění na konci pod.článku 9.1., že „Zkušební provozování musí být zahájeno nejpozději do 30. 6. 2028.“.

Příloha č. 9 – ZOV zmiňuje délky trvání jednotlivých etap viz níže v celkové délce 37 měsíců, což by znamenalo zahájení prací nejpozději ke 30.5.2025.

Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto zásadního rozporu.

1. Etapa – 7,5 měsíce
2. Etapa – 4,5 měsíce
3. Etapa – 3 měsíce
4. Etapa – 6,5 měsíce
5. Etapa – 4 měsíce
6. Etapa – 11,5 měsíce

Celkem 37 měsíců

Dotaz č. 2:

Přílohy č. 9 - ZOV – parkování

Textová část popisu etap uvádí ve 4. etapě nutnost parkování mimo vozovnu Slatina, a to v areálu Letiště Brno.

Z obecného popisu není zřejmé, zda má zadavatel v rámci letiště domluvené plochy na parkování, v jakém rozsahu a jaké další případné požadavky z toho plynou. Žádáme zhotovitele o potvrzení, že možnost tohoto parkování na letišti má domluvenou a povolenou a že veškeré náklady za parkování na letišti si řeší zadavatel sám a uchazeči je nemají mít součástí nabídky.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Příloha č. 9 ZD – ZOV nebyla koncipována jako bezpodmínečně závazné časoprostorové řešení výstavby nové vozovny, nýbrž jako návrh poukazující na základní principy a vazby fungování vozovny, které je během výstavby nutné zohlednit s ohledem na skutečnost, že provoz v areálu vozovny nelze zcela zastavit a tento provoz bude pokračovat po celou dobu realizace stavby, jak je uvedeno mj. v Požadavcích objednatele v kap. 3.1.1.1.

Je na budoucím Zhotoviteli, aby na tento koncept navázal a vypracoval aktuální ZOV odpovídající zejména jeho technologickému vybavení, vlastnímu know-how atd., při současném respektování podmínek vznesených v Požadavcích objednatele.

Navržených 37 měsíců délky trvání výstavby v části ZOV vychází z varianty postupného (etapového) zakládání parkovacího objektu po částech z důvodu potřeby zachování co největšího počtu parkovacích míst pro vozový park DPMB (bez možnosti odstavení většiny autobusů na ulici Ostravskou). V době zahájení zadávacího řízení nebyla možnost odstavení vozidel na ulici Ostravské potvrzena. Možnost odstavení autobusů na ulici Ostravská poskytuje zhotoviteli prostor pro efektivnější plánování a realizaci stavebních prací v areálu po určenou dobu. Časové předpoklady dle ZOV jsou orientační. Jako zásadní časový milník nadále platí datum 30. 6. 2028, do něž je zhotovitel povinen dílo dokončit a zahájit zkušební provoz.

Současně je zhotovitel v souladu s poskytnutým vysvětlením ZD č. 9 ze dne 25. 9. 2025 povinen zohlednit při realizaci SO 101 (Parkovací dům) časový úsek březen-září 2026, kdy bude možné vozidla z vozovny odstavit na silnici I/50 Brno-Ostravská.

Ad 2)

Zadavatel nepředpokládá nutnost parkování vozidel v prostoru Letiště Brno, a to s ohledem na možnost odstavit vozidla na silnici I/50 Brno-Ostravská ve smyslu vysvětlení ZD č. 9 ze dne 25. 9. 2025.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

29. 10. 2025, 10:00 hod.

Přílohy:

Návrh smlouvy o dílo – úprava (v revizích i čistopise)

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 24. 10. 2025

Žádost č. 26 ze dne 21. 10. 2025

Dotaz č. 1:

Máme za to, že zadavatel neodpověděl řádně na náš dotaz ze dne 16.10.2025 ve Vysvětlení č. 14 ze dne 17.10.2025.

S ohledem na informaci ve Vysvětlení zadavatele č. 14 ze dne 17.10.2025 na Dotaz č. 2 (str. 47) a odpověď zadavatele na str. 48 si dovoluujeme namítnout, že zadavatelem zajištěné parkování na I/50 a zastřešení nadstavby 2. NP se časově nepotkávají.

Jak sám zadavatel uvádí ve Vysvětlení č. 9 ze dne 25.9.2025, zábor silnice I/50 umožní zadavateli provést pouze nepřerušovaně základy pro parkovací objekt SO 101.

Je tak zřejmé, že zábor silnice I/50 neřeší parkování v době výstavby nadstřešení 2.NP parkovacího objektu.

Znovu tedy žádáme zadavatele o vysvětlení dotazu:

Textová část popisu etap uvádí ve 4. etapě nutnost parkování mimo vozovnu Slatina, a to v areálu Letiště Brno.

Z obecného popisu není zřejmé, zda má zadavatel v rámci letiště domluvené plochy na parkování, v jakém rozsahu a jaké další případné požadavky z toho plynou. Žádáme zhotovitele o potvrzení, že možnost tohoto parkování na letišti má domluvenou a povolenou a že veškeré náklady za parkování na letišti si řeší zadavatel sám a uchazeči je nemají mít součástí nabídky.

Dotaz č. 2:

V příloze č. 9 – ZOV je popsán předpokládaný pohyb zaměstnanců zadavatele po místě stavby na rozestavěném díle. Zadávací dokumentace předpokládá, že řidič přijede na místo rozestavěné stavby, zaparkuje vozidlo na rozestavěné stavbě a jde do Výpravny. Při příchodu do zaměstnání je tento postup opačný.

V jeden okamžik tak dochází nejen k pohybu vozidel zadavatele ve stejném koridoru, který budou využívat vozidla stavby, ale dochází také k významnému pohybu zaměstnanců zadavatele v místech, kde bude probíhat výstavba a bude se pohybovat stavební technika.

Dále v případě parkování vozidel zadavatele na stropě rozestavěného parkovacího vozu není možné získat povolení k předčasnému užívání, neboť doklady a stupeň dokončení stavby jsou prakticky totožné se stavem kolaudačním. Není možné zajistit bezpečný pohyb zaměstnanců zadavatele po rozestavěném objektu, stejně jako není jasné, kdo by v nesl odpovědnost za způsobené škody. Odpovědnost za škodu po dobu stavby, stejně jako za bezpečnost a zdraví osob pohybujících se na staveništi, jde na základě smlouvy a zákonů ČR za zhotovitelem. V případě škody způsobené zaměstnanci nebo vozidly zadavatele (např. poškození stavby vozidly zadavatele, znečištění stavby zadavatele, apod.) tak vzniká pro zhotovitele nevýhodná situace. Máme tedy za nepřipustné, aby probíhala jakákoliv činnost (parkování, pohyb řidičů a dalších osob nesouvisejících se stavbou) na rozestavěné a nezkolaudované stavbě.

Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele, aby si parkování svých vozidel po celou dobu výstavby řešil mimo rozestavěnou stavbu.

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že vzhledem k nové možnosti odstavení vozidel na silnici I/50 Brno, Ostravská se s přesunem vozového parku do areálu Letiště Brno nepočítá. Navíc i zde se jednalo pouze o časově limitovanou možnost, nikoli o odstavení vozidel po celou dobu výstavby vozovny. Zhotovitel v termínu, kdy je možné vymístit vozový park DPMB mimo areál (platí pro parkování vozů, nikoli jejich denní provoz ve smyslu údržby a přípravy), zrealizuje výstavbu v takovém rozsahu, aby po uplynutí výluky na silnici I/50 Brno, Ostravská umožnil přesun vozidel zpět do prostoru vozovny, a to v plném rozsahu.

Zadavatel již od samotného okamžiku zveřejnění zadávací dokumentace avizoval, že předmětná stavba bude probíhat za provozu vozovny, neboť vozovnu není možné z provozních důvodů zcela uzavřít. Zadavatel proto předpokládá na straně zhotovitele dostatek odborných znalostí i zkušeností, aby probíhající výstavba i provozní činnost zadavatele ve vozovně mohly po celou dobu realizace stavby koexistovat. Je tak na uvážení zhotovitele, jaký nejvhodnější postup v rámci přípravy svého POV zvolí.

Ad 2)

Špička pohybu zaměstnanců zadavatele nastává výhradně v brzkých ranních hodinách při výjezdu řidičů a v pozdních večerních hodinách při návratu řidičů do vozovny, tedy mimo provozní hodiny stavby. Kolize mezi stavbou a zaměstnanci je tedy minimální a lze ji upravit např. časovým omezením pro provoz zaměstnanců zadavatele i zhotovitele (provozní řád v průběhu výstavby, který se v ideálním případě bude měnit v jednotlivých fázích výstavby). Zhotovitel musí ve své dokumentaci POV zohlednit pohyb zaměstnanců zadavatele v areálu a zajistit jim v rámci staveniště bezpečné a bezkolizní koridory.

Parkování autobusů na střeše parkovacího objektu během navrhované V. etapy ZOV je dle zadavatele možné; s dotčeným stavebním úřadem (DESÚ) je nutné předem projednat možné postupy v souladu s platnou a účinnou legislativou.

Žádost č. 27 ze dne 22. 10. 2025

ROZPIS PAUŠÁLNÍHO OBNOSU

- V listu Souhrn nabídkové paušální ceny je v sloupci „F“ buňka pro nabídkovou cenu Projektové, inženýrské služby „F6“ ve které chybí odkaz na buňku v listu Projektové a inženýrské služby buňka
- V listu Souhrn zařízení staveniště je v sloupci „C“ buňka pro celkovou cenu „C7“, kde chybí vzorec pro součet buněk
- V listu Souhrn stavební část_SO je ve sloupci „G“ buňka pro součet podílu prací „G71“, která sčítá jenom buňky „G74:G75“ chybí doplnění buněk pro HSV, PSV „G72, G73“
- V listu Souhrn stavební část_SO je ve sloupci „G“ buňka pro součet podílu prací „G77“, která sčítá jenom buňky „G78:G79“ chybí doplnění buněk pro TZB, MOBILIÁŘ, dokončení objekt „G80, G81, G82“
- V listu Souhrn stavební část_SO je ve sloupci „G“ buňka pro součet podílu prací „G83“, která sčítá jenom buňky „G84:G85“ chybí doplnění buněk pro MĚŘENÍ EMISÍ, MYCÍ LINKA, GEOMETRIE KOL „G86, G87, G88“

Žádám o opravu přílohy „Vozovna Slatina – Rozpis paušálního obnosu_FINAL po doplnění“

Informace zadavatele:

Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace přikládá aktualizovaný „Rozpis paušálního obnosu“, v němž byly opraveny nedostatky uvedené v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 27.

Žádost č. 28 ze dne 23. 10. 2025

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci a následně v doplňujících informacích je v požadavcích na zpracování a podání nabídky uvedeno mimo jiné:

Bude umožněno dočasné odstavování autobusů na silnici I/50 ul. Ostravská, a to od března 2026 do konce září 2026. Tento postup umožní zadavateli zcela vymístit autobusy z vozovny Slatina tak, aby zhotovitel mohl bezkolizně provést potřebné stavební práce (zejména na základech SO 101 Parkovací objekt). Po uplynutí stanovené doby (nejpozději k 30. 9. 2026) je nutné vozidla opět vrátit do vozovny a ul. Ostravskou vrátit do původního stavu. Zadavatel zajistí přípravu pro zřízení přejezdu středového dělicího pásu, tj. geodetické zaměření, prověření existence a lokalizace inženýrských sítí, vypracování DSP, projednání s dotčenými orgány státní správy, podání žádosti o povolení stavby a předá podklady vybranému zhotoviteli nejpozději ke dni předání staveniště. Vybraný zhotovitel zajistí vše ostatní spočívající zejména v zajištění uzavírky silnice I/50, včetně dopravního značení v rozsahu stanoveném DIO, zajištění přejezdu středového dělicího pásu v rámci I/50 v rozsahu dokumentace PDSP, zajištění údržby a případného obnovování dopravních opatření (vodorovné i svislé dopravní značení atd.), a to po dobu od 1. 3. 2026 do 30. 9. 2026. Zhotovitel je povinen popsany postup zohlednit ve svém věcném, časovém i finančním HMG tak, aby sjednané omezení dopravního provozu na silnici I/50 bylo využito v maximálním rozsahu pro efektivní usnadnění a urychlení stavebních prací v areálu.

Jako uchazeč se domníváme, že plánovaný zábor na ulici Ostravská vycházel z předpokladu dřívějšího zahájení prací. S ohledem na stále ještě probíhající výběrové řízení a následný předpokládaný termín zahájení prací nám vychází nutnost posunout předpokládanou dobu záboru tak, aby odpovídala realitě.

Žádáme zadavatele o úpravu zadání v této části, tj. o změnu termínu pro zábor na ulici Ostravská.

Dotaz č. 2:

Zadavatel, jak vyplývá z výše uvedené části zadání, má předjednaný zábor v ulici Ostravská. Předpokládáme, že součástí jednání byla i cena za tento zábor. Sdělí Zadavatel uchazečům vyjednanou cenu za zábor tak, aby ji uchazeči mohli promítnout do celkové ceny díla?

Vzhledem k tomu, že otázka záboru ulice Ostravská má zásadní vliv na tvorbu harmonogramu s dopady do celkové ceny díla, žádáme Zadavatele o zodpovězení výše uvedených dotazů a zároveň o přiměřený posun termínu pro odevzdání nabídky (minimálně o pět pracovních dnů).

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel sděluje, že platí termín záboru v uvedeném časovém rozsahu.

Ad 2)

K dotazu týkajícímu se ceny záboru zadavatel odkazuje na informace poskytnuté v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 8. 10. 2025.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

30. 10. 2025, 10:00 hod.

Přílohy:

- Aktualizovaný Rozpis paušálního obnosu přijaté částky – ver_20251024

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 ze dne 29. 10. 2025

Žádost č. 29 ze dne 27. 10. 2025

Dotaz č. 1:

Ve statickém výpočtu je uvažováno pouze s výpočtním modelem celé konstrukce, to znamená konstrukce objektu S101 ve stavu na konci etapy 5. Je výpočtem montážního stavu doloženo, že je zajištěna stabilita konstrukce před nebo během postupného osazení zbylé nosné konstrukce sloupů 2NP a prvků zastřešení 2NP i s ohledem na uvažované parkování autobusů ve 2NP?

S ohledem na požadavek na parkování autobusů na stropní konstrukci během výstavby objektu S101 je uvažováno s provedením podlahové stěrky v 2NP již během montáže žb. skeletu nebo až po dokončení celé nosné konstrukce?

Dotaz č. 2:

V technické zprávě statické části zadávací dokumentaci parkovacího domu S101 je uvedeno, že projektant požaduje po osazení stropních filigránových desek možnost plného zatížení stropní kce (parkování autobusů) až po dosažení plné pevnosti zmonolitněné stropní konstrukce. Je tato technologická přestávka zohledněna v časovém rozsahu etapy 4 nebo 5 i s ohledem na předpoklad parkování autobusů na této stropní konstrukci v průběhu etapy 5?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Statický výpočtový model prefabrikované ŽB konstrukce, včetně výpočtu stability, je předmětem statické části realizační dokumentace. Statický výpočet musí počítat s možností parkování autobusů ve 2.NP bez dokončené střešní konstrukce.

Zhotovitel zajistí bezvadné předání díla na konci výstavby, tedy včetně finálních podlahových vrstev. Pokud by během montáže střešní konstrukce hrozilo poškození podlahové stěrky finálního povrchu a zároveň zhotovitel zajistí, že bez finální vrstvy nedojde k poškození stropní konstrukce a bude dostatečně ochráněna hydroizolace nad 1.NP, tak aby bylo zabráněno průsakům, je možno podlahovou stěrku finální krycí vrstvy realizovat až po kompletním dokončení prefabrikované konstrukce a zastřešení nad 2.NP.

Ad 2)

Zhotovitel tuto skutečnost zohlední v rámci svého POV. Současně zhotovitel musí v rámci POV zajistit, že autobusy budou parkovat na střeše 2.NP až po dosažení dostatečné únosnosti ŽB konstrukce. Za jakékoli poškození ŽB konstrukce vlivem parkování autobusů na konstrukci, u které nebylo dosaženo dostatečné pevnosti, zodpovídá zhotovitel. Etapizace výstavby a řešení POV se zohledněním podmínek objednatele je na zhotoviteli (viz odpověď zadavatele na žádost o vysvětlení ZD č. 25 v rámci vysvětlení ZD č. 14).

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

3. 11. 2025, 10:00 hod.

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)