



Spisová značka: OM11193/2025/505
Číslo jednací: OM83781/25/505
Vyřizuje: Mgr. Eva Fialíková
Tel.: 518 697 445
E-mail: e.fialikova@mukyjov.cz

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ DODAVATELE Z DALŠÍ ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

k veřejné zakázce s názvem

PD – Bytový dům Urbanova 625, Kyjov – opakované vyhlášení

Veřejná zakázka zadávaná v souladu s § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZZVZ“) ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel:

Město Kyjov
Zastoupené Mgr. Františkem Luklem, MPA, starostou města Kyjova
Masarykovo náměstí 30/1
697 01 Kyjov
IČ: 00285030
DIČ: CZ00285030
Administrace veřejné zakázky: Mgr. Eva Fialíková, Odbor majetkoprávní

Identifikační údaje veřejné zakázky:

Název veřejné zakázky: **PD – Bytový dům Urbanova 625, Kyjov – opakované vyhlášení**

Režim veřejné zakázky (§ 24 ZZVZ):	podlimitní režim
Druh zadávacího řízení (§ 3 ZZVZ):	zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky (§ 14 ZZVZ):	veřejná zakázka na služby

Město Kyjov, se sídlem Masarykovo náměstí 30/1, Kyjov, PSČ 697 01, IČ 00285030, zastoupené Mgr. Františkem Luklem, MPA, starostou města, zadavatel veřejné zakázky „PD – Bytový dům Urbanova 625, Kyjov – opakované vyhlášení“, schvaluje doporučení pověřené komise k vyloučení účastníka SD Ateliér s.r.o., se sídlem Orlí 480/7, 602 00 Brno, IČ 27714840, ze zadávacího řízení.

V souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona ve spojení s ustanovením § 48 odst. 8 z. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a na základě doporučení hodnotící komise, zadavatel veřejné zakázky rozhodl takto:



Zadavatel vylučuje z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek účastníka SD Ateliér s.r.o., se sídlem Orlí 480/7, 602 00 Brno, IČ 27714840.

Odůvodnění:

V průběhu posuzování a hodnocení nabídek bylo hodnotící komisí zjištěno, že v nabídce od společnosti SD Ateliér s.r.o., se sídlem Orlí 480/7, 602 00 Brno, IČ 27714840 (dále jen „společnost“ nebo „dodavatel“), chybí doložení některých dokladů požadovaných v zadávací dokumentaci, a to:

1. V rámci technických kvalifikačních předpokladů dle článku 8 písmeno c) Zadávací dokumentace zadavatel požadoval prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů tím, že dodavatel předloží seznam 3 obdobných zakázek s minimální výší finančního plnění 1 000 000 Kč bez DPH, které byly realizovány v posledních 3 letech včetně osvědčení objednatelů o jejich řádné realizaci a dokončení. Z tohoto seznamu musí být zřejmý stručný předmět plnění zakázek, jejich objednatel, hodnota bez DPH a doba realizace. Dodavatel předložil pouze jedno osvědčení o realizaci, byl vyzván k doložení dalších dvou osvědčení k uváděným referenčním zakázkám.
2. V rámci technických kvalifikačních předpokladů dle článku 8 písmeno d) Zadávací dokumentace zadavatel požadoval, aby dodavatel uvedl jméno hlavního projektanta nebo hlavního inženýra projektu, u kterého doloží
 - osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ve znění pozdějších předpisů, obor pozemní stavby, s praxí min. 5 let, a zároveň doloží, že
 - tato osoba zastávala v posledních 5 letech pozici hlavního projektanta nebo hlavního inženýra nebo jiné obsahově totožné pozice při projekční činnosti u minimálně 2 obdobných zakázek spočívajících ve zhotovení projektové dokumentace (tj. minimálně v následujícím stupni dokumentace: projektová dokumentace k žádosti o vydání stavebního povolení, popř. společná dokumentace pro stavební povolení a dokumentace pro provádění stavby).

Z přiloženého čestného prohlášení není zřejmé, že konkrétně Ing. Jana Macků zastávala v posledních 5 letech pozici hlavního projektanta nebo hlavního inženýra nebo jiné obsahově totožné pozice při projekční činnosti u minimálně 2 obdobných zakázek spočívajících ve zhotovení projektové dokumentace.

Výše uvedené měl dodavatel doložit např. osvědčením objednatele, kopií titulních stran projektových dokumentací nebo jinými relevantními doklady.

3. V seznamu referenčních akcí, které tvoří hodnotící kritérium dle článku 13 Zadávací dokumentace, chybí zakázka, která měla být uvedena pod bodem 3). I zde byl dodavatel vyzván k doložení.
4. V souladu s článkem 19 Zadávací dokumentace zadavatel požadoval poskytnutí jistoty a doložení dokladu o poskytnutí jistoty. Takovýto doklad v nabídce chybí.



Na základě výše uvedených zjištění vyzval zadavatel dne 03.07.2025 společnost k objasnění a doplnění nabídky, a to v termínu do 10.07.2025.

Společnost se k Výzvě k objasnění a doplnění nabídky vyjádřila e-mailem dne 10.07.2025. Ve svém vyjádření uvedla: „Nakonec se velice omlouváme, ale nebudeme reflektovat na další pokračování soutěže a doplnění zadávacích podmínek. V mezidobí jsme získali náročnou zakázku, jež naše kapacity citelně vytíží, takže bychom nemohli dostát jiným dalším závazkům.“

V souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ.

Vzhledem k tomu, že společnost nedoplnila nabídku, která je tedy nekompletní, rozhodl zadavatel tak, jak je výše uvedeno a vyloučil společnost z další účasti v zadávacím řízení.

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky je možno podat zadavateli námitku, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí dle § 242 ZZVZ.

V Kyjově dne 25.07.2025

Mgr. Eva Fialíková
administrátorka veřejných zakázek
Odbor majetkoprávní