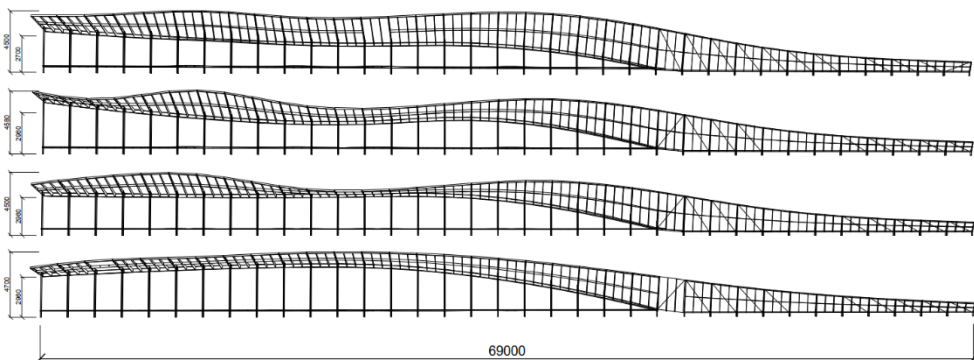
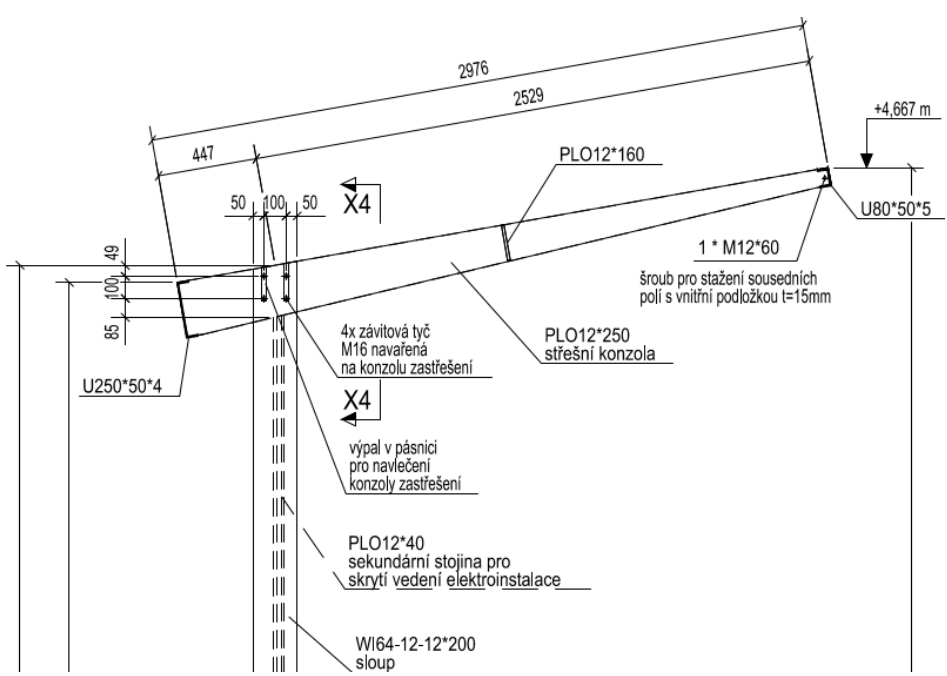


Zadavatel:	Dopravní podnik Ostrava a.s., IČ: 619 74 757, se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „ Zadavatel “)
Veřejná zakázka:	Sektorová veřejná zakázka s názvem „Estetizace zastávky Karolina II“, ev. č. ve věstníku Z2025-035041 (dále jen „ Zakázka “)
Režim a druh Zakázky:	Nadlimitní na stavební práce
Druh řízení:	Otevřené dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ ZZVZ “)
Věc:	Vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 ZZVZ č. 1

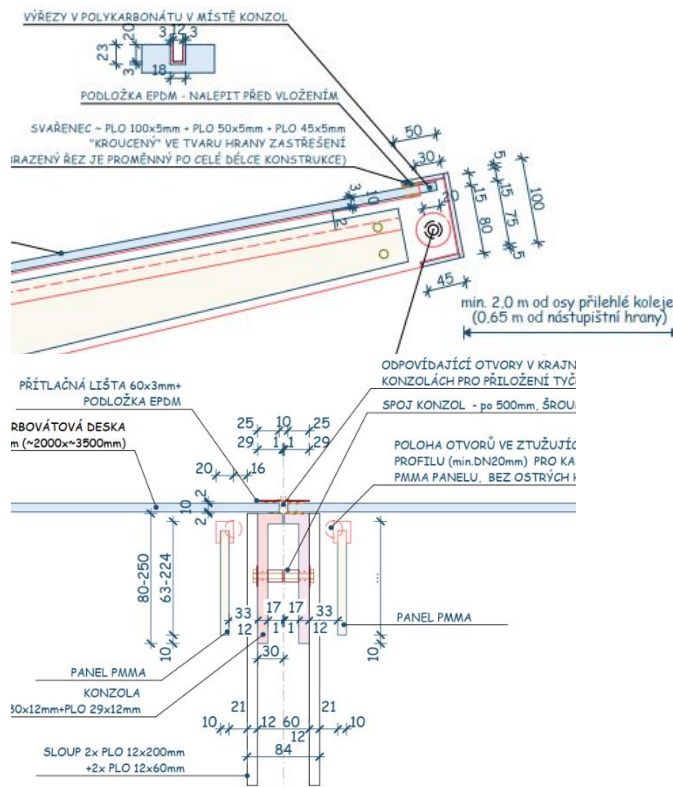
I.

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na zadání Zakázky obdržel následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 odst. 3 ZZVZ, na které reaguje takto:

Žádost č.	1
Datum doručení:	16.7.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Zadavatelem postoupená dokumentace – projektová dokumentace SO701-Zastřešení nástupiště – D1.1_ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ – V technické zprávě je uvedena délka zastřešení 64 m viz výstřižek z TZ níže.</i> Konstrukce bude vytvořena předem sestavenými segmenty po asi 2m které budou montovány na sloupy. Konstrukční řešení lze rozdělit do dvou částí: - Část tvořící zastřešení (dále „A“) 24 segmentů po 2m - Část tvořící zábradlí (dále „B“) 8 segmentů po 2m <i>Dle parametrického modelu je délka zastřešení 69 m viz výstřižek níže.</i> 

	Žádáme zadavatele o upřesnění délky zastřešení. Dále bude zadavatel měnit základovou konstrukci zastřešení podle parametrického modelu?
Reakce Zadavatele:	Zadavatel konstatuje, že údaj v technické zprávě je nesprávný a délka zastřešení včetně zábradlí bude 69 metrů. Zadavatel upravuje odpovídajícím způsobem technickou zprávu takto: - Část tvořící zastřešení (dále „A“) 23 segmentů po 2m - Část tvořící zábradlí (dále „B“) 12 segmentů po cca 2m Celková délka 69m Upravená technická zpráva je přílohou tohoto vysvětlení. Původně navržené základové konstrukce se pro účely nacenění nabídky nemění. Dodavatel je pouze přizpůsobí tvaru ocelové konstrukce dle finální verze parametrického modelu s tím, že případné rozdíly v množství materiálu a prací budou řešeny jako více / méně práce v souladu s pravidly smlouvy o dílo.
Žádost č.	2
Datum doručení:	16.7.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Zadavatelem postoupená dokumentace – projektová dokumentace SO701-Zastřešení nástupiště – D.1.2_STAVEBNĚ KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ - D.1.2.1b)-204 - výkaz položek – Dle výkazu položek z období 1/2024 o hodnotě množství 25.520 kg se domníváme, že podle aktualizované dokumentace je množství nyní <u>neplatné</u>. V předešlé dokumentaci se jednalo o dva přístřešky s 24 kusy sloupů, které mají šířku 64 mm a střešní kci složenou pouze z výpalků 250/12 a U250/50/4 a U80/50/5 viz výstřižek níže.</i>  The drawing shows a side elevation of a platform roof structure. Key dimensions include a total length of 2976 mm, a roof slope of 2529 mm, and a height of 447 mm. The roof is supported by a secondary pole (PLO12*40) and a main pole (WI64-12-12*200). The roof is made of U250*50*4 and U80*50*5 sections. The drawing also shows a 4x M16 threaded rod with a nut on the roof bracket, a 1x M12*60 screw for adjacent panels, and a 4x M16 threaded rod with a nut on the roof bracket. The drawing is labeled with 'X4' indicating a 4x repetition of the shown components.

Detaily z aktualizované dokumentace nyní mají šířku sloupů 84 mm a nosné konzoly ve tvaru svařovaného L profilu a svařovaných U profilů o jiných dimenzích viz výstřižky níže.



Dále ve výkazu výměr jsou dvě položky zámečnických prvků viz níže.

42	K	767014R01	D+M ocelových a zámečnických prvků / konstrukcí _ "zastřešení , opláštění"	kg	76 407,150
43	K	767015R01	D+M ocelových a zámečnických prvků / nosných konstrukcí	kg	25 520,000

a) Žádáme zadavatele o vydání platného výkazu položek ocelové konstrukce.

b) Mají se při ocenění použít obě položky? Položka č. 43 vychází z neplatného výkazu materiálu a Položka č. 42 nemá žádný výkaz materiálu.

Reakce
Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že položka č. 43 byla v rozpočtu opravdu z důvodu administrativního pochybení navíc, neboť byla nahrazena položkou č. 42.

Upravený výkaz výměr je přílohou tohoto vysvětlení.

Pokud jde o výkaz materiálu, ten je součástí dílenské dokumentace.

Žádost č.

3

Datum doručení:	16.7.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Zadavatelem postoupená dokumentace – projektová dokumentace SO701-Zastřešení nástupišť – Dle technické zprávy zadavatel uvádí viz výstřižek níže.</i> Dodavatel provede nejméně 2 pole konstrukce jako prototyp pro vyzkoušení funkce a vzhledu konstrukce: • Testování a ověření možnosti ohybu a svařování jednotlivých prvků z pásové oceli. • Testování a ověření možnosti ohybu polykarbonátových desek na segmentech zastřešení a způsobu montáže desek. Budou se optimalizovat způsoby podložení desek podložkami z EPDM. • Testování a funkčnost svarů a šroubových spojů jednotlivých prvků. • Ověření vzhledu a estetického efektu povrchové úpravy. Na 1. pole se bude aplikovat navrhovaný nátěrový systém, na 2. pole silnější vrstva pozinkováním. • Testování různých variant gravírování osvětlovaného skla (12 typů na 12. prototypovaných panelech) a to za účelem posouzení estetického i funkčního efektu. Ověření se zaměří především na porovnání účinnosti nasvícení u variant s matnou hranou a čirou hranou skla. Výsledky tohoto ověření poslouží k rozhodnutí o finálním provedení osvětlovacího systému. • Funkčnost elektrického zapojení a správnost navrženého postupu instalace LED pásků včetně jejich mechanického uchycení v konstrukci. <i>Veškeré elektroinstalační komponenty použité při sestavení prototypu budou navrženy tak, aby byly plně použitelné i pro sériovou výrobu, a tím bylo zajištěno, že výsledky ověření budou plně přenositelné do finální realizace.</i> <i>Na vzorku se má otestovat více parametrů na základě kterých, lze teprve provést výrobní dokumentaci. Od předání staveniště je na výstavbu maximálně 60 dní, tedy nelze začít vzorkovat až po předání staveniště.</i> <i>Může zadavatel upřesnit v které fázi předávání stavby dostane vybraný účastník výběrového řízení úplný parametrický model? A v které fázi má být provedeno testování vzorku?</i>
Reakce Zadavatele:	Zadavatel v návaznosti na tento dotaz podrobil revizi v technické zprávě popsaný proces výroby prototypu (resp. vzorkování) a na to konto stanovuje, resp. upřesňuje následující pravidla: A) Specifikace prototypu. Budou vyrobeny 2 pole konstrukce zastřešení nástupiště, a to pole číslo 22 a číslo 23 (dle SO 701 ZASTŘEŠENÍ NÁSTUPIŠŤ – blíže viz Technická zpráva k tomuto SO) s tím, že na uchycených polykarbonátových deskách (PMMA) budou provedeny různé varianty gravírování (s cílem výběru nejvhodnější varianty estetického a funkčního efektu osvětlení), a to: - na jednom poli s matnou hranou desky a na druhém poli s lesklou hranou desky, - na každém z těchto dvou polí bude 6 variant hustoty gravírování na škále od jemného až po husté gravírování. B) Popis účelu výroby prototypu. Prototyp bude vyroben:

	- s cílem poskytnout dodavateli prostor pro otestování způsobu a procesu výroby a montáže dílčích prvků konstrukce v souladu s projektovou dokumentací a smlouvou (zejména otestování možnosti ohybu a svařování jednotlivých prvků z pásové oceli, otestování možnosti ohybu polykarbonátových desek na segmentech zastřešení a způsobu montáže polykarbonátových desek včetně podložení EPDM), - s cílem poskytnout Zadavateli možnost ověření souladu vyrobeného prototypu s požadavky projektové dokumentace a smlouvy, - s cílem poskytnout Zadavateli možnost výběru finální podoby (hrana a gravírování) polykarbonátových desek, a - s cílem poskytnou Zadavateli možnost požadovat případné dílčí úpravy za účelem dosažení co nejlepšího výsledného vizuálního a funkčního stavu díla. C) Další relevantní aspekty. - Veškeré elektroinstalační komponenty použité při výrobě prototypu budou navrženy tak, aby byly plně použitelné i pro sériovou výrobu, a tím bylo zajištěno, že výsledky ověření budou plně přenositelné do finální realizace. - V případě, že vyrobený prototyp nebude v dílčích aspektech v souladu s projektovou dokumentací a smlouvou, bude Zadavatel oprávněn dle své volby buď (i) vyzvat dodavatele k odstranění vad prototypu, což dodavatel zajistí bezodkladně na své náklady dle okolností buď úpravou prototypu nebo výrobou nového prototypu, nebo pouze (ii) identifikuje vady prototypu a vyzve dodavatele k tomu, aby tyto vady v rámci vlastní realizace díla již neopakoval; Zadavatel bude při svém rozhodování o výběru varianty (i) nebo (ii) brát v úvahu kromě svých zájmů i zájmy dodavatele a nebude požadovat variantu (i) tam, kde by náklady dodavatele na odstranění vady prototypu byly zjevně neadekvátní s ohledem na povahu vady prototypu a důležitost pro Zadavatele. - V případě, že vyrobený prototyp bude v dílčích aspektech v souladu s projektovou dokumentací a smlouvou, ale zadavatel bude chtít provést určité dílčí úpravy za účelem dosažení lepšího výsledného funkčního či estetického výsledku, bude Zadavatel oprávněn dle své volby buď (i) vyzvat dodavatele k úpravě či výrobě nového prototypu, což dodavatel zajistí bezodkladně na náklady Zadavatele, nebo pouze (ii) identifikuje požadavky na úpravu ve fázi vlastní realizace díla. V těchto případech bude postupováno dle příslušných ustanovení smlouvy upravujících otázku změn předmětu díla, resp. víceprací/méněprací. - Prototyp bude dodavatelem vyroben ve lhůtě 45 dnů od účinnosti smlouvy, přičemž dodavatel umožní Zadavateli neomezený přístup k prototypu za výše uvedenými účely, a to jak během výroby prototypu, tak po jeho dokončení (<i>pozn.: prototyp nebude doručen zadavateli, ale pracovníci zadavatele se dostaví na místo výroby či uložení prototypu k provedení potřebných úkonů s cílem dosažení výše popsaného účelu</i>).
--	--

	- V případě, že prototyp, či jeho část, bude s ohledem na výše uvedená pravidla použitelný v rámci díla, bude dodavatelem takto využit s tím, že vše bude řešeno v rámci režimu méněprací. - K převzetí staveniště (smluvní Zahájení stavebních prací) dojde na základě výzvy Zadavatele poté, co (i) Zadavatel ověří soulad prototypu s PD a se smlouvou a dojde k odstranění případných vad prototypu dle bodu 3.9. písm. a) smlouvy o dílo či k úpravě či výrobě nového prototypu dle bodu 3.9. písm. b) smlouvy o dílo, resp. k tomu, že zadavatel dle těchto ustanovení sdělí dodavateli, že na tomto netrvá, a zároveň (ii) dojde k případné dohodě o změně předmětu díla a případných vícepracích/méněpracích s ohledem na průběh testování prototypu, a to způsobem dle smlouvy, a zároveň (iii) dodavateli bude předána upravená PD, pokud z procesu ověřování prototypu takové změny vzejdou; V návaznosti na výše uvedené Zadavatel zveřejňuje: a) Upravené znění Přílohy č. 3 ZD - Smlouvy o dílo (změny v bodech 3.9, 5.1 a 12.13) a b) Upravenou technickou zprávu k SO 701. Dále na dotaz Zadavatel uvádí, že data z parametrického modelu obdrží vybraný dodavatel bezodkladně po uzavření smlouvy o dílo (k případným úpravám parametrického modelu po vzorkování viz výše).
Žádost č.	4
Datum doručení:	16.7.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Zadavatelem postoupená dokumentace – projektová dokumentace SO701- Zastřešení nástupišť – Dle výkresů a technické zprávy nejsme schopni zjistit typ nerezového materiálu a dimenzi nerezových lišt. Jedná se o přichycení polykarbonátové střechy a stěn.</i>

	Žádáme zadavatele o upřesnění nerezového materiálu a dimenzi přítlačných lišt.
Reakce Zadavatele:	KRYCÍ LIŠTY budou z přírodního hliníku šířky 60 mm. NEREZOVÉ PODLOŽKY budou mít mechanické vlastnosti A2 /A4 Jakost ČSN 17240, 17 241.
Žádost č.	5
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Str. 6, bod 7.1 ZD: „Zadavatel výslovně upozorňuje na to, že dodavatel je do návrhu Smlouvy zejména povinen doplnit údaje hodnocené v rámci hodnocení nabídek, tedy: ▪ Cenu do čl. VI. odst. 6.1 Smlouvy v českých korunách bez DPH, ▪ Dobu realizace stavebních prací v kalendářních dnech ode dne Zahájení stavebních prací formou převzetí staveniště (k doplnění do čl. V. odst. 5.1.2 Smlouvy dle pokynů uvedených v tomto ustanovení Smlouvy), když zadavatel stanovuje maximální nepřekročitelnou Dobu realizace stavebních prací v délce 60 kalendářních dnů ode dne Zahájení stavebních prací. Pokud dodavatel nabídne hodnotu přesahující výše uvedenou limitní hranici, bude zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen pro nesplnění zadávacích podmínek.“

	Žádáme Zadavatel o vysvětlení, jestli se požadavek limitní hranice vztahuje na cenu a dobu realizace, nebo jenom na dobu realizace, nakolik při ceně není zřejmé jakou hranici nemožno přesáhnout.
Reakce Zadavatele:	Vzhledem k tomu, že v ZD předepsal Zadavatel limitní hranici pouze ve vztahu k Době realizace, vztahuje se tato podmínka právě k této nepřekročitelné Době realizace. Maximální nabídková cena není Zadavatelem stanovena.
Žádost č.	6
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Str. 8/10, bod 9.2.3 (i)/9.3.3 ZD: V bodu 9.2.3 (i) ZD Zadavatel požaduje předložit v nabídce <i>Osvědčení o odborné způsobilosti ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „Autorizační zákon“)</i>, v oboru: Dopravní stavby - specializace <u>kolejová doprava</u> (Ize prokázat svědčením pro ID00, TD01 nebo SD01); Dopravní stavby - specializace <u>nekolejová doprava</u> (Ize prokázat osvědčením pro ID00, TD02 nebo SD02). V bodu 9.3.3 ZD Zadavatel v rámci technické kvalifikace u osoby Stavbyvedoucího kromě jiného požaduje předložit <i>osvědčení dle Autorizačního zákona v oboru „Dopravní stavby“ specializace kolejová doprava (Ize prokázat osvědčením pro ID00, TD01 nebo SD01) <u>nebo</u> nekolejová doprava (Ize prokázat osvědčením pro ID00, TD02 nebo SD02).</i> Žádáme Zadavatel o vysvětlení, jestli je nutno předkládat v nabídce obě osvědčení o odborné způsobilosti, tj. specializace kolejová i nekolejová, nebo stačí předložit jenom jedno osvědčení, jak je stanoveno v bodu 9.3.3 ZD.
Reakce Zadavatele:	V bodě 9.2.3. ZD jsou vymezeny požadavky na prokázání profesní způsobilosti dodavatele podle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ. Naproti tomu v bodě 9.3.3. ZD Zadavatel předepsal požadavky na prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Platí tedy, že dodavatel musí disponovat osobami, které jsou autorizovány jak v oboru Dopravní stavby - specializace kolejová doprava, tak v oboru Dopravní stavby - specializace nekolejová doprava. Pro osobu Stavbyvedoucího Zadavatel nepředepisuje, kterou z těchto dvou autorizací má tato osoba disponovat, resp. postačí, pokud bude Stavbyvedoucí disponovat pouze jednou z nich.
Žádost č.	7
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. III, bod 3.3, písm. w) SoD: „Zhotovitel se tedy zavazuje provést Dílo v rozsahu uvedeném v bodu 3.2 této smlouvy s tím, že součástí Díla je vždy také (bez ohledu na to, zda jsou tyto položky výslovně uvedeny v PD či v Položkovém rozpočtu) w):

	všechna plnění a veškeré práce či další činnosti, byť nejsou v této smlouvě výslovně uvedené, pokud jejich provedení je nebo se stane nezbytným k řádnému provedení Díla ve sjednaném rozsahu (tím není dotčen režim víceprací dle podmínek uvedených v bodu 3.7 této smlouvy). Mohl by Zadavatel potvrdit, zda se správně domníváme, že předmětné ustanovení se vztahu pouze na práce a činnosti, které nebylo možné předvídat ze strany uchazeče v lhůtě na předkládání nabídek, a to i ve vztahu k ust. bodu 3.7 SoD?
Reakce Zadavatele:	Součástí předmětu Díla jsou vždy rovněž veškeré činnosti, které byť nejsou ve smlouvě výslovně uvedeny, musí být potřeba jejich provedení zhotoviteli, jakožto odborníkovi na předmět Zakázky, známa. Pokud budou splněny podmínky popsané v bodě 3.7 smlouvy o dílo, bude vzniklá situace řešena v režimu víceprací/méněprací.
Žádost č.	8
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. III, bod 3.5 SoD: „Zhotovitel prohlašuje, že mu před podpisem této smlouvy byla předána PD a že se s ní seznámil. V případě, že zhotovitel kdykoli zjistí jakýkoli nesoulad mezi PD a Položkovým rozpočtem (bez ohledu na to, o jaký nesoulad se jedná), je vždy povinen bezodkladně o tomto písemně informovat objednatele a vyčkat na jeho stanovisko.“ Pro zabezpečení právní jistoty obou smluvních stran uchazeč navrhuje doplnit lhůtu, ve které je objednatel povinný sdělit své stanovisko zhotoviteli. V případě, že by docházelo k nepřiměřeným průtahům ze strany objednatele, může Zadavatel potvrdit (nebo vyvrátit) uplatnění, resp. postup v souladu s bodem 6.7 této smlouvy, tj. ani za těchto okolností nebude zhotovitel oprávněn pozastavit práce na Díle?
Reakce Zadavatele:	Jedná se o úpravu tzv. nevhodného pokynu objednatele a jak z citovaného ustanovení SoD, tak z odpovídající právní úpravy (viz § 2594 občanského zákoníku) vyplývá, že zhotovitel je povinen přerušit práce pouze v nezbytném rozsahu, tj. v rozsahu, který je přímo dotčen zjištěným nevhodným pokynem. Zhotovitel není oprávněn přerušit práce na Díle jako celku. Vliv takového přerušování na celkovou dobu realizace díla bude řešen dle příslušných ustanovení smlouvy o dílo a obecně závazných právních předpisů. Úpravu smlouvy o dílo nepovažuje Zadavatel za potřebnou.
Žádost č.	9
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. V, bod 5.5 písm. c) SoD: „... Takovými událostmi, okolnostmi nebo překážkami jsou zejména, nikoliv však výlučně c) nové právní předpisy, správní akty či jiné závazné zásahy orgánů veřejné moci České republiky či jiných států, související

	zejména s epidemií koronaviru SARS CoV2, způsobující nemoc COVID 19, které mají za následek povinnost přerušit práci na díle. Uchazeč navrhuje doplnit mezi události, okolnosti nebo překážky také mobilizace, stávkou a pandemií (všeobecně).
Reakce Zadavatele:	Výčet událostí ve smlouvě o dílo je pouze demonstrativní (viz slovo „zejména“). Zadavatel nepovažuje úpravu daného ustanovení za potřebnou, vše je podřaditelné pod obecné vymezení podmínek vyšší moci, zejména pod podkategorii „<i>události související s činností člověka</i>“.
Žádost č.	10
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. V, bod 5.6 SoD: „... Objednatel je oprávněn odmítnout zahájení přejímacího řízení v případě, že zjistí skutečnosti, které evidentně brání předání a převzetí Díla, zejména nebude-li Dílo dokončeno.“ Může obstaratel příkladmo uvést jaké jiné skutečnosti by mohli zapříčinit skutečnost, že odmítne zahájení přejímacího řízení kromě toho, že Dílo nebude dokončeno?
Reakce Zadavatele:	Např. bude-li Dílo vykazovat zcela zjevné a zásadní vady a nedodělky bránící užívání Díla, pro které by Dílo nebylo zcela jednoznačně převzato. Zadavatel nicméně nepředpokládá, že by dodavatel inicioval zahájení přejímacího řízení v těchto extrémních případech a považuje dané ustanovení pouze za ultimátní pojistku s tím, že standardně bude úplnost a bezvadnost díla posouzena v rámci přejímacího řízení.
Žádost č.	11
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. V, bod 5.7 SoD: „Smluvní strany mají právo přizvat k přejímacímu řízení další osoby, které mohou v souvislosti s kontrolovanou částí Díla poskytnout technické, technologické nebo jiné relevantní informace, případně znalecká vyjádření. Zhotovitel zajistí u přejímacího řízení účast dalších osob, jejichž účast je k takovému přejímacímu řízení nutná.“ Může obstaratel pro odstranění jakýchkoliv pochybností potvrdit, že účast dalších osob si zabezpečuje (včetně oznámení data přejímacího řízení, pozvánky, dopravy atd.) každá smluvní strana samostatně dle toho, jestli je v její zájmu, aby se přejímacího řízení zúčastnila? Nebo objednatel písemně informuje zhotovitele, které další osoby se přejímacího řízení mají zúčastnit a tuto účast je povinný zajistit zhotovitel (včetně případných s tím souvisejících nákladů)?
Reakce Zadavatele:	Zhotovitel jako odborník sám stanovuje okruh jím přizvaných osob k přejímacímu řízení za svou stranu, tzn. nezajišťuje účast osob, které si chce přizvat objednatel. Na

	druhou stranu, je-li účast dalších osob u přejímacího řízení objektivně <u>nutná</u> , zhotovitel je povinen jejich účast vždy zajistit.
Žádost č.	12
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. VI, bod 6.1 SoD: „Cena Díla je stanovena jako cena nejvýše přípustná, obsahující veškeré náklady na řádné a úplné provedení Díla (zahrnuje mimo jiné i veškerá plnění uvedená v bodě 3.3 této smlouvy), platná po celou dobu provádění Díla, překročitelná pouze při splnění podmínek uvedených v bodě 6.4 této smlouvy.“ Může zadavatel potvrdit, že uchazeč chápe správně, pokud si slovní spojení „cena nejvýše přípustná“ spojuje výlučně ve vztahu k rozsahu Díla známého a specifikovaného zadávacími podklady?
Reakce Zadavatele:	Ano, Zadavatel potvrzuje správnost výkladu citovaného ustanovení.
Žádost č.	13
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. VI, bod 6.5 SoD: „Není-li v této smlouvě uvedeno výslovně jinak, cena Díla obsahuje i případné zvýšené náklady spojené s vývojem cen vstupních nákladů, a to až do doby předání Díla bez vad a nedodělků.“ Mohl by zadavatel uvést, jak se bude postupovat v případě, že dojde k nepředvídatelnému a skokovému nárůstu cen vstupních nákladů? Uchazeč si uvědomuje, že si do ceny musí započítat i zvýšené náklady spojené s vývojem cen materiálů, avšak je schopen ocenit pouze takový vývoj, který je předvídatelný, resp. standardní ve stavebním sektoru. Pokud by se jednalo o skokový nárůst cen, (který by nastal například v důsledku stále přetrvávající pandemie, Rusko-Ukrajinského konfliktu, či jiné obdobné skutečnosti) zhotovitel ho nedokáže předem předvídat a to ani jako odborně znalý subjekt. Může Zadavatel potvrdit, že v tomto případě si bude moci zhotovitel toto nepředvídatelné skokové navýšení nárokovat ve smyslu ustanovení smlouvy o dílo či právních předpisů a objednavatel bude součinný kupř. uzavřením dodatku o navýšení smluvní ceny?
Reakce Zadavatele:	Zadavatel nevyloučil využití ust. § 2620 odst. 2 a § 1765 odst. 1 občanského zákoníku (upravujících změnu okolností) – viz bod 6.7 SoD. Vybraný dodavatel tedy bude mít možnost postupovat dle těchto zákonných ustanovení.
Žádost č.	14
Datum doručení:	21.7.2025

Přesné znění žádosti:	Čl. VII, bod 7.3 SoD: „... <i>Objednatel je oprávněn na Pozastávku započíst jakékoli své pohledávky za zhotovitelem vzniklé v souvislosti s touto smlouvou.</i>“ Pro vyvážení práv a povinností smluvních stran, žádáme Zadavatele o doplnění ustanovení následovně: „Objednatel je oprávněn na Pozastávku započíst jakékoli své pohledávky za zhotovitelem vzniklé v souvislosti s touto smlouvou po přechozím souhlasem zhotovitele.
Reakce Zadavatele:	Zadavatel trvá na stávajícím znění Čl. VII., bodu 7.3 smlouvy o dílo, navrhovaná úprava popírá principiálně smysl pozastávky.
Žádost č.	15
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. VII, bod 7.3 SoD: „Smluvní strany se dohodly, že faktury budou splatné do 60 kalendářních dnů ode dne jejich doručení objednateli. Pokud faktury nebudou obsahovat smluvně či zákonnou úpravou předepsané náležitosti, resp. budou-li obsahovat jiné nesprávné údaje, je objednatel oprávněn vrátit je zhotoviteli k doplnění. Ve vrácené faktuře vyznačí objednatel důvod vrácení. V tomto případě se ruší původní lhůta splatnosti. Nová lhůta splatnosti začne plynout až doručením opravené či doplněné faktury – daňového dokladu objednateli.“ Zhotovitel navrhuje snížit lhůtu splatnosti na 30 kalendářních dnů.
Reakce Zadavatele:	Zadavatel zde vyhovuje a upravuje dobu splatnosti na 30 kalendářních dnů – viz upravené znění Přílohy č. 3 ZD - Smlouva o dílo.
Žádost č.	16
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. VIII, bod 8.6 SoD: „Zhotovitel nese veškeré náklady spojené se zárukou a odstraňováním vad Díla. Neodstraní-li zhotovitel vady ve stanovené lhůtě nebo nenastoupí-li k odstraňování vady ve stanovené lhůtě, je objednatel oprávněn již bez dalšího pověřit odstraněním vady jiný subjekt nebo odstranit vady sám a zhotovitel je povinen náklady takto vynaložené objednateli v plné výši uhradit.“ Navrhujeme zadavateli v zájmu nastavení dostatečné vyváženosti smluvních stran následující doplnění do bodu 8.6 smlouvy: „Zhotovitel nese veškeré náklady spojené se zárukou a odstraňováním vad Díla. Neodstraní-li zhotovitel vady ve stanovené lhůtě nebo nenastoupí-li k odstraňování vady ve stanovené lhůtě, a to ani po předchozí výzvě objednatele zhotoviteli, je objednatel oprávněn již bez dalšího pověřit odstraněním vady jiný subjekt nebo odstranit vady sám a zhotovitel je povinen náklady takto vynaložené objednateli v plné výši uhradit.“
Reakce Zadavatele:	Předpokladem pro nastoupení k odstraňování vad je výzva objednatele – reklamace Díla. Zároveň účelem daného ustanovení je zajištění možnosti Zadavatele rychle a

	operativně reagovat na případnou nečinnost vybraného dodavatele. S ohledem na tuto skutečnost Zadavatel smlouvu o dílo neupravuje.
Žádost č.	17
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. III, bod 3.4 SoD: „Dílo bude zhotoveno v souladu s podmínkami uvedenými ve vyjádřeních dotčených orgánů státní správy a správců dotčených inženýrských sítí při současném dodržení podmínek stanovených v předaném stavebním povolení Kdy bude mít Obstaratel k dispozici stavební povolení? Bude toto předáno až úspěšnému uchazeči? Jestli ano, v jaké lhůtě po zveřejnění výsledku zadávacího řízení?
Reakce Zadavatele:	Zadavatel stavební povolení zveřejňuje – viz příloha.
Žádost č.	18
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. V, 5.15 SoD: „Zhotovitel je povinen bezodkladně vždy po dokončení části Díla (stavby), která je nezbytně nutná k provozuschopnému stavu tramvajové dráhy, tuto část předat objednateli k užívání. Předání dané části Díla k užívání objednatelem proběhne na základě výzvy zhotovitele, kterou je povinen doručit zástupci objednatele ve věcech technických nejméně 3 pracovní dny předem. Zápis o předání části Díla k užívání musí být písemný a musí být podepsán osobami uvedenými v bodech I. této smlouvy. Zápis o předání části Díla k užívání nenahrazuje protokol o předání Díla a nemá za následek počátek běhu sjednaných záruk“. Může Zadavatel pro odstranění jakýchkoliv pochybností potvrdit (nebo vyvrátit) jestli rozumí uchazeč tomuhle ustanovení správně a v případě, že bude zahájen zkušební provoz (bude vydáno pravomocné rozhodnutí o povolení zkušebního provozu), ani tato skutečnost nebude mít za následek počátek běhu sjednaných záruk? Může zároveň zadavatel uvést, jestli uvažuje o zkušebním provozu s ohledem na předmět díla (první věta bodu 5.15)? Uchazeč žádá o vysvětlení, z jakého důvodu zavazuje zhotovitele k povinnosti bezodkladně po dokončení části Díla tuto část předat objednateli k užívání, avšak vylučuje začetí běhu záruční doby? Jestli objednatel začne užívat co jen část Díla předtím jako protokolárně převezme Dílo jako celek, uchazeč žádá o úpravu, a to vypuštění poslední věty bodu 5.15.
Reakce Zadavatele:	Zadavatel vždy potřebuje zajistit (s ohledem na zajištění obslužnosti města) co nejrychlejší znovuoobnovení plného provozu městské hromadné dopravy, a za tímto cílem může být potřebné případné předání částí díla do užívání již před dokončením díla a jeho předáním Zadavateli. Co se týče záruky za jakost, tak dodavatelé s tímto

	musí počítat a musí ve své nabídce zohledňovat skutečnost, že záruka za jakost končí až uplynutím stanovené doby od protokolárního předání díla jako celku.
Žádost č.	19
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Na základě podrobného prostudování zadávací dokumentace a smlouvy o dílo upozorňujeme na následující nesoulady a z nich vyplývající dotazy: V zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy se uvádí: • zadavatel vydá výzvu k převzetí staveniště do 30 dnů od podpisu smlouvy; • zhotovitel je následně povinen dílo dokončit do 60 kalendářních dnů od převzetí staveniště. Tento časový rámec je v praxi nereálný z důvodů, které vyplývají přímo z projektové dokumentace: a) V projektové dokumentaci je výslovně uvedeno, že realizace díla bude zahájena až po schválení prototypových částí zadavatelem. Bez jejich výroby, prezentace a následného schválení není možné zahájit sériovou výrobu ani montáž. b) Způsob provedení protikoroze ochrany (PKO) ocelové konstrukce není definitivně stanoven. Dokumentace uvádí dvě varianty: základní systém: žárový zinek + nátěrový systém. Alternativní systém: pouze žárové zinkování s vyšší tloušťkou vrstvy. Pokud investor zvolí variantu kombinovanou (např. zinkování + nátěr), vznikne tím technologická návaznost, která může významně prodloužit výrobní lhůtu. Tyto možnosti však nemají přímý dopad na úpravu termínu realizace v návrhu smlouvy. c) Parametrický model, podle něhož se bude vytvářet výrobní dokumentace, není zatím finálně specifikován. Pokud nebude schválen před podpisem smlouvy, bude nutné upřesnit: kdo model specifikuje, kdy bude schválen, jaký dopad bude mít případné zdržení na termín dodávky. Zvýše uvedeného máme na zadavatele dotazy: 1) Je možné upravit termín 60 dnů v návaznosti na okamžik schválení prototypu a výrobní dokumentace? 2) Bude termín realizace upraven dle zvoleného typu PKO a dalších technologických variant? Bude přihlédnuto k době nutné k výrobě a logistickému zabezpečení komponentů, které vzniknou při schválení dokumentace?
Reakce Zadavatele:	Co se týče termínů spojených s výrobou prototypu (resp. termínů pro provedení díla), odkazuje Zadavatel na svou odpověď na dotaz č. 3 výše. Od alternativ provedení protikoroze ochrany (PKO) ocelové konstrukce prototypu Zadavatel ustupuje a požaduje pouze základní variantu s polyuretanovým vrchním nátěrem.

	Data z parametrického modelu budou předána vybranému dodavateli po podpisu smlouvy.
Žádost č.	20
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Dále bychom rádi uvedli, že kritérium hodnocení „nejnižší nabídková cena“ vs. orientační rozpočet a variabilní rozsah prací v návrhu smlouvy o dílo se uvádí, že nabídková cena je finální, neměnná a zahrnuje veškeré náklady na realizaci díla dle projektové dokumentace a výkazu výměr. Zároveň je v zadávací dokumentaci i v projektové zprávě uvedeno, že: a) položkový rozpočet má orientační charakter, b) výkaz výměr může být upřesněn v návaznosti na prototypy a parametry, které budou doplněny nebo ověřeny až v rámci realizace. Zvýše uvedeného máme na Zadavatele dotazy: 1) Jak bude nakládáno s případným nárůstem množství prací nebo materiálu oproti rozpočtu? 2) Jak bude řešena změna technologického řešení nebo rozsahu (např. variantní PKO, způsob svařování, množství gravírování atd.)? Jakým způsobem bude postupováno při potřebě dopracování některých detailů nebo částí dokumentace po podpisu smlouvy?
Reakce Zadavatele:	Veškeré změny oproti nyní definovanému rozsahu díla budou řešeny jako méně/více práce dle smlouvou předepsaných mechanismů. To platí jak pro změny množství prací či materiálu, tak pro změny vyvolané volbou jiného technologického řešení.
Žádost č.	21
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Parametrický model a chybějící návazná dokumentace v technické zprávě se uvádí, že návrh konstrukce vychází z parametrického modelu, který byl použit k vytvoření tvaru konstrukce i pro návrh dimenzí jednotlivých prvků. Tento model zohledňuje vstupní podmínky jako jsou geodetické zaměření, inženýrské sítě, tramvajové vedení a umožňuje pružnou reakci na požadavky zadavatele a dodavatele. Projekt dále uvádí, že výkresová dokumentace ve 2D formě nepostihuje všechny tvary a rozměry potřebné pro výrobu, a proto se výstupy z parametrického modelu stávají rozhodujícím podkladem pro výrobu. Zadávací dokumentace však obsahuje i starší stupně projektové dokumentace, na které se aktuální dokumentace přímo odkazuje. Je však potřeba tyto podklady přesně identifikovat a ověřit jejich úplnost a aktuálnost, aby byla zajištěna správná interpretace návrhu, určení hranic odpovědnosti a jednoznačné vymezení předmětu plnění. Dotazy na Zadavatele:

	1) Bude zadavatel poskytovat zhotoviteli plnohodnotný parametrický model, ze kterého vychází návrh konstrukce, a který je zmíněn jako hlavní zdroj výrobních dat (např. pro CNC řezání a ohýbání)? Pokud ano, v jakém formátu bude model předán (Rhino, Grasshopper, Revit apod.) a kdy bude k dispozici? 2) Pokud nebude model poskytnut, má zhotovitel právo vytvořit vlastní model, a kdo ponese odpovědnost za případné odchylky? Potvrzuje zadavatel, že text v nové dokumentaci je správně? Citujeme: “ Tato projektová dokumentace navazuje na předchozí stupeň, kterým byla dokumentace pro provedení stavby a zpřesňuje ji. Pokud dochází k nejednotnosti údajů v těchto dokumentacích platí údaje z této dokumentace. Ostatní zůstává v platnosti podle předchozího stupně PD.” Konec citace. V případě že to takto platí prosíme o selekci dokumentů, které jsou neplatné v takto komplikované realizaci je velké riziko špatného nacenění případné zdvojení či ztrojení různých položek.
Reakce Zadavatele:	Zadavatel poskytne vybranému dodavateli data z parametrického modelu bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy, a to ve formátu .dxf. Zadavatel nepředpokládá, že by se vyskytovaly rozpory mezi různými stupni projektové dokumentace, nicméně z opatrnosti pro tento případ stanovil příslušné pravidlo přednosti. Dodavatelé při nacenění Zakázky vycházejí z výkazu výměr, ve kterém jsou zohledněny změny oproti DPS vyvolané rozpracováním dokumentace do stupně DD.
Žádost č.	22
Datum doručení:	21.7.2025
Přesné znění žádosti:	Nejasnosti v časové a realizační posloupnosti – jak si zadavatel představuje reálnou realizaci zakázky. Z dostupných informací v technické zprávě a dokumentaci není zřejmé, jakým konkrétním způsobem si zadavatel představuje postup realizace celé zakázky. Dokumentace pouze naznačuje následující logiku: 1. Vytvoření a zpřesnění parametrického modelu na základě požadavků investora, zhotovitele a vstupních dat, včetně geodetického zaměření, průzkumu stávajícího stavu nástupiště a všech dalších podkladů potřebných k zahájení realizačních činností. Výběr dvou polí konstrukce (segmentů), na kterých budou testovány technologické a vizuální prvky: způsob výroby a svařování, kotvení konstrukce, způsob provedení PKO (varianta 1 vs. varianta 2), gravírování a nasvícení plexisklových panelů (testování 12ti variant). Potvrzení způsobu vedení elektroinstalace atd. Následně proběhne vyhodnocení testů, rozhodnutí o finální variantě řešení (PKO, osvětlení, detaily spojů apod.). A až poté zahájení zpracování výrobní dokumentace a následné výroby kompletní konstrukce. Stavební práce na místě včetně montáže Tato posloupnost ale není nikde formálně potvrzena a v rozporu s tím je: • krátký časový rámec uvedený ve smlouvě, • skutečnost, že bez výsledků testů nelze zahájit finální výrobu,

	- fakt, že není stanoven finální tvar konstrukce a harmonogram prototypování, schvalování a následného přechodu do výrobní fáze. Dotazy na Zadavatele: 1) Kdy a za jakých podmínek se vybere přesný tvar modelu podle kterého se začne prototypovat? 2) Jaký je termín pro fázi prototypování a její návaznosti na zbytek projektu? 3) Bude zhotoviteli umožněno plánovat výrobu až po oficiálním schválení všech prototypových prvků? 4) Kdo ponese odpovědnost za případné změny či korekce projektové dokumentace? 5) Jaký bude postup v případě, že se prototypování ukáže jako nevhodné a realizace nebude v souladu s představou investora?
Reakce Zadavatele:	Data z parametrického modelu budou vybranému dodavateli předána bezodkladně po podpisu smlouvy o dílo. Co se týče otázek souvisejících s prototypováním, odkazuje Zadavatel na svou odpověď na dotaz číslo 3 výše.

II.

Zadavatel s ohledem na charakter provedených změn a doplnění **prodlužuje lhůtu k podání nabídek do 5. 9. 2025 do 10:00 hod.**

Přílohy:

- Technická zpráva k SO 701
- Příloha č. 2 ZD – Výkaz výměr (k ocenění)
- Příloha č. 3 ZD - Smlouva o dílo
- Stavební povolení

V Ostravě dne 4. 8. 2025

naddat s.r.o.
Mgr. Anna Bojková, jednatelka
zástupce Zadavatele