

# MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL

odbor životního prostředí  
Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál

Váš dopis zn.:

Ze dne:

K čj:

R-2024-18760-1

Vyřizuje:

Ing. Radim Tesolin

Email:

radim.tesolin@mubruntal.cz

Telefon:

554 706 259

Datum:

3.10.2024

Počet příloh:

0

Listů příloh:

0

## Jednotné environmentální stanovisko

### Závazná část

**Městský úřad Bruntál**, odbor životního prostředí (dále také „městský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 3 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **vodoprávní úřad** podle § 104 odst. 3, § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 písm. b) a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e) a odst. 5 písm. b), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. i), § 18a a § 21 odst. 3 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **a orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“),



úřední hodiny  
pondělí a středa : 8:00-17:00  
čtvrtek : 8:00-11:30

Tel.: +420 554 706 111  
Fax: +420 554 712 193

Komerční banka a.s.  
Číslo účtu: 19-525771/0100  
IBAN: 000052511195257710100  
GIBAODE: KB589462101

Email:  
posta@mubruntal.cz  
podatelna@mubruntal.cz  
www.mubruntal.cz

po zahrnutí do tohoto jednotného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

### vydává

**podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku žadateli:** Město Bruntál, IČ 00295892, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál, zastoupeni na základě plné moci ze dne 17.7.2024: Ing. Jan Hvorecký, IČ 761 93578, Železná 110, 793 26 Vrbno pod Pradědem

**k záměru:** „Rekonstrukce ulice Dobrovského, Bruntál, p.č. 3865, 3035, 3007, 2977, 3027/5, 2970/8, 2970/7, 2970/6, 3027/9, v katastrálním území Bruntál - město

na základě předložené **projektové dokumentace** Ing. Jan Hvorecký, IČ 761 93578, Železná 110, 793 26 Vrbno pod Pradědem, zpracované v 6/2024, k povolení tohoto předmětného záměru,

**toto SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný.**

**Součástí předmětného záměru přitom je mimo jiné také:**

1. **Kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to 1 ks borovice o obvodu kmene 136 cm a 1 ks javoru o obvodu kmene 154 cm (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí), na hranici pozemků parc. č. 3027/5, 3027/9 v k.ú. Bruntál-město a cca 103 m<sup>2</sup> zapojeného porostu dřevin (hlavní zastoupení vrba, líska, lípa), na pozemku parc. č. 3027/5 v k.ú. Bruntál-město.
2. Trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a to část pozemku p. č. 3027/5 – trvalý travní porost o výměře 310 m<sup>2</sup> a část pozemku 3027/9 - trvalý travní porost o výměře 155 m<sup>2</sup> v k.ú. Bruntál-město. Zábor zemědělského pozemku je vyznačen na katastrálním situačním výkresu, který je přílohou zpracované PD.

**Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:**

1. **Omezení doby kácení dřevin rostoucích mimo les** na dobu vegetačního klidu od 01.10. do 31.03. kalendářního roku, po nabytí právní moci Rozhodnutí vedeného u příslušného stavebního úřadu. Kácení bude provedeno pouze v případě realizace stavby.
2. **Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les** v počtu 8 ks stromů: 8 ks jabloní (*Malus sp.*), velikosti 12-14 cm (obvod kmene ve výšce 1 m), ke kompenzaci ekologické újmy s tím, že tato náhradní výsadba bude provedena na pozemku parc. č. na pozemku parc. č. 3007 v počtu 2 ks jabloní (*Malus sp.*) a na pozemku parc. č. 3027/5 v počtu 6 ks jabloní (*Malus sp.*), nejpozději do 30.11. kalendářního roku kolaudace stavby (případně realizace stavby, pokud nedojde ke kolaudaci) a uložení povinnosti pečovat o takto vysazené dřeviny po dobu 5 let ode dne provedení výsadby. *Výsadba a následná péče budou prováděny dle ČSN 83 9021 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Rostliny a jejich výsadba“, což je česká technická norma a Standardu „Řez stromů SPPK A02 002:2013 Řez stromů“. Dřeviny budou vysazeny v době vegetačního klidu, stromy pevně ukotveny třemi kůly, výsadbová jáma bude vyhloubena v šířce odpovídající jeden a půl násobku průměru kořenového*



*systému nebo zemního balu. Následná péče bude spočívat alespoň v pravidelné zálivce, péči o závlahovou mísu, pravidelné kontrole kotvení a jeho včasném odstranění.*

3. Před zahájením prací bude z plochy trvalého odnětí půdy ze ZPF, a to části pozemku p. č. 3027/5 o výměře 310 m<sup>2</sup> a části pozemku p.č. 3027/9 o výměře 155 m<sup>2</sup> v k.ú. Bruntál-město, provedena skrývka kulturní vrstvy půdy (ornice) o mocnosti 0,20 m a množství cca 93 m<sup>3</sup>. Tato bude po dobu výstavby uložena na pozemku stavby a po ukončení prací použita na ozelenění zbývajících nezastavěných částí dotčených pozemků a okolí stavby. Ornici nelze použít pro terénní úpravy. O činnostech souvisejících se skrývkou vede oprávněný ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona o ochraně ZPF protokol. Do protokolu se zaznamenává objem skrývky, přemístění, rozprostření či jiné využití a uložení skrývky, dále ochrana a ošetření skrývky v dělení na svrchní kulturní vrstvy půdy a na hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy v souladu s vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

### Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 10.9.2024 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla, již zmíněná, žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Rekonstrukce ulice Dobrovského, Bruntál, p.č. 3865, 3035, 3007, 2977, 3027/5, 2970/8, 2970/7, 2970/6, 3027/9, v katastrálním území Bruntál – město.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel městský úřad z těchto dalších podkladů: nebyly vyžadovány.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „**jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná**“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku



ze dne 16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107, dostupném z [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz). To platí také pro jednotná environmentální stanoviska, jež jsou závaznými stanovisky podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „*příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení*“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „*příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko*“.

Městský úřad ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto jednotné environmentální stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51, dostupný z [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí městský úřad následující.

### **Zákon o geologických pracích:**

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „*může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu*.“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává*“. Podle § 25a téhož zákona „*působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto krajským úřadem posuzován obecním úřadem obce s rozšířenou působností, posoudil jej tímto následovně.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území, které je územním plánem vymezeno jako území se zvláštními podmínkami geologické stavby, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné dle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích nejsou záměrem dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



### **Vodní zákon:**

Podle § 104 odst. 3 a 4 vodního zákona platí následující:

Ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, horního zákona a zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17.

Vodoprávní úřad v závazném stanovisku posoudí možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele, že bez udělení výjimky podle § 23a odst. 8 není možné záměr povolit ani provést a že bez této výjimky nelze vydat kladné závazné stanovisko.

Vodoprávní úřad je vázán svým předchozím závazným stanoviskem. Navazující závazná stanoviska mohou vodoprávní úřady v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon správního orgánu při úkonech podle věty první, jinak se k nim nepřihlíží.

Jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 3 se nevydává. Dojde-li orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele před vydáním jednotného environmentálního stanoviska, že bez výjimky podle § 23a odst. 8 nelze vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Podle § 104 odst. 2 písm. c) vodního zákona vodoprávními úřady jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Podle § 106 odst. 1 vodního zákona „*působnost, která přísluší vodoprávním úřadům, vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností, pokud ji zákon nesvěřuje jiným orgánům*“. Podle § 126a vodního zákona „*působnosti stanovené ... obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností ... jsou výkonem přenesené působnosti*“.

Městský úřad konstatuje, že předmětný záměr se nenachází na pozemku tvořícím koryto nebo sousedícím s korytem vodního toku. Záměr se nenachází ve stanoveném záplavovém území vodního toku. Záměr se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani v ochranném pásmu vodního zdroje. Záměr není v rozporu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona, odvodnění stavby je řešeno pomocí podélného a příčného sklonu do stávající kanalizace. Zároveň nedojde k významnému ovlivnění odtokových poměrů.

Záměr se netýká zájmů chráněných Plánem dílčího povodí Horní Odry ani Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací.

Městský úřad konstatuje, že tento záměr vzhledem ke svému řešení není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Záměr nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 23a odst. 8 vodního zákona.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



**Zákon o odpadech:**

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“.

Městský úřad konstatuje, že součástí záměru je rekonstrukce. Bilance a způsob nakládání s odpady je popsán v části B.6.

Městský úřad po posouzení předložené žádosti a PD zpracovatele z hlediska jejich souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů konstatuje, že uskutečněním záměru, při dodržení postupů nakládání s odpady, které by mohly dle PD zpracovatele při stavebních úpravách vzniknout, dále pak za splnění zejména povinností uvedených v § 12, § 13 a v § 15 zákona o odpadech, se současným dodržením ustanovení § 3, by neměly být ohroženy zájmy chráněné zákonem o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů.

Městský úřad také upozorňuje, že zařazování odpadu je uvedeno v § 6 a § 7 zákona o odpadech. Městský úřad rovněž upozorňuje, že při vzniku odpadů je původce povinen vést průběžnou evidenci odpadů v souladu s ustanovením § 94 zákona o odpadech, aby bylo možné doložit, jak bylo s odpady při stavbě naloženo, tuto evidenci je původce povinen uchovávat v souladu s § 94 odst. 3 zákona o odpadech, tj. po dobu 5ti let.

Městský úřad po posouzení předložené žádosti a PD zpracovatele dle ustanovení § 146 odst. 4 zákona o odpadech upozorňuje, že je nezbytné, aby odpady, které dle PD zpracovatele při stavbě vzniknou, byly odděleně soustřeďovány dle druhů a kategorií a byly předávány ve smyslu zákona o odpadech do zařízení určených pro nakládání s odpady schválená krajským úřadem. Dále je nutno dodržovat ust. § 85 zákona o odpadech – odpad obsahující azbest.

Městský úřad taktéž upozorňuje, aby byly původcem, mimo jiných povinností, dodrženy i povinnosti původců odpadů uložené v § 95 odst. 3 zákona o odpadech.

Městský úřad zdůrazňuje, že výkopek, který nebude využit na místě stavby a stane se odpadem nebo vedlejším produktem, musí plnit podmínky uvedené v příloze č. 4 a kritéria uvedená v příloze č. 5 dle § 6 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, neboť dle § 2 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech se zákon o odpadech nevztahuje jen na nakládání s nekontaminovanou zemínou a jiným přírodním materiálem vytěženým během stavební činnosti, pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen.

Městský úřad dále poznamenává, že od 7.8.2021 je v platnosti vyhláška MŽP č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, která, mimo jiné, upravuje v § 42 nakládání s vybouranými stavebními materiály při odstraňování stavby a v příloze č. 24 vymezuje neznečištěné vybourané stavební materiály a výrobky, které je možné opětovně použít nebo stavební a demoliční odpady, které je možné recyklovat nebo vybourané stavební materiály, které jsou vedlejším produktem atd.



Městský úřad dále upozorňuje, aby v rámci zařízení stavenišť byly pro oddělené soustředování jednotlivých druhů odpadů vytvořeny, v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství, vyhovující podmínky.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

### **Zákon o ochraně přírody a krajiny:**

Podle § 90 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny „souhlasy a závazná stanoviska vydávané podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu“. Podle § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody a krajiny „v řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány“.

Podle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, nevývádají se

- a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
- b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
- c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
- d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
- e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
- f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
- g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
- h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
- i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
- j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1.“

Podle § 77a odst. 3 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny „krajské úřady na území přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody“. Městský úřad namísto krajského úřadu přitom záměr posuzuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska pouze v rozsahu ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.

Již předestřený výčet správních úkonů orgánů ochrany přírody se tedy nahrazuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska následovně.

S ohledem na to, že se předmětný záměr **dotýká** zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, městský úřad konstatuje, následující:

Dle údajů z mapového portálu města Bruntálu nedochází k územnímu překryvu významného krajinného prvku se záměrem stavby na výše uvedených parcelách. Významné krajinné prvky, kterými jsou dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, vodní toky, lesy, rašeliniště, rybníky, údolní nivy a jezera, jsou chráněny dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, před jejich poškozováním a ničením. Vzhledem ke skutečnosti, že se v místě stavby žádné VKP nenacházejí, zájmy chráněné dle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ust. § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou fyzické a právnické osoby povinny při provádění zemědělských a lesnických prací, při plánování, provádění a užívání staveb, provádění terénních úprav,



činnosti prováděné hornickým způsobem, ve vodním hospodářství, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, včetně narušení migračních tras živočichů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Městský úřad Bruntál posoudil předložený záměr a dospěl k názoru, že realizace záměru nevyžaduje uložení opatření pro zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle ust. § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ust. § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. Vzhledem ke skutečnosti, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné dle ust. § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, realizace záměru nevyžaduje stanovení odchylného postupu dle ust. § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li dále stanoveno jinak. Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Dle ust. § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, povolení ke kácení dřevin, za předpokladu, že tyto nejsou součástí významného krajinného prvku, náhradní výsadby (§ 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody) nebo stromořadí, se podle § 8 odst. 3 zákona nevyžaduje pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, pro zapojené porosty dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin nepřesahuje 40 m<sup>2</sup>, pro porosty energetických dřevin nebo vánočních stromků zpravidla jednoho druhu, pěstovaných pro dosažení rychlé a vysoké produkce stromků nebo dřevní hmoty a s produkčním cyklem mezi sklizněmi do 10 let, pro ovocné dřeviny rostoucí na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada nebo zastavěná plocha a nádvoří. Městský úřad Bruntál posoudil předložený záměr dle předložené projektové dokumentace a situačních výkresů a situaci ověřil přes veřejný mapový portál a konstatuje, že při realizaci záměru je uvažováno s kácením dřevin rostoucích mimo les.

Žádost o JES byla doplněna žádostí o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, které jsou v přímé kolizi se záměrem. Důvodem ke kácení je stavba veřejné komunikace. Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí (dále jen „správní orgán“) prověřil dotčené pozemky, vyhodnotil a zdokumentoval stav dřevin a zapojených porostů, které jsou součástí žádosti o povolení ke kácení. V rámci ústního jednání byla projednána náhradní výsadba. Bylo dohodnuto, že žadatel vysadí v termínu do 30. 11. kalendářního roku kolaudace stavby (případně realizace stavby, pokud nedojde ke kolaudaci) 8 ks stromů: 2 ks jabloní (*Malus sp.*) velikost 12-14 cm (obvod kmene ve výšce 1 m), na pozemku parc. č. 3007 v k. ú. Bruntál-město a 6 ks jabloní (*Malus sp.*) velikost 12-14 cm (obvod kmene ve výšce 1 m), na pozemku parc. č. 3027/5 v k.ú. Bruntál-město a současně byly dohodnuty podmínky pro provedení náhradní výsadby.

#### Právní rámec

V souladu s ustanovením § 7 zákona o ochraně přírody jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější nebo ochrana podle zvláštních předpisů.

Péče o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování je povinností vlastníků.

Součástí stanoviska je i správní úvaha o vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, které byly vyhodnoceny správním úřadem na základě znalosti stavu stromu a s použitím odborné literatury: Oceňování dřevin rostoucích mimo les, včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny, Metodika AOPK ČR, Jaroslav Kolařík a kolektiv, Praha 2022. Posouzení stromů bylo prováděno na základě vyhodnocení nadzemních částí z hlediska provozní bezpečnosti, vitality stromu a jeho perspektivy vzhledem k jeho aktuálnímu stavu. Při hodnocení byly využity techniky vizuálního hodnocení.

Správní orgán na základě ohledání na místě konstatuje: Borovice i Javor se nachází rozmezí pozemků parc. č. 3027/5 a 3027/9 v k.ú. Bruntál-město. Rostou zde společně se dalšími jehličnany (obvod pod 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí) a tvoří jakousi optickou bariéru, která odděluje komunikaci a vedlejší zahradu, vyrůstají podél plotu a jsou součástí izolační zeleně v daném místě. Oba stromy dosahují výšky cca 14-16 m. Javor má bohatou korunu, ale borovice se díky konkurenčnímu boji táhla spíše do výšky, proto její





koruna není tak bohatá. Fyziologická vitalita, která odráží životaschopnost dřevin je mírně narušená. Zdravotní stav, který odráží stupeň mechanického poškození je dobrý. Růstové podmínky, jsou dobré. Javor má bohatou korunu, a proto působí esteticky v daném prostoru.

Zapojený porost, který je v rámci stavby určen ke kácení se nachází na pozemku parc. č. 3027/5 v k.ú. Bruntál-město. Je tvořen především jedinci rodu lípa, vrba, líska, ale nacházejí se zde i keřové porosty, jehličnany, třešeň a např. škumpa. Celý zapojený porost je věkově diferencovaný a z největší pravděpodobnosti zde vyrostl samovolně. Zapojený porost dřevin je součástí izolační zeleně v daném místě. Část zapojeného porostu, která není v kolizi se záměrem by měla zůstat nedotčena. Fyziologická vitalita, která odráží životaschopnost dřevin je mírně narušená až zřetelně narušená. Zdravotní stav, který odráží stupeň mechanického poškození je dobrý, místy zhoršený. Růstové podmínky, díky jejich umístění jsou dobré. Dřeviny nebyly žádným způsobem pěstebně vychovány, ale v daném místě působí esteticky. Biologická hodnota je střední, atraktivita umístění je méně významná.

Funkční význam dřevin však spatřuje správní orgán v plnění celého souboru, dále uvedených, společenských a ekologických funkcí dřevin.

**Kulturní, historický a sociální:** Tyto funkce stromy plní. Patří do kulturní antropické krajiny, jsou součástí sociálního prostoru v daném místě, ale pravděpodobně nejsou spojeny s kulturním vývojem této části. Stromy poskytují důležité symbolické spojení s minulostí a přispívají ke kulturní stabilitě prostoru zástavby.

**Biologická, mikroklimatická, zdravotní a hygienická:** Tyto funkce plní. Primární funkce dřevin – jsou refugiem a biotopem celé řady organismů, produkují biomasu, posilují ekologické vazby v území. Plocha listů a jehlic zachycuje z proudící hmoty prашného vzduchu pevné nečistoty, urychluje se tak sedimentace prашných částic následkem značného snížení rychlosti přemísťovaných hmot vzduchu, snižuje opětovné zvíření usazeného prachu, snižuje tak primárně i sekundárně prашnost. Plocha listů a jehlic absorbuje plynné nečistoty z ovzduší, reguluje poměr kyslíku k oxidu uhličitému, snižuje teplotu vzduchu, vyrovnává vlhkost vzduchu, mění spektrální složení světla, zvyšuje množství záporných iontů v ovzduší. Stromy mají celou řadu pozitivních vlivů na okolí – vylučují těkavé látky, fytoncidy, které mohou působit často antisepticky. Dřeviny vylučují těkavé aromatické látky.

**Izolační:** Tuto funkci plní. Dřeviny ochraňují okolí před negativními vlivy tím, že mají schopnost tlumit zvuk tak, že absorbují energii a přerozptylují ji listy, zachycují radioaktivní spad a to jak uměle vytvořený, tak přirozeně se vyskytující, částečně zachycují výfukové plyny, prach, zápach, působí jako optická bariéra.

**Psychologická.** Tuto funkci plní, daném místě působí dřeviny esteticky a mohly by navozovat návrat k přírodním podmínkám.

**Krajinotvorná a městotvorná.** V souladu se zákonem o ochraně přírody je i urbanizovaná krajina krajinou, jsou neodmyslitelným stavebním prvkem struktury urbanizované části města.

**Meliorační:** Tuto funkci plní. Dřeviny ovlivňují vodní režim v půdě, mají vliv na dekontaminaci půdního profilu.

Správní orgán poměřil závažnost důvodů pro kácení s funkčním a estetickým významem dřevin a zapojených porostů, který v době vydání stanoviska většinou plní a dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin a zapojených porostů nepřevyšuje nad konkurujícím zájmem na jejich pokácení. Proto kácení povolil.

Důvody uvedené žadatelem považuje správní orgán za důvodné. Stavba veřejné komunikace je veřejný záměr a je navržena na místě, kde se nacházejí výše uvedené dřeviny a zapojené porosty, nedojde ke kácení všech dřevin, v daném prostoru, pouze těch, které jsou v přímé kolizi se stavbou, proto považuje správní orgán jejich kácení za důvodné.

Správní orgán při povolování kácení přihlédl i ke skutečnosti, že uvedené dřeviny nejsou chráněny jako památný strom, nejsou součástí evropsky významné lokality či významného krajinného prvku.

Podle ustanovení § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení se kácení provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřevin. Ve zdejší nadmořské výšce předpokládá orgán ochrany přírody období vegetačního klidu nejdříve od 01.10. a nejpozději do 31.3. kalendářního roku realizace stavby. Protože kácení je vyvoláno stavbou, dohodl správní orgán se zástupcem žadatele, že kácení je možné až po nabytí právní moci rozhodnutí v navazujícím řízení, jen za předpokladu realizace stavby.

Správní orgán v tomto konkrétním případě navrhl a projednal možnost provedení náhradní výsadby, kterou považuje za přiměřenou a odpovídající okolnostem takto: žadatel vysadí v termínu do 30. 11. kalendářního



roku kolaudace stavby (případně realizace stavby, pokud nedojde ke kolaudaci) 8 ks stromů: 2 ks jabloní (*Malus sp.*) velikost 12-14 cm (obvod kmene ve výšce 1 m), na pozemku parc. č. 3007 v k. ú. Bruntál-město a 6 ks jabloní (*Malus sp.*) velikost 12-14 cm (obvod kmene ve výšce 1 m), na pozemku parc. č. 3027/5 v k.ú. Bruntál-město. Projednaná a uložená náhradní výsadba odpovídá ekologickému významu a kvalitě kácených dřevin a druhově zapadá do lokality a nejbližšího okolí a zároveň přihlíží k využívání pozemku. Uložená náhradní výsadba je určitá a realizovatelná. Správní orgán ji uložil na jednom s pozemků, na kterém dojde ke kácení, kde se stane součástí izolační zeleně. Správní orgán také uložil žadateli, aby výsadba a následná péče byly prováděny dle ČSN 83 9021 „Technologie vegetačních úprav v krajině – Rostliny a jejich výsadba“, což je česká technická norma a Standardu "Řez stromů" SPPK A02 002:2013 Řez stromů. Zejména, že stromy budou vysazeny v době vegetačního klidu, pevně ukotveny a výsadbové jámy budou vyhloubeny v šířce odpovídající jeden a půl násobku průměru kořenového systému nebo zemního bálu. Tyto podmínky považuje správní orgán za zásadní a určující při výsadbě nových dřevin, žadateli nic nebrání v tom, využít při výsadbě doporučení normy v celém rozsahu. Dále správní orgán žadateli uložil následnou péči po dobu pěti let od vysazení, která bude spočívat alespoň v pravidelné zálivce, péči o závlahovou mísu, pravidelné kontrole kotvení a jeho včasné odstranění. Správní orgán je toho názoru, že toto jsou základní podmínky pro zdárný růst vysazených stromů na stanovišti.

Podklad pro povolení ke kácení v rámci JES:

- projektová dokumentace
- žádost o povolení kácení
- situační zakres
- plná moc
- záznam – oprávněné úřední osoby
- fotodokumentace dřevin a posouzení zdravotního stavu a fyziologické vitality
- ocenění dle metodiky AOPK ČR
- záznam do spisu (ústní projednání náhradní výsadby)

Správní orgán vycházel při svém rozhodování z předložených podkladů a znalostí získaných v průběhu své úřední praxe.

Na základě podkladů a vyhodnocení estetického a funkčního významu dřevin rozhodl orgán ochrany přírody tak, jak je uvedeno ve výroku jednotného environmentálního stanoviska.

**UPOZORNĚNÍ: Toto jednotné environmentální stanovisko s povolením ke kácení není povolením ke kácení dřevin, ale je vydáno pro účely navazujícího správního řízení u příslušného stavebního úřadu.**

Dle ust. § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav. Výjimku z tohoto zákazu může udělit orgán ochrany přírody pouze v případech, kdy je to v zájmu ochrany jeskyně nebo kdy jiný veřejný zájem chráněný tímto nebo jiným zákonem výrazně převažuje nad zájmem na ochraně jeskyní. Vzhledem ke skutečnosti, že se v místě stavby žádné jeskyně nenacházejí, zájmy chráněné dle ust. § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny se krajinný ráz neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že tato podmínka v tomto konkrétním případě naplněna nebyla, je záměr posuzován z hlediska zásahu do krajinného rázu, podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Správní orgán posoudil předložený záměr stavby z výše uvedených hledisek a shledal, že zájmy chráněné dle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou dotčeny.

Dle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s



vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku v ochranném pásmu zvláště chráněného území, nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že se záměr nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území, zájmy chráněné dle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody.

Dle ust. § 46 zákona o ochraně přírody a krajiny lze mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí vyhlásit rozhodnutím orgánu ochrany přírody za památné stromy. Památné stromy je zakázáno poškozovat, ničit a rušit v přirozeném vývoji; jejich ošetřování je prováděno se souhlasem orgánu, který ochranu vyhlásil. Je-li třeba památné stromy zabezpečit před škodlivými vlivy z okolí, vymezí pro ně orgán ochrany přírody, který je vyhlásil, ochranné pásmo, ve kterém lze stanovené činnosti a zásahy provádět jen s předchozím souhlasem orgánu ochrany přírody. Pokud tak neučiní, má každý strom základní ochranné pásmo ve tvaru kruhu o poloměru desetinásobku průměru kmene měřeného ve výši 130 cm nad zemí. V tomto pásmu není dovolena žádná pro památný strom škodlivá činnost, například výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace. Správní orgán posoudil předloženou projektovou dokumentaci a konstatuje, že zájmy chráněné dle ust. § 46 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 46 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ani povolení výjimky ze zákazů dle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody.

Dle ust. § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny není dovoleno zřizovat nebo rušit veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné dle ust. § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### **Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:**

Podle § 15 písm. k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře menší nebo rovné 1 ha*“. Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se nevydává*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr bude realizován z části na pozemcích, a to p.č. 3027/5 – trvalý travní porost a p.č. 3027/9 – trvalý travní porost v k.ú. Bruntál-město, bylo provedeno trvalé odnětí půdy ze ZPF. Záměr je v souladu s územním plánem města. Předmětná část pozemků se nachází v zastavěném území, na zastavitelné ploše. Pozemky jsou zařazeny do BPEJ (bonitované půdně ekologické jednotky) 8.35.01. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do I. třídy ochrany. Dle uvedení v žádosti se na předmětných pozemcích nevyskytují žádná odvodňovací a závlahová zařízení a nebyla provedena protierozní opatření. K požadavku trvalého odnětí půdy byly stanoveny podmínky nezbytné k zajištění ochrany této půdy, včetně postupu zajištění a využití skryvky kulturní vrstvy půdy (ornice) a zadržení vody v krajině, a to z ohledem na předložený stavební záměr. V návaznosti na § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ZPF nebyl stanoven finanční odvod za trvalé odnětí půdy ze ZPF. Jedná se o rekonstrukci místní komunikace III. třídy včetně její součásti a příslušenství, kdy se odvod neukládá..

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



### **Lesní zákon:**

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydá, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

S ohledem na to, že záměrem dotčené pozemky nejsou dle § 3 lesního zákona určeny k plnění funkcí lesa a záměr není ve vzdálenosti do 30 m od hranice lesa, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné lesním zákonem nejsou dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost jednotného environmentálního stanoviska dále upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

### **Poučení**

Jednotné environmentální stanovisko je závazné stanovisko k vlivům na životní prostředí vydané pro účely řízení podle stavebního zákona a lze jej přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Městský úřad Bruntál upozorňuje žadatele, případně příslušný stavební úřad, že výše uvedený předložený záměr nebyl posouzen dle ust. § 5a odst. 5, § 7 odst. 1, zákona o ochraně přírody a krajiny a podle ust. § 57 odst. 4, § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Podle ust. § 65 zákona o ochraně přírody a krajiny, orgán státní správy vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, tak činí jen po dohodě s orgánem ochrany přírody, není-li v zákoně předepsán jiný postup. Protože pro předestřenou ochranu dřevin a ochranu volně žijících ptáků jiný postup předepsán není, vydá toto vyjádření městský úřad v tzv. zbytkové působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle ust. § 77 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. **Vyjádření bude vydáno na základě samostatné žádosti, dle náležitostí ust. § 177 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.** Toto platí rovněž pro vyjádření dotčeného orgánu státní správy myslivosti. Tato vyjádření nelze



obsáhnout do jednotného environmentálního stanoviska, ani koordinovaného závazného stanoviska, nýbrž toliko do samostatného koordinovaného vyjádření.

Mgr. Barbora Pazderová  
pověřená vedením odboru životního prostředí

#### Rozdělovník

1. Žadatel
2. Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Město Bruntál
3. Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.



úřední hodiny  
pondělí a středa : 8:00-17:00  
čtvrtek : 8:00-11:30

Tel.: +420 554 706 111  
Fax: +420 554 712 193

Komerční banka a.s.  
Číslo účtu: 19-525771/0100  
IBAN: 000052511195257710100  
GIBAODE: KB589462101

13/13  
Email: [posta@mubruntal.cz](mailto:posta@mubruntal.cz)  
[podatelna@mubruntal.cz](mailto:podatelna@mubruntal.cz)  
[www.mubruntal.cz](http://www.mubruntal.cz)