

Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

Provedení hlavních a mimořádných prohlídek mostů a technická pomoc při správě a údržbě mostních objektů na silnicích II. a III. třídy v Libereckém kraji

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadavatel:

Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace

IČO: 709 46 078

DIČ: CZ70946078

se sídlem: České mládeže 632/32, 460 06 Liberec VI

1. Identifikační údaje zadavatele

1.1 Zadavatel:

Název zadavatele: **Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace**
IČO: 709 46 078
DIČ: CZ70946078
Sídlo: České mládeže 632/32, 460 06 Liberec VI
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: Ing. Jan Růžička, ředitel
Datová schránka: bdnkk7w
Adresa profilu zadavatele: <https://profily.proebiz.com/profile/70946078>

Kontaktní osoba ve věcech veřejné zakázky: Ing. Eva Ursíny, vedoucí kanceláře ředitele Krajské správy silnic Libereckého kraje, příspěvkové organizace
email: eva.ursiny@ksslk.cz
tel: +420 484 809 113, +420 725 480 855

2. Předmět veřejné zakázky

Předmět plnění veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je provádění hlavních prohlídek mostů (dále také „HPM“) na silničních mostech v Libereckém kraji, které jsou ve vlastnictví Libereckého kraje a ve správě zadavatele na základě uzavření smlouvy s jedním dodavatelem na dobu 72 měsíců.

Zadavatel člení spravované území na oblast Západ a oblast Východ. Správu mostních objektů vykonává v každé oblasti vždy jeden mostmistr zadavatele. Zadavatel má k 1. 8. 2025 ve své správě celkem 651 mostů, které jsou zadavatelem z hlediska HPM rozděleny do následujících sedmi kategorií:

Kategorie HPM	Rozmezí délek přemostění
1	2,01 m - 10,00 m
2	10,01 m - 20,00 m
3	20,01 m - 30,00 m
4	30,01 m - 40,00 m
5	40,01 m - 50,00 m
6	50,01 m - 60,00 m
7	60,01 m a výše

Předmětem veřejné zakázky je vedle provádění HPM taktéž provádění mimořádných prohlídek mostů (dále také „MPM“) na silničních mostech v Libereckém kraji, které jsou ve vlastnictví Libereckého kraje a ve správě zadavatele.

Aktuální seznam silničních mostů v Libereckém kraji, které jsou ve vlastnictví Libereckého kraje a ve správě zadavatele, je součástí přílohy číslo 1 zadávací dokumentace. Seznam silničních mostů

v Libereckém kraji, které jsou ve vlastnictví Libereckého kraje a ve správě zadavatele, může být v průběhu plnění veřejné zakázky měněn.

Předmětem veřejné zakázky je vedle provádění HPM a MPM dále též technická pomoc spočívající zejména ve spolupráci poskytovatele (dodavatele) s objednatelem (zadavatelem) při správě a údržbě mostních objektů (např. zpracování statických posudků a přepočtů zatížitelnosti, zpracování mostních listů, návrh způsobu opravy, vypracování jednoduché projektové dokumentace a rozpočtu, zajištění diagnostických činností, poradenská a konzultační činnost apod.).

Zadavatel si vyhradil požadavek, že část plnění veřejné zakázky věcně vymezená prováděním HPM a MPM nesmí být plněna poddodavatelem, a to ve smyslu § 105 odst. 2 zákona. Pro zajištění technické pomoci (tj. služeb popsanych v předchozím odstavci) může poskytovatel využít poddodavatele, a to za podmínek stanovených v závazném návrhu smlouvy, který je přílohou č. 2 zadávací dokumentace.

Podmínky pro provádění HPM a MPM a technické pomoci jsou blíže vymezeny v příloze č. 2 k zadávací dokumentaci

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.1 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

71631450-9 Inspekce mostů

71322300-4 Projektování mostů

74232200-6 Technické projekty pro provádění stavebně inženýrských prací

3. Cena sjednaná ve smlouvě

3.1 Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 10 749 200 Kč bez DPH.

3.2 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí celkem: 7 556 000 Kč bez DPH.

4. Použitý druh zadávacího řízení

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	Pontex, spol. s r. o.	40763439	Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4	7 556 000,-

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

6.1 Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník zadávacího řízení.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Vybraný dodavatel

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	Pontex, spol. s r. o.	40763439	Na hřebenech II 1718/10, Nusle, 140 00 Praha 4

Odůvodnění výběru:

Hodnocení nabídek nebylo provedeno v souladu s § 122 odst. 2 zákona, neboť v zadávacím řízení byl v okamžiku hodnocení nabídek jediný účastník zadávacího řízení.

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

8.1 Vybraný účastník neoznačil v Příloze č. 6 zadávací dokumentace žádné poddodavatele.

8.2 Zadavateli nejsou proto známi žádní poddodavatelé.

8.3 Provedení HPM a MPM se dodavatel zavázal zajistit vlastní kapacitou (tedy bez využití poddodavatelů).

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

9.1 Není relevantní.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

10.1 Není relevantní.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

11.1 Není relevantní.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

12.1 Není relevantní.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

13.1 Nabídky se podávaly výhradně elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje.

14. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření

14.1 Střet zájmů nebyl zjištěn.

15. Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části

15.1 Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části z důvodu úzké funkční, věcné, časové a místní souvislosti požadovaných služeb.

15.2 S ohledem na charakter požadovaného plnění a totožný okruh potencionálních dodavatelů zadavatel nepovažoval za účelné veřejnou zakázku rozdělit na části, přičemž nerozdělením veřejné zakázky na části nedošlo k omezení hospodářské soutěže.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

16.1 Není relevantní.