



NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „Telematika 2025 – Řízení provozu MHD“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **SVZ-21-25-OŘ-Ku-IROP
Z2024-049385**

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace #22

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zástupci zadavatele byly dne 19.2.2026 a 20.2.2026 doručeny žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace k výše specifikované veřejné zakázce.

Dodavatelé ve svých žádostech uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

S ohledem na dále uvedené dotazy, kdy je nezbytné upřesnit a jasněji formulovat předmět veřejné zakázky tak, aby cenové nabídky mohly být srovnatelné, žádáme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty dle zákona, a to minimálně o tři týdny.

Toto upřesnění je za nás jako uchazeče nezbytné konzultovat přesně stanovený rozsah služeb L1-L3 (částí předmětu zakázky stran podpory) s našimi poddodavateli a provést cenovou soutěž mezi potencionálními poddodavateli (včetně zahraničních subjektů). Na základě tohoto výběru poddodavatelů pak musíme uzavřít odpovídající poddodavatelské smlouvy.

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel má za to, že poskytl dodavatelům dostatek času na přípravu nabídky a objektivně tak není důvod k prodloužení lhůty pro podání nabídek, přičemž ani odpovědi na níže uvedené dotazy nezpůsobují potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 2

Můžete prosím poskytnout podrobnou matici RACI (Responsible–Accountable–Consulted–Informed), která popisuje, která strana (zákazník nebo dodavatel) je zodpovědná za každou konkrétní podpůrnou činnost v rámci L1, L2 a L3 (např. třídění, extrakce protokolů, oprava dat, změny konfigurace, diagnostika integrace, kontroly prostředí)?

Proč je to důležité:

SLA stanoví přísné lhůty pro reakci/opravu incidentů a požadavků uživatelů (např. oprava kategorie A = 2 hodiny) a ukládá peněžní pokuty za každou jednotku zpoždění. Bez jasné matice RACI může být dodavatel považován za odpovědného za zpoždění způsobená akcemi L1/L2, které jsou mimo jeho kontrolu.

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel neaplikuje interně metodiku ITIL, přesto sestavil na žádost dodavatele matici RACI s vybranými provozními situacemi. Uvedené matice RACI mají jen informativní hodnotu a vycházejí ze slovesnosti SoD a Technické dokumentace vč. všech příloh. Detaily procesů a kompetencí budou určeny v rámci jednotlivých odborných skupin v rámci realizace projektu. Je logické, že jiné kompetence na straně zadavatele budou např. pro správu HW a pro správu SW.

1) Matice RACI pro incidenty

Činnost	Zadavatel L1	Zadavatel L2	Dodavatel L3
Příjem a třídění incidentu/požadavku (vč. přiřazení kategorie A/B/C)	R, A	C	I
Základní ověření a restart služeb (pokud je to možné interně)	R, A	C	I
Extrakce logů (z BackOffice/vozidlového systému)	C (přístup k infra)	R (interní manuál/logy jiných systémů)	A, R (expertní analýza systémových logů)
Oprava dat (pokud chyba systému)	I	C	R, A
Oprava dat (uživatelská chyba/procesní)	I	R, A	C,I
Změny konfigurace (infrastruktura Azure/OS/DB)	R, A (na žádost Dodavatele)	C	C (návod/žádost)
Změny konfigurace (systémové aplikace)	I	C	R, A
Diagnostika integrací (SIRI/NeTEx, napojení na DPO systémy)	I	R, A	C (expertiza na dodaný systém)
Kontrola prostředí – OS/DB (virtualizované)	C (přístup)	C	R, A
Kontrola prostředí – síť/monitoring (DPO infra)	R, A	C	C
Nasazení hotfixu/záplaty	C (schválení, test v prostředí)	C	R, A
Testování opravy a uzavření ticketu	C (uživatelský test)	R (interní ověření)	A (finální zodpovědnost)

2) Matice RACI pro rozvojové požadavky

Činnost	Zadavatel L1/L2	Dodavatel L3
Zadání požadavku na rozvoj (popis, kategorie)	R, A	I
Předání schváleného požadavku na L3	R, A	C
Analýza dopadu a návrh řešení	C	R, A
Extrakce logů/dat pro analýzu	R (interní data)	A, R (systémová data)
Změny konfigurace (infra)	R, A	C
Změny konfigurace (aplikace)	C	R, A
Diagnostika integrací pro rozvoj	R	C
Implementace/nasazení změny (hotfix/upgrade)	C (test v prostředí)	R, A
Testování a dokumentace	R (uživatelský test, schválení)	R (technická dokumentace)
Nasazení do produkce a uzavření	A (finální schválení)	R

3) Matice RACI pro uživatelské požadavky

Činnost	Zadavatel L1/L2	Dodavatel L3
Zadání uživatelského požadavku (popis, kategorie A/B/C)	R, A	I
Schválení eskalace na L3 (pro složité C)	R, A	C
Rutinní správa uživatelů/oprávnění (kat. A)	R, A	C/I
Dotazy k užití systému, změny dat (kat. B)	R (interně), C	R, A (metodická pomoc)
Konzultace integrací, podpora obnovy (kat. C)	C (uživatelský test)	R, A
Extrakce logů/dat pro analýzu požadavku	R (interní data)	A, R (systémová data)
Změny konfigurace (uživatelské parametry)	R, A	C
Diagnostika pro uživatelské problémy	R	C
Aktualizace dokumentace po řešení	C	R (technická část)
Testování řešení a uzavření ticketu	R, A	C

Dotaz č. 3

Můžete přesně specifikovat, za které technické činnosti v rámci řešení problémů bude zodpovědný L2 zákazník (např. pokročilá analýza protokolů, kontroly sítě/integrace, diagnostika databáze pouze pro čtení, opravy konfigurace systému, okamžité kroky k řešení problému)?

Proč je to důležité:

*SLA zahrnuje **velmi krátké doby oprav** (2–3 hodiny pro incidenty A/B) a sankce pro dodavatele za jejich nedodržení. Pokud L2 zákazník nemůže dokončit tyto kroky před eskalací na L3, může být dodavatel penalizován za nesplnění SLA, i když nebyly splněny předpoklady.*

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Fix/Response lhůty běží v definované době L3 a dle eskalace, ale pozastavují se při čekání na součinnost zadavatele (L1/L2 testy, přístup k datům apod.). Pro informativní hodnotu zadavatel opět přikládá RACI matici příkladů eskalačních podmínek tak, jak vyplývá ze slovesnosti SoD a Technické dokumentace vč. všech příloh.

Činnost	L2 (Zadavatel)	L3 (Dodavatel)	SLA dopad
Základní restart/ověření	R, A	C, I	Běží L2 interně
Sběr uživatelských logů	R	I	Pozastavení při čekání
Pokročilá analýza protokolů	C	R, A	L3 expertiza
Sítě/integrace kontroly	C	R, A	L3 expertiza
DB diagnostika (RO)	-	R	Systémová data L3
Konfigurační opravy	Rutinní admin: R	Systémové: R, A	Eskalace nutná

Dotaz č. 4

Souhlasí DPO s tím, že doba odezvy a opravy SLA začíná až poté, co L3 obdrží ověřené a úplné diagnostické informace?

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Ano, zadavatel souhlasí, že doba odezvy a opravy SLA začíná až poté, co L3 obdrží ověřené a úplné diagnostické informace.

Dotaz č. 5

Jaké informace, diagnostická data a důkazy poskytne L2 zákazníkovi při eskalaci na L3? (např. protokoly, stav subsystému, kroky reprodukce, časová razítka, snímky konfigurace).

Proč je to důležité:

Lhůty pro reakci a řešení SLA pro L3 se počítají pouze v rámci doby provozuschopnosti podpory L3 a čas nesmí běžet, pokud se čeká na chybějící data. Potřebujeme jasné požadavky na důkazy, abychom se vyhnuli sankcím za problémy, které nelze diagnostikovat bez správných vstupů.

K dotazu dodavatele č. 5 zadavatel uvádí následující:

Dodavatel je povinen v rámci školení technických pracovníků zadavatele, zahrnujícího zejména školení administrátorů a technických pracovníků v depech dle čl. 2.4 Smlouvy, zajistit jejich odbornou způsobilost ke shromáždění diagnostických dat a důkazů nezbytných pro řádnou eskalaci incidentu nebo uživatelského požadavku na úroveň L3. Toto školení musí zahrnovat postupy sběru a přípravy:

- systémových, aplikačních a auditních logů BackOffice a palubních jednotek (VCG/OBU) včetně přesných časových razítek událostí a výpisů z monitorovacího nástroje,
- popisu aktuálního stavu dotčených subsystémů a integračních rozhraní v době výskytu závady,
- snímků konfigurace systému (konfiguračních parametrů) platných v době výskytu
- reprodukovatelných kroků vedoucích k závadě včetně popisu jejích projevů a dopadu na provoz,
- identifikačních údajů dotčeného HW (výrobní a inventární čísla komponent, ID a evidenční číslo vozidla, označení depa).

Dotaz č. 6

Můžete potvrdit, že lhůty pro odpověď a řešení SLA úrovně L3 začínají běžet až poté, co zákazníkova úroveň L2 dokončí třídění a poskytne všechny požadované diagnostické artefakty?

Proč je to důležité:

SLA výslovně stanoví, že sankce se uplatňují za každou hodinu/den zpoždění nad rámec definovaných hodnot SLA. Dodavatel nesmí být vystaven sankcím způsobeným zpožděním při třídění L1/L2.

K dotazu dodavatele č. 6 zadavatel uvádí následující:

Tento dotaz je věcně shodný s dotazem č. 4 a vztahuje se na něho stejná odpověď.

Dotaz č. 7

*SLA stanoví, že provozní doba L3 je pondělí–pátek 06:00–18:00, **ale** incidenty kategorie A/B vyžadují povinnou podporu i mimo pracovní dobu. Můžete objasnit, jak se SLA časování uplatňuje během nocí/víkendů, pokud je L2 prvním respondenty?*

Proč je to důležité:

Existuje nesoulad mezi deklarovanou dostupností úrovně L3 a požadavkem na nepřetržité řešení incidentů kategorie A/B. To má dopad na předpoklady ohledně personálního obsazení, náklady a riziko sankcí.

K dotazu dodavatele č. 7 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel odkazuje na Přílohu TD č. 6 Parametry SLA, která explicitně rozlišuje standardní provozní dobu L3 (Po–Pá 6:00–18:00) od mimořádné podpory mimo ni prostřednictvím automatické eskalace na pohotovostní tým L3 (on-call).

Dotaz č. 8

Můžete uvést přesná pravidla kategorizace a prahové hodnoty eskalace, které L2 použije před eskalací problémů na L3?

Proč je to důležité:

Nesprávná kategorizace incidentů (např. zbytečná kategorie A) zvyšuje povinnosti dodavatele vyplývající ze smlouvy SLA a riziko sankcí. Smlouva SLA přesně definuje kategorie (A = kritické přerušení systému, B = závažné provozní problémy) – tyto kategorie musí být důsledně dodržovány.

K dotazu dodavatele č. 8 zadavatel uvádí následující:

Interní podpora a procesy Zadavatele na úrovni L1 a L2 nejsou předmětem zakázky. Zadavatel neimplementuje pro vnitřní procesy metodiky ITIL a eskalaci na L3 bude realizovat bez zbytečných odkladů.

Dotaz č. 9

Jaké jsou plánované počty zaměstnanců, dovednosti a směny pro týmy L1 a L2 zákazníka, aby bylo možné zajistit nepřetržitý provoz a splnit počáteční závazky SLA (reakce do 1 hodiny pro kategorii A, do 2 hodin pro kategorii B)?

Proč je to důležité:

SLA vyžaduje nepřetržitou dostupnost systému (min. 99,9 %) a nepřetržitý příjem hlášení o incidentech, což má přímý dopad na reakční doby a sankce. Pokud je pokrytí L2 nedostatečné, může být eskalace na L3 příliš pozdě.

K dotazu dodavatele č. 9 zadavatel uvádí následující:

Dodavatel nesprávně uvádí požadovanou dostupnost, v Příloze TD č. 6 Příloha č. Parametry SLA je uvedena hodnota 99%.

U backoffice systémů i u vozidlové části zadavatel disponuje dostatečným počtem zaměstnanců pro poskytování podpory na úrovni L1 a L2 v 24/7 zahrnující různé úrovně pohotovosti a interních postupů eskalace. Zadavatel ale připomíná, že to nezabývá dodavatele povinnosti řešení monitoringu dle kapitoly 8.1.1. Přílohy č. 1a Technické specifikace.

Dotaz č. 10

Bude mít tým L2 zákazníka přístup k nezbytným monitorovacím nástrojům, protokolům, dashboardům a diagnostickým nástrojům pro provádění pokročilého technického třídění?

Proč je to důležité:

Bez adekvátních nástrojů nemusí být L2 schopen provádět povinné kontroly, což zvyšuje pracovní zátěž L3 a vytváří rizika pro splnění SLA. SLA vyžaduje monitorování, hodnocení a hlášení dostupnosti systému ze strany poskytovatele – pokud není stanoveno jinak.

K dotazu dodavatele č. 10 zadavatel uvádí následující:

Dodavatel v rámci školení administrátorů a technických pracovníků v depech (dle čl. 2.4 Smlouvy) zajistí i přístup L2 týmu z pohledu dodavatele k nezbytným monitorovacím nástrojům, protokolům, dashboardům a diagnostickým funkcím pro dostatečnou analýzu incidentů před eskalací na L3. Konkrétně tím může být:

- admin konzole BackOffice s dashboardem pro sledování parametrů (dostupnost, výkon, integrace),
- read-only přístup k systémovým/aplikačním logům (auditní, chybové události s časovými razítky),
- nástrojům pro prohledávání logů vozidel (VCG/OBU, komunikační protokoly),
- monitorovacím scénářům pro sběr dat o HW/SW stavech (využití CPU/RAM/disku).

Zadavatel bude provádět pouze aktivity, na které byl vyškolen (sběr dat, třídění ticketů, workarounds), s eskalací na L3 po předání podkladů přes ServiceDesk.

Dotaz č. 11

Může DPO zaručit eskalaci na L3 do 30 minut u incidentů kategorie A/B?

K dotazu dodavatele č. 11 zadavatel uvádí následující:

Dotaz je zjevně doplňující k dotazu č. 8 a vztahuje se tedy na něho stejná odpověď.

Dotaz č. 12

Může L2 provést okamžitá provozní řešení pro incidenty kategorie A/B? Například: restartování komponent, provedení dočasných změn konfigurace, izolace integrací, základní oprava dat?

Proč je to důležité:

Doba opravy SLA pro A (2 hodiny) a B (3 hodiny) je extrémně krátká. Pokud se L3 stane prvním bodem, který zasáhne kvůli nedostatečným schopnostem L2, dodavatel nemůže splnit SLA.

K dotazu dodavatele č. 12 zadavatel uvádí následující:

Ano, zadavatel může provést okamžitá provozní řešení pro incidenty A/B v souladu s RACI maticemi uvedenými u dotazu č. 2 a v souladu s realizovaným školením: restart komponent, dočasné změny konfigurace (rutinní admin), izolace integrací a základní opravu dat (workarounds). Tyto kroky jsou součástí L2 odpovědnosti pro rychlé stabilizace před eskalací L3, s logováním v ServiceDesku. Hlubší opravy (např. systémové změny) zůstávají L3.

Dotaz č. 13

Kdo má konečnou pravomoc kategorizovat incidenty (A/B/C)? Může dodavatel snížit nesprávně přiřazenou závažnost?

Proč je to důležité:

SLA zahrnuje vysoké pokuty za překročení časů kategorie A/B. Kategorie A spouští nouzovou podporu a nejrychlejší SLA. Nesprávně přiřazená závažnost má dramatický dopad na pokuty dodavatele.

K dotazu dodavatele č. 13 zadavatel uvádí následující:

Konečnou pravomoc kategorizovat incidenty A/B/C (dle definic v Příloze 6) má zadavatel v ServiceDesku. Dodavatel nemůže jednostranně snížit závažnost, ale navrhnout revizi po analýze s odsouhlasením zadavatelem.

Dotaz č. 14

Můžete potvrdit, že servisní požadavky – zejména konzultace, opravy dat, diskuse o integraci, dotazy týkající se vývoje – nebudou podléhat SLA pro incidenty ani pokutám?

Proč je to důležité:

Dokument uvádí, že takové požadavky by měly podléhat procesům řízení změn nebo konzultacím, nikoli řízení incidentů. Uplatnění SLA pro incidenty na servisní požadavky by vystavilo dodavatele nechtěným pokutám.

K dotazu dodavatele č. 14 zadavatel uvádí následující:

Dotaz tazatele není dostatečně určitý, aby na něj mohlo být bez dalšího jednoznačně odpovězeno – terminologie „servisní požadavky, konzultace, opravy dat, diskuse o integraci, dotazy o vývoji“ se neshoduje s definicemi v Příloze TD č. 6 Parametry SLA (incidenty A–C, uživatelské požadavky A–C, rozvojové požadavky) a tyto termíny nejsou použity ani v SoD ani v Příloze č. 1a Technické specifikaci. SLA a pokuty se vztahují pouze na uvedené tyto kategorie. Zadavatel dodává, že obecné konzultace mimo ServiceDesk nepodléhají SLA lhůtám ani sankcím.

Dotaz č. 15

Kdo má pravomoc přijímat rozhodnutí první linie ohledně incidentů souvisejících s integrací (APC, panely, tachografy, UCU, SCC, MPV, vystavování pokut atd.)?

K dotazu dodavatele č. 15 zadavatel uvádí následující:

Pravomoc první linie (L1/L2) pro rozhodnutí o incidentu souvisejících s integracemi má tým zadavatele. Na základě školení dodavatele a na základě poskytnutých manuálů/admin dokumentace třídí incident (A/B/C), provádí workarounds (restart, izolace) a rozhoduje o eskalaci na L3 po sběru podkladů (logy, repro kroky). Dodavatel (L3) řeší jen expertní analýzu po schválení.

Dotaz č. 16

Bude L2 řešit opravy problémů s daty způsobených uživateli (jak je popsáno v kategorii požadavků uživatelů B), nebo se očekává, že je bude řešit L3?

Proč je to důležité:

SLA považuje mnoho problémů s daty za požadavky uživatelů, ale přesto stanoví lhůty pro odpověď a opravu (16 hodin, 10 dní). Pokud jsou tyto požadavky nesprávně přesunuty na L3, může dojít ke zvýšení pracovní zátěže dodavatele a k navýšení pokut.

K dotazu dodavatele č. 16 zadavatel uvádí následující:

Pokud se bude jednat o problémy s daty způsobených uživateli, které dokáže vyřešit zadavatel na základě školení samostatně, tak problémy vyřeší bez eskalace na dodavatele (L3).

Dotaz č. 17

Můžete potvrdit, že všechny výpadky způsobené zákazníkem (akce L1/L2, nesprávné konfigurace, integrace nebo problémy s infrastrukturou) budou vyloučeny z výpočtu dostupnosti a sankcí SLA?

Proč je to důležité:

SLA výslovně vylučuje výpadky „způsobené výhradně uživatelem“ z KPI dostupnosti, ale toto musí být realizováno pomocí jasného schvalovacího workflow.

K dotazu dodavatele č. 17 zadavatel uvádí následující:

Ano, zadavatel potvrzuje, že výpadky způsobené samotným zadavatelem (akce L1/L2, nesprávné konfigurace, integrace nebo problémy s infrastrukturou) budou vyloučeny z výpočtu dostupnosti a sankcí SLA.

Dotaz č. 18

SLA zmiňuje smluvní limit sankcí (50 % hodnoty smlouvy). Jak se tento limit uplatňuje měsíčně/ročně? Jedná se o souhrnnou částku nebo částku za každý KPI?

Proč je to důležité:

Dodavatel musí rozumět metodě sčítání, zejména v případě mnoha malých sankcí (1 000–5 000 Kč) za jednotku zpoždění.

K dotazu dodavatele č. 18 zadavatel uvádí následující:

Limitace maximální výše všech požadovaných smluvních pokut je dostatečně popsána v čl. 10.16 Smlouvy včetně určení, z jaké hodnoty je tento limit počítán.

Dotaz č. 19

SLA specifikuje dostupnost hotline a helpdesku 24/7. Můžete potvrdit, že za to odpovídá zákazník v rámci L1/L2?

Proč je to důležité:

Od dodavatele nelze očekávat, že bude poskytovat nepřetržitou hotline L3, protože provozní doba L3 je definována jako pondělí–pátek 06:00–18:00 (s výjimkou nouzových případů A/B).

K dotazu dodavatele č. 19 zadavatel uvádí následující:

Příloha TD č. 6 Parametry SLA neobsahuje požadavek na hotline (požadavek byl již odstraněn a byl nahrazen eskalačním procesem viz Dotaz č. 7). Helpdesk pro zadávání požadavků na dodavatele provozuje dodavatel.

Dotaz č. 20

Jaký je přesný postup pro aktivaci týmu L3 dodavatele v případě nouzových incidentů A/B mimo běžnou pracovní dobu L3?

Proč je to důležité:

SLA vyžaduje zapojení dodavatele mimo pracovní dobu v případech A/B, ale nejsou uvedeny žádné provozní podrobnosti, což vytváří riziko nedodržení časů SLA.

K dotazu dodavatele č. 20 zadavatel uvádí následující:

Dotaz již byl zodpovězen v rámci dotazu č. 7.

Dotaz č. 21

Můžete potvrdit, že vady opravené v rámci podpory L3 (provozní) jsou odděleny od vývojových změn (CR) a že lhůty/sankce CR se řídí kapitolou 8 přílohy 1a, nikoli provozními SLA?

Proč je to důležité:

SLA specifikuje sankce za požadavky na změnu (CR odpověď: 2 pracovní dny, analýza: 15 dní, nasazení: 60 dní) a tyto sankce nesmí být zaměňovány se SLA pro incidenty.

K dotazu dodavatele č. 21 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel potvrzuje, že vady opravené v rámci podpory L3 (provozní) jsou odděleny od vývojových změn (CR) a že lhůty/sankce CR se řídí kapitolou 8 přílohy 1a, nikoli provozními SLA.

Dotaz č. 22

Bude zákazník provozovat poradní výbor pro změny (CAB) a schvalovat všechny nestandardní úpravy, aby zajistil, že L3 neprovede změny bez formálního schválení?

Proč je to důležité:

Některé „žádosti uživatelů“ v SLA jsou ve skutečnosti standardní změny nebo zpoplatněné PS. Nemohou být vázány SLA pro incidenty nebo sankcemi.

K dotazu dodavatele č. 22 zadavatel uvádí následující:

Jak již bylo uvedeno, zadavatel neaplikuje metodiku ITIL. Proces kompetencí bude řešen s dodavatelem v rámci procesu implementace v rámci relevantní pracovní skupiny.

Dotaz č. 23

obracíme se na Vás v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, se žádostí o přehodnocení a úpravu hodnotícího kritéria týkajícího se certifikace SW dle standardu ITxPT, které je součástí hodnocení nabídek.

Po detailní analýze zadávací dokumentace a návrhu smlouvy jsme dospěli k závěru, že současné nastavení tohoto hodnotícího kritéria vyvolává zásadní pochybnosti z hlediska proporcionality, rovného zacházení a skutečné vazby na kvalitu a přínos nabízeného řešení v okamžiku podání nabídky.

1. Nepřiměřené zvýhodnění formálního stavu ke dni podání nabídky

Hodnotící kritérium je postaveno na existenci certifikace ITxPT ke dni podání nabídky.

Současně však návrh smlouvy umožňuje získání této certifikace až v průběhu plnění, a to ve lhůtě až tří let od nabytí účinnosti smlouvy.

Z toho plyne, že:

- Zadavatel nepovažuje okamžitou existenci certifikace za nezbytnou podmínku realizace plnění.
- Certifikace není podmínkou účasti ani způsobilosti plnit předmět veřejné zakázky.
- Plnění veřejné zakázky může být řádně realizováno i subjektem, který certifikaci v okamžiku podání nabídky nemá.

Za této situace se hodnotí nikoliv kvalita či funkčnost nabízeného řešení, ale faktický administrativní stav v určitém časovém okamžiku, který nemá bezprostřední vliv na schopnost dodat plnění v souladu se smlouvou.

Takto nastavené kritérium ve svém důsledku zvýhodňuje historickou tržní pozici některých dodavatelů, nikoliv kvalitu konkrétní nabídky.

2. Nedostatečná vazba na aktuální potřeby zadavatele

Z dostupných informací vyplývá, že:

- Stávající technická infrastruktura zadavatele není v současnosti založena na plně implementované architektuře dle ITxPT.
- Integrace některých subsystémů je předpokládána i v jiném režimu než nativním ITxPT.
- Certifikace je požadována i pro moduly či služby, které nejsou bezprostředně nezbytné pro zahájení provozu systému.

Pokud samotné plnění může být zahájeno a provozováno bez okamžité existence certifikace, je sporné, zda přiznání významné bodové váhy (30 %) za její existenci ke dni podání nabídky odpovídá skutečné prioritě zadavatele.

Hodnotící kritérium by mělo směřovat k výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky z hlediska reálné kvality plnění. V tomto případě je však hodnocen parametr, který:

- není nezbytný pro okamžité plnění,
- může být smluvně dosažen v průběhu realizace,
- nepředstavuje bezprostřední kvalitativní rozdíl mezi řešeními v době hodnocení.

3. Riziko narušení hospodářské soutěže

Standard ITxPT je na českém trhu dosud využíván omezeně. V kombinaci s významnou váhou kritéria to může mít za následek:

- Omezení reálné soutěže mezi dodavateli.
- Zvýhodnění úzkého okruhu subjektů, které již historicky certifikací disponují.
- Umělé rozdělení soutěžitelů podle předchozí tržní orientace, nikoliv podle kvality konkrétní nabídky.

Takový přístup může být v rozporu se zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ, zejména pokud existuje jiný, méně omezující způsob, jak zajistit dosažení cílového stavu (tj. smluvní povinnost certifikaci získat).

4. Alternativní, přiměřenější řešení

Jsme přesvědčeni, že legitimní cíl zadavatele – tedy zajištění souladu systému se standardem ITxPT – lze naplnit méně restriktivním způsobem, například:

- ponecháním smluvní povinnosti certifikaci získat ve stanovené lhůtě,
- případně hodnocením harmonogramu či metodiky dosažení certifikace,
- nebo snížením váhy tohoto kritéria tak, aby nebylo dominantním faktorem výběru.

Tím by byl zachován požadovaný budoucí stav, aniž by docházelo k nepřiměřenému zvýhodnění dodavatelů disponujících certifikací již před zahájením zadávacího řízení.

5. Shrnutí a žádost

S ohledem na výše uvedené si dovoluujeme požádat zadavatele o:

- Přehodnocení hodnotícího kritéria „Certifikace SW dle standardu ITxPT“.
- Jeho vyjmutí z hodnotících kritérií, případně zásadní úpravu (zejména snížení váhy či změnu formy hodnocení).
- Zohlednění zásady proporcionality a skutečné vazby kritéria na předmět a okamžitou
- kvalitu plnění veřejné zakázky.

Jsme přesvědčeni, že úprava zadávacích podmínek tímto směrem povede k širší a transparentnější soutěži, aniž by byl ohrožen budoucí technologický cíl zadavatele.

K dotazu dodavatele č. 23 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel předně uvádí, a to i zejména s ohledem na úmysl dodavatele, že předmětný dotaz vnímá, i přes jeho hraniční charakter, jako žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a nikoliv jako námitku proti zadávacím podmínkám, která má jasné zákonné náležitosti.

Zadavatel dále uvádí, že zvažil obsah dotazu, přičemž uvádí, že předmětná zadávací podmínka vztahující se k hodnocení nabídek nikterak nevylučuje účast žádného dodavatele na relevantním trhu, přičemž je stanovena s přihlédnutím k předmětu a povaze veřejné zakázky a i s ohledem na konstantní názor a z toho vyplývající rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dle které je umožněno v rámci hodnocení nabídek bonifikovat dodavatele, který již oproti jiným dodavatelům disponuje určitým plněním či jeho částí, které je předmětem veřejné zakázky.

Zadavatel rovněž uvádí, že nastavení hodnotícího kritéria, jakož i jeho váhu považuje za přiměřené a nediskriminační.

Zadavatel z výše uvedeného tedy nebude měnit zadávací podmínky v části hodnocení nabídek.

II.

Zadavatel s ohledem na obsah tohoto vysvětlení zadávací dokumentace neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.

za **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel