



NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „Telematika 2025 – Řízení provozu MHD“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **SVZ-21-25-OŘ-Ku-IROP
Z2024-049385**

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
IČ: 24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace #25

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zástupci zadavatele byla dne 18.3.2026 doručena žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace k výše specifikované veřejné zakázce.

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

Zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 9 v odpovědi na dotaz č. 15 uvedl ohledně řízeného staničení (= aktivní výzva z řadiče SSZ na vůz ohledně vhodného času odjezdu ze zastávky, tak vozidlo nemuselo zpomalovat či zastavovat na křižovatce a přímo ji projelo): „Řízené staničení je až obsahem P_FP_26 a P_FP_27, kde je jasně uvedeno, že „dodání funkce je časově závislé na 10.1 včetně příslušného testování“. Zadavatel dále odkazuje na textaci kapitoly 10.1. dokumentu Příloha č. 1a - Technická dokumentace. “ Ve Vysvětlení ZD č. 20 v odpovědi na dotaz č. 6 tento svůj postup potvrdil, a to i když byl upozorněn, že se jedná o dnes fungující a používanou vlastnost systému. Body P_FP_26 a 27 zní, citujeme:

P_FP_26	Preference průjezdu vozidla MHD křižovatkou/přechodem po chodce řízeným světelným signalizačním zařízením	Priorita preference řízená aktuální odchylkou od jízdního řádu skrze UCU jednotku. Dodání funkce je časově závislé na 10.1. včetně příslušného testování.
P_FP_27	Preference průjezdu vozidla MHD křižovatkou/přechodem po chodce řízeným světelným signalizačním zařízením	Priorita preference řízená u závislé trakce správným pořadím spojů dle jízdního řádu skrze UCU jednotku. Dodání funkce je časově závislé na 10.1. včetně příslušného testování.

Dále lze ještě uvést požadavek P_FP_55:

P_FP_01	MADT – stav preference na následující křižovatce	Funkce jen pro tramvaje: Informace o maximální nutné rychlosti potřebné k dosažení následující křižovatky, před zobrazením „volno“ pro požadovaný směr tramvaje, pokud je zároveň následným dopravním bodem. Dodání funkce je časově závislé na 10.1. včetně příslušného testování.
---------	--	---

Je tedy zřejmé, že ani jeden z těchto požadavků funkci „řízené staničení“ neodpovídá a nedokáže ji zajistit. U všech bodů Zadavatel navíc píše, že jejich realizace nastane až v budoucnu, po splnění části 10.1, které se týkají doporučení rychlosti průjezdu křižovatkou (tzv. use-case GLOSA). Tedy i toto je jiná funkce než řízené staničení. Navíc se týká jen tramvají, přičemž dnes řízení staničení používají i autobusy a trolejbusy.

Uchazeč se proto chce ujistit následujícími dotazy:

- Může Zadavatel potvrdit, že s funkcí řízeného staničení v rámci projektu vůbec nepočítá?**
- Ačkoliv popis v bodech P_FP_26, P_FP_27 a P_FP_55 řízenému staničení v žádném případě neodpovídá, odkaz na bod 10.1 teoreticky v budoucnu jeho nasazení umožňuje. Proto má Uchazeč tento dotaz: **Pokud je realizace funkce řízeného staničení v plánu až po realizaci kapitoly 10.1 (tedy v budoucnu), může Zadavatel potvrdit, že do této doby se existující funkce řízeného staničení vzdává, tj. není součástí projektu?**

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Ad a) b)

Zadavatel specifikoval množinu funkčních požadavků a poskytl dokumentaci k API jednotek UCU, které zajišťují komunikaci s řadiči křižovatek. Zadavatel upozorňuje dodavatele, že přílohy k těmto jednotkám neobsahují žádný popis procesu, instrukcí atd., které by nesly název „řízení staničení“, pravděpodobně se tedy jedná o interní nebo marketingový termín samotného dodavatele. Pokud taková funkčnost absentuje v popisu stávajícími dodavateli v současnosti dodávaných zařízení a tato skutečnost bude v průběhu implementace odhalena, bude toto řešeno v kooperaci zadavatel, dodavatel daného systému a vybraný dodavatel, a to za dodržení relevantních ustanovení smlouvy a zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel tedy nemůže explicitně potvrdit existenci funkce, jejíž obsah z uvedené terminologie není zřejmý. V této souvislosti si zadavatel dovoluje opakovaně apelovat na dodavatele, aby ve svých dotazech využívali terminologii zadavatele a terminologii používanou v technických přílohách jeho dodavatelů. Zadavatel rovněž doporučuje, aby si dodavatel před položením dalšího případného dotazu důkladně nastudoval konkrétní technické přílohy a případný dotaz na proces/API směřoval již zcela konkrétně.

Dotaz č. 2

Zadavatel v ZD stanovil způsob hodnocení Kritéria 1, tedy nabídkové ceny, takto:

Číslo kritéria	Způsob hodnocení dílčího kritéria
1.	Počet bodů = (nejnižší hodnocená celková nabídková cena / nabídnutá celková nabídková cena) x 100 x váha dílčího kritéria

Kritérium má váhu 60 % při hodnocení celkové výhodnosti nabídky. Z kritéria tedy plyne, že i 2x dražší nabídka, než je nejlevnější (tedy hodnocení je 30 % z celkového), se stále jeví z pohledu ZD stejně výhodná jako nabídka nejlevnější, pokud je s nejlevnější nabídkou spojeno hodnocení kritéria 3 za 0 bodů (a to navzdory tomu, že Uchazeč s nejlevnější nabídkou může mít implementaci plně v souladu se standardy, jen ji nemá certifikovanou). Hypoteticky je tedy z pohledu Zadavatele ekonomicky výhodnější nabídka uchazeče, který nabídne celkovou částku 200 mil. Kč, než Uchazeče, který má nabídku 100 mil. Kč.

Dále z kritéria plyne, že Zadavatel je ochoten zaplatit až 3x tolik, než je nejlevnější nabídka, pokud dražší nabídka (20 % celkového hodnocení, protože je 3x dražší) má nejvíce bodů za kritérium 2 - zkušenosti projektového týmu (tedy 10 % celkového hodnocení) a nejvíce počet bodů za kritérium 3 – certifikace SW (30 %). Obě nabídky dostanou shodně 60 % hodnocení. Pokud bude nejlevnější nabídka 70 mil. Kč, pak ekonomicky výhodnější z pohledu ZD je i nabídka za 209 mil. Kč. Rozdíl zde je propastných 139 mil. Kč, a to za drobné (a navíc jen teoretické) zlepšení vlastností.

K uvedenému máme dotaz: Může Zadavatel potvrdit, že je opravdu připraven zaplatit desítky milionů Kč navíc (příp. i více než 100 mil. Kč., viz výše) jen za certifikaci SW (dle dnešních pravidel ITxPT neplatnou), a to i v situaci, kdy i necertifikovaný SW se bude chovat stejně jako certifikovaný?

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že se nejedná o dotaz k zadávacím podmínkám jako takový, a proto není na něj možné odpovědět.

Pouze pro úplnost zadavatel uvádí, že nastavená hodnotící kritéria a jejich procentuální váha odpovídá požadavkům zadavatele a přidané hodnotě pro zadavatele z toho vyplývající, přičemž zadavatel v žádném případě v tuto fázi nemůže nikterak předjímat výši nabídkových cen v návaznosti na ostatní hodnotící kritéria, kdy by se i v případě jakékoliv odpovědi zadavatele jednalo o čistou spekulaci.

Dotaz č. 3

Ve světle dotazu č.2 (viz. výše) se výpočet bodového hodnocení Kritéria 1 jeví nevhodně, protože používá nepřímou úměru – je vlastně celkem jedno, zda je nabídka 2x či 3x dražší než nejlevnější, protože rozdíl činí jen 10 % celkového hodnocení. Daňoví poplatníci ale mohou zaplatit desítky milionů navíc (viz až 139 mil. Kč výše). Uvedený způsob hodnocení tak motivuje Uchazeče ne k nalezení vhodného poměru cena / výkon, ale k výběru sice drahého, ale certifikovaného HW/SW, jehož cena a funkce vlastně není příliš podstatná, protože uchazeči přinese významné bodové hodnocení a tím i „ekonomickou výhodnost“.

Běžný postup v zahraničí při podobných zakázkách je ten, že je stanoven strop na poměr ceny zakázky vůči nejlevnější nabídce a je využita přímá úměra. Lze uvést konkrétní příklad z jedné zakázky:

Počet bodů za kritérium „celková cena“ = $[2 - \text{nabídnutá celková cena} / \text{nejnižší celková cena}] \times 100 \times \text{váha kritéria}$

Tento výpočet zajistí, že nabídka, která je 2x dražší než nejlevnější, již dostane 0 bodů. Nabídka, která je o 50 % dražší, než nejlevnější, dostane 50 % bodů. Zadavatel, který použije tento vzorec, tak je ochoten si připlatit za lepší systém, ale jen do určité meze (tak jako každý správný hospodář).

Uchazeč se domnívá, že Zadavatel si výše uvedené důsledky nemusel plně uvědomit a že jeho skutečným záměrem je postupovat s péčí řádného hospodáře a v souladu s § 6 odst. 2 ZZVZ, tedy dostat funkční systém za co nejnižší cenu.

Dotaz tedy zní: upraví Zadavatel kritérium 1, tedy hodnocení nabídkové ceny tak, že použije vzorec, který neobsahuje nepřímou úměru, a který „zastupuje“ poměr cen v nabídkách, jak to zajistí např. vzorec výše?

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel zvážil výše uvedené skutečnosti uváděné dodavatelem, přičemž uvádí, že nebude měnit zadávací podmínky v této části.

Dotaz č. 4

Zadavatel ve Smlouvě o dílo v bodě 7.5 uvádí: „Zhotovitel vlastním jménem a na vlastní odpovědnost zajistí, aby nabízený SW ve stanoveném termínu disponoval certifikací dle standardu IT&PT, kdy se výslovně jedná o níže uvedené moduly SW (minimální rozsah):

- Inventory
- Time
- GNSS Location
- FMStoIP
- VEHICLEtoIP
- AVMS

- APC
- MADT
- MQTT“

Dle nových standardů ITxPT není možné certifikovat SW, vždy je nutné certifikovat SW jen spolu s HW. Objednatel ve smlouvě tedy i přes četná upozornění (např. dotaz č. 4 ve Vysvětlení ZD č. 20) požaduje po Dodavateli nemožné plnění.

Dotaz zní: Změní Zadavatel znění tohoto bodu smlouvy tak, aby byl bod splnitelný?

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel na tento dotaz již odpovídal, přesto pro úplnost opětovně uvádí své stanovisko.

Pro Zadavatele není relevantní, zda certifikační proces ITxPT probíhá jako certifikace celku (HW + SW) či jen části. I v případě certifikace celku (HW + SW) to však nijak nevyklučuje splnitelnost požadavku dle odst. 7.5 Smlouvy. Zadavatel požaduje, aby dodavatel disponoval certifikací dle standardu ITxPT pro vyjmenované moduly – tzn., aby tyto moduly byly certifikovány, a to i v případě, že certifikace proběhne jako certifikace SW společně s HW (zadavatel tedy nezakazuje certifikaci HW). Skutečnost, že certifikační autorita certifikuje SW vždy spolu s HW, je procesní záležitostí na straně certifikační autority, nikoli překážkou bránící splnění smluvního závazku.

Dodavatel, který dodává jak HW, tak SW (jako je tomu v případě předmětné zakázky), může certifikaci svého řešení (tj. SW spolu s HW) zajistit standardním postupem dle pravidel ITxPT. Výsledkem certifikace bude certifikované řešení zahrnující požadované SW moduly, přičemž z takového certifikátu budou pro zadavatele relevantní pouze ve smlouvě vyjmenované SW služby.

Zadavatel proto znění odst. 7.5 Smlouvy nemění a trvá na svém požadavku, který považuje za splnitelný.

Dotaz č. 5

V rámci Vysvětlení ZD č. 24 v odpovědi na dotaz č. 17 a) odpověděl - citujeme:

„Dodavatel dle zadavatele překrucuje předchozí vyjádření zadavatele. Zadavatel nikde nezakotvil, že Power Switch není možné kombinovat s jiným zařízením.“

Přesto však i ve verzi Technické specifikace, kterou zveřejnil spolu s Vysvětlení č. 24 sám v části 4.4. na straně 90 v druhém odstavci uvádí opačnou informaci, citujeme: „Zadavatel striktně trvá na oddělení Power switchu popsaném v kapitole 4.4.7 od ostatních zařízení.“

Z důvodu tohoto rozporu máme následující dotaz: Je povoleno kombinovat komponentu Power switch s jakýmkoliv jiným zařízením, tedy s palubním počítačem či VCG?

K dotazu dodavatele č. 5 zadavatel uvádí následující:

Dodavatel si bohužel v tvrzeních zadavatele sám vytváří neexistující rozpor. Zadavatel rozporuplnost odmítá. Ustanovení v části 4.4 a odpověď ve Vysvětlení ZD č. 24 k dotazu č. 17 a) jsou plně konzistentní.

V Technické specifikaci je explicitně uveden taxativní výčet komponent, které je dodavateli povoleno vzájemně kombinovat v rámci jednoho fyzického HW zařízení:

- Aktivní zesilovač (kap. 4.4.2)
- Palubní počítač (kap. 4.4.3)

- Komunikační jednotka vozidla (kap. 4.4.3)
- Ethernetový switch (kap. 4.4.5)
- FMStoIP

Power Switch do tohoto výčtu záměrně zařazen není. Zadavatel striktně trvá na jeho fyzickém oddělení od ostatních zařízení, jak je uvedeno v části 4.4 Technické specifikace (to ovšem nevylučuje, že může být z více součástí – právě to nechává uchazečům obrovskou volnost ve formě technického řešení a Zadavatel opakuje, že řešení je jen věcí cenové optimalizace uchazeče).

Ve Vysvětlení ZD č. 24 k dotazu č. 17 a) pak Zadavatel reagoval na nepřesné tvrzení dodavatele, že Zadavatel „nezakotvil nemožnost kombinování Power Switche" — k tomu Zadavatel uvádí, že zakotvení je zcela jasné: Power Switch do taxativního výčtu povolených kombinací zařazen není a nadto je jeho oddělení výslovně zdůrazněno. Žádný rozpor tedy dle zadavatele neexistuje.

Poddotaz „*Je povoleno kombinovat komponentu Power switch s jakýmkoliv jiným zařízením, tedy s palubním počítačem či VCG?*“ explicitně zmiňuje tyto dvě komponenty a zadavatel tedy odpovídá v souladu se zadávací dokumentací negativně.

Zadavatel dále doplňuje, že ve své odpovědi na dotaz č. 1 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace #21 nikde neuvedl, že by dodavatel měl využít VCG nebo OBU. Zadavatel je ve svých odpovědích konzistentní a není v nich žádný rozpor.

Dotaz č. 6

Připouští zadavatel v průběhu plnění nahrazení nabízených zařízení jinými, která splňují stejné nebo lepší technické parametry, a to při zachování nabídkové ceny?

Odůvodnění:

Tento postup je v souladu s § 222 ZZVZ, předchází rizikům spojeným s výpadky v dodavatelských řetězcích a zároveň umožňuje zadavateli získat aktuálně nejmodernější technologie bez navýšení nákladů.

Dotaz: Žádáme o výslovné potvrzení této možnosti v rámci vysvětlení zadávací dokumentace, případně o doplnění odpovídající doložky do návrhu smlouvy.

K dotazu dodavatele č. 6 zadavatel uvádí následující:

V případě případných změn nabízených zařízení bude vždy postupováno v souladu se Smlouvou a se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zejména pak v souladu ustanovením § 222, kdy každý případ bude posuzován jednotlivě. Zadavatel s ohledem na tuto skutečnost nebude doplňovat/upravovat textaci Smlouvy.

II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.

za **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
 Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
 JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel