



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Veřejná zakázka:

„Komunikace, parkoviště a chodník na ul. M. Henryho a Plechanova, k. ú. Hrušov“

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava, se sídlem Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava, IČO: 00845451 (dále jen „zadavatel“) zahájil uveřejněním Výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení a zadávací dokumentace na profilu zadavatele zjednodušené podlimitní řízení na veřejnou zakázku s názvem „Komunikace, parkoviště a chodník na ul. M. Henryho a Plechanova, k. ú. Hrušov“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ rozhodl prostřednictvím 124. rady městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 15.12.2025, usnesením č. 4115/RMOB-Sle/2226/124 o vyloučení účastníka zadávacího řízení a toto své rozhodnutí účastníkovi oznamuje.

Zadavatel **v y l o u č u j e** z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku účastníka:

Název / jméno a příjmení účastníka	Sídlo	IČO
MIBORO s.r.o.	28 října 3388/111, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava	25871986

Odůvodnění:

Zadavatel vyloučil účastníka MIBORO s.r.o., 28 října 3388/111, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 25871986 (dále jen „účastník“), a to z důvodu nesplnění zadávacích podmínek zadavatele pod bodem 11.4. zadávací dokumentace, kdy účastník zadávacího řízení ve své nabídce nepřiložil správně vyplněný položkový rozpočet. Účastník ve své nabídce sice předložil vyplněný položkový rozpočet, tento však nekoresponduje s jeho výslednou podobou v rámci



poskytnutého vysvětlení (změny) zadávací dokumentace ze dne 13.11.2025, zveřejněného na profilu zadavatele, v němž zadavatel upravil aktualizaci soupisu prací (položkový rozpočet) především v oblasti odvodnění parkovišť včetně doplnění objektu SO301, přičemž z důvodu těchto změn dostatečně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Dne 1.12.2025 v 8:00 uplynula lhůta pro podání nabídek veřejné zakázky. Zadavatel z podaných nabídek zjistil, že účastník zadávacího řízení MIBORO s.r.o. nabídl nejnižší nabídkovou cenu. Následnou kontrolou položkového rozpočtu účastníka bylo zjištěno, že účastník vyplnil pouze původní položkový rozpočet, aniž by do něj promítl změny vyplývající z vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 13.11.2025. Účastník tedy nenacenoval doplněné položky, včetně objektu SO301, které ostatní účastníci řádně zahrnuli do svých nabídek.

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li zákon jinak, přičemž zákon v § 46 ZZVZ stanoví případy, kdy je možné nabídku objasnit či doplnit bez toho, aniž by k takovéto změně došlo. Dle § 46 odst. 3 ZZVZ za objasnění je dále možné považovat i opravu položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.

Nedoložení aktualizovaného položkového rozpočtu nelze považovat za pouhou formální či administrativní vadu nabídky. Položkový rozpočet představuje základní součást nabídky, která přímo určuje rozsah a cenu plnění. Nabídka, která neobsahuje ocenění všech zadavatelem požadovaných položek, je podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) neúplná, neporovnatelná a nesplňuje požadavky zadávací dokumentace. Takovou neúplnost nelze napravit postupem podle § 46 ZZVZ, neboť by nešlo o objasnění svou povahou pouze formální změny, ale o doplnění zásadních prvků nabídky, které mají přímý vliv na nabídkovou cenu a hodnocení. Např. v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0403/2019/VZ-02553/2020/512/ŠMr ze dne 22.1.2019 ÚOHS k pojmu oprava položkového rozpočtu uvádí: „*aby jakákoliv úprava položkového rozpočtu mohla být považována za opravu čili objasnění ve smyslu § 46 odst. 3 zákona, je kromě podmínky, že takovou úpravou nesmí být dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení, také nezbytné, aby šlo svou povahou pouze o formální změnu, tedy změnu bez vlivu na obsah nabídky (ten musí zůstat totožný).*“

Nedoložení správného – aktualizovaného – položkového rozpočtu nelze považovat za pouhou formální chybu. Dodavatel jakožto odborník na oblast plnění veřejné zakázky je plně zodpovědný za obsah své nabídky, včetně ocenění všech položek vyžadovaných zadavatelem. Položkový rozpočet tvoří základní součást nabídky, je přímým podkladem pro hodnocení nabídkové ceny a jeho nesprávné vyplnění, zejména nezahrnutí upravených položek (včetně objektu SO301), představuje věcnou neslučitelnost nabídky s požadavky zadavatele.



Postup účastníka měl nepochybně vliv na výslednou nabídkovou cenu, neboť nesrovnatelným způsobem snížil její výši oproti nabídkám ostatních účastníků. Zadavatel dodává, že by za běžných okolností mohl postupovat dle § 46, a vyzvat účastníka k doplnění či objasnění nabídky. V projednávaném případě však není pochyb o tom, že doplnění nabídky by nevyhnutelně vedlo k úpravě nabídkové ceny a změně nabídky, jelikož by účastník musel nově ocenit doplněné položky upraveného položkového rozpočtu, zejména objekt SO301, které ve své původně podané nabídce nezahrnul. Takový postup by představoval nepřipustnou změnu nabídky ve smyslu § 46 odst. 2 ZZVZ.

Případné doplnění ocenění chybějících položek by tedy účastníkovi umožnilo dodatečně „vylepšit“ nabídku po uplynutí lhůty pro podání nabídek, čímž by získal neoprávněnou konkurenční výhodu oproti ostatním účastníkům, kteří nacenili všechny položky řádně. Takový postup by byl v rozporu se zásadou rovného zacházení podle § 6 ZZVZ.

Zadavatel proto, v souladu s platnou právní úpravou a na základě uvedených skutečností, rozhodl o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení může tento účastník podat zdůvodněné námitky podle § 241 ZZVZ. Případné námitky musí být zadavateli doručeny ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení (uveřejnění na profilu zadavatele). Účastník se může vzdát práva na podání námitek dle § 243 ZZVZ.

V Ostravě

Mgr. Richard Vereš
starosta