

Zadavatel:	Dopravní podnik Ostrava a.s., IČ: 619 74 757, se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava Statutární město Ostrava, IČ: 008 45 451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále společně jen „ Zadavatel “)
Veřejná zakázka:	Veřejná zakázka s názvem „ Modernizace ulice Vítkovická I. etapa“, ev. č. ve věstníku Z2025-062208 (dále jen „ Zakázka “)
Režim a druh Zakázky:	Nadlimitní na stavební práce
Druh řízení:	Otevřené dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ ZZVZ “)

Věc:	Vysvětlení/změna zadávací dokumentace č. 1
------	---

I.

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na zadání Zakázky obdržel následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 odst. 3 ZZVZ, na které reaguje takto:

Žádost č.	1
Datum doručení:	13. 11. 2025
Přesné znění žádosti:	<i>V soupise prací SO 11-01.1 SVRŠEK TT je v položkách číslo 23 272365 VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z OCELI 10505, B500B a 24 272366 VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z KARI SÍTÍ uvedena železobetonová výztuž pevné jízdní dráhy. Tato výztuž je zmíněna i ve článku 6.2. BETONÁŘSKÁ VÝZTUŽ D.2.11.01.01 TECHNICKÁ ZPRÁVA.</i> <i>Uchazeč však nedohledal v přílohách D.2.11.01.04.01 VZOROVÝ PŘÍČNÝ ŘEZ V ZASTÁVCE - W-TRAM, D.2.11.01.04.02 VZOROVÝ PŘÍČNÝ ŘEZ MIMO ZASTÁVKU - W-TRAM a D.2.11.01.06 DETAILY systém uložení výztuže v pevné jízdní dráze.</i> Může zadavatel upravit projektovou dokumentaci, tak aby byl požadovaný systém uložení výztuže v pevné jízdní dráze zřejmý a zejména doplnit detail výztuže v místě uložení uzlu W TRAM ?
Reakce Zadavatele:	Výkres betonářské výztuže (pokud ho bude zhotovitel potřebovat) bude součástí PD RDS.
Žádost č.	2
Datum doručení:	13. 11. 2025

Přesné znění žádosti:	<i>V projektové dokumentaci D.2.11.01.04.01 VZOROVÝ PŘÍČNÝ ŘEZ V ZASTÁVCE - W-TRAM, D.2.11.01.04.02 VZOROVÝ PŘÍČNÝ ŘEZ MIMO ZASTÁVKU - W-TRAM a D.2.11.01.06 DETAILY je ve výpisu použitých součástí upevnění W Tram uvedeno, že má být vložena pružná pryžová podložka Zw 700/148/125 a ocelová upevňovací vrtule R1.</i> <i>Uchazeč se domnívá, že pružná pryžová podložka by měla být Zw 700/148/120 a ocelová upevňovací vrtule by měla být Ss 36 – 220. Využití vrtule R1 ve spojitosti je v souvislosti s upevněním W Tram nevhodné.</i> Může zadavatel upravit výpis použitých součástí upevnění W Tram?
Reakce Zadavatele:	Zadavatel potvrzuje, že má být použita pryžová podložka Zw 700/148/120 a vrtule Ss-36 CZ (se čtvercovou hlavou).
Žádost č.	3
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Čl. III Předmět Smlouvy, bod 3.3 písm. y) Smlouvy o dílo (dále jen „SoD“): „všechna plnění a veškeré práce či další činnosti, byť nejsou v této Smlouvě výslovně uvedené, pokud jejich provedení je nebo se stane nezbytným k řádnému provedení Díla ve sjednaném rozsahu (tím není dotčen režim víceprací dle podmínek uvedených v bodu 3.7 této Smlouvy).“</i> Mohl by Zadavatel potvrdit, zda se domníváme správně, že předmětné ustanovení se vztahuje pouze na práce a činnosti, které nebylo možné předvídat ze strany uchazeče ve lhůtě pro předkládání nabídek, a to i ve vztahu k ust. bodu 3.7 Smlouvy?
Reakce Zadavatele:	Součástí předmětu Díla jsou vždy rovněž veškeré činnosti, které byť nejsou ve smlouvě výslovně uvedeny, tak potřeba jejich provedení musí být zhotoviteli, jakožto odborníkovi na předmět Zakázky, známa. Zároveň Zadavatel použitou formulací jasně deklaruje, že citovanou pasáž nelze interpretovat tak, že by tím byly vyloučeny vícepráce a pokud tedy budou splněny podmínky popsané v bodě 3.7 smlouvy o dílo, bude vzniklá situace řešena v režimu víceprací (potažmo méněprací).
Žádost č.	4
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Čl. III Předmět Smlouvy, bod 3.5 SoD: „Zhotovitel prohlašuje, že mu před podpisem této Smlouvy byla předána DPS a že se s ní detailně seznámil. V případě, že Zhotovitel kdykoli zjistí jakýkoli nesoulad mezi DPS a Položkovým rozpočtem (bez ohledu na to, o jaký nesoulad se jedná), je vždy povinen bezodkladně o tomto písemně informovat příslušného Objednatel a vyčkat na jeho stanovisko. V případě nedostatečně zpracované DPS (a schválené Realizační a případně Dílenské dokumentace) je</i>

	<i>Zhotovitel povinen Dílo vykonat způsobem, který nejlépe odpovídá požadavku na všestrannou kvalitu Díla, vždy je však povinen získat předchozí písemné schválení ze strany příslušného Objednatele.“</i> <i>Pro zabezpečení právní jistoty obou smluvních stran uchazeč navrhuje doplnit lhůtu, ve které je objednatel povinný sdělit své stanovisko zhotoviteli. V případě, že by docházelo k nepřiměřeným průtahům ze strany objednatel, může Zadavatel potvrdit (nebo vyvrátit) uplatnění, resp. postup v souladu s bodem 6.7 této smlouvy, tj. ani za těchto okolností nebude zhotovitel oprávněn pozastavit práce na Díle?</i>
Reakce Zadavatele:	Jedná se o úpravu tzv. nevhodného pokynu objednatel a jak z citovaného ustanovení smlouvy o dílo, tak z odpovídající právní úpravy (viz § 2594 občanského zákoníku) vyplývá, že zhotovitel je povinen přerušit práce pouze v nezbytném rozsahu, tj. rozsahu, který je přímo dotčen zjištěným nevhodným pokynem. Zhotovitel není oprávněn přerušit práce na Díle jako celku. Vliv takového přerušení na celkovou dobu realizace díla bude řešen dle příslušných ustanovení smlouvy o dílo a obecně závazných právních předpisů. Tazatelem navrhovanou úpravu smlouvy o dílo nepovažuje Zadavatel za potřebnou.
Žádost č.	5
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Čl. V Termín plnění a předání Díla, bod 5.5 SoD: „.... Jednotliví Objednatelé jsou oprávněni odmítnout zahájení přejímacího řízení v případě, že zjistí skutečnosti, které evidentně brání předání a převzetí jejich části Díla, zejména nebude-li předávaná část Díla dokončena.“</i> <i>Může Zadavatel příkladem uvést jaké jiné skutečnosti by mohli zapříčinit skutečnost, že odmítne zahájení přejímacího řízení kromě toho, že Dílo nebude dokončeno?</i>
Reakce Zadavatele:	Např. bude-li Dílo vykazovat zcela zjevné a zásadní vady a nedodělky bránící užívání Díla, pro které by Dílo nebylo zcela jednoznačně převzato. Zadavatel nicméně nepředpokládá, že by dodavatel inicioval zahájení přejímacího řízení v těchto extrémních případech a považuje dané ustanovení pouze za ultimátní pojistku s tím, že standardně bude úplnost a bezvadnost díla posouzena v rámci přejímacího řízení.
Žádost č.	6
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Čl. V Termín plnění a předání Díla, bod 5.6 SoD: „Smluvní strany mají právo přizvat k přejímacímu řízení další osoby, které mohou v souvislosti s kontrolovanou částí Díla poskytnout technické, technologické nebo jiné relevantní informace, případně</i>

	znalecká vyjádření. Zhotovitel zajistí u přejímacího řízení účast dalších osob, jejichž účast je k takovému přejímacímu řízení nutná.“ Může Zadavatel pro odstranění jakýchkoliv pochybností potvrdit, že účast dalších osob si zabezpečuje (včetně oznámení data přejímacího řízení, pozvánky, dopravy atd.) každá smluvní strana samostatně dle toho, jestli je v její zájmu, aby se přejímacího řízení zúčastnila? Nebo objednatel písemně informuje zhotovitele, které další osoby se přejímacího řízení mají zúčastnit a tuto účast je povinný zajistit zhotovitel (včetně případných s tím souvisejících nákladů)?
Reakce Zadavatele:	Zhotovitel jako odborník sám stanovuje okruh jím přizvaných osob k přejímacímu řízení za svou stranu, tzn. nezajišťuje účast osob, které si chce přizvat objednatel. Na druhou stranu, je-li účast dalších osob u přejímacího řízení objektivně <u>nutná</u>, zhotovitel je povinen jejich účast vždy zajistit.
Žádost č.	7
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. VI Cena Díla, bod 6.1 SoD: „Cena Díla je stanovena jako cena nejvýše přípustná, obsahující veškeré náklady na řádné a úplné provedení Díla (zahrnuje mimo jiné i veškerá plnění uvedená v bodě 3.3 této Smlouvy), platná po celou dobu provádění Díla, překročitelná pouze při splnění podmínek uvedených v bodě 6.4 této Smlouvy.“ Může Zadavatel potvrdit, že uchazeč chápe správně, pokud si slovní spojení „cena nejvýše přípustná“ spojuje výlučně ve vztahu k rozsahu Díla známého a specifikovaného zadávacími podklady?
Reakce Zadavatele:	Zadavatel ve smlouvě o dílo jasně připouští možnosti navýšení ceny díla v definovaných případech (dokonce přímo v rámci citované pasáže) a jasně tak v rámci návrhu smlouvy o dílo uvádí, že v těchto případech je cena překročitelná (a uvádí jakým způsobem) – více viz zveřejněný návrh smlouvy.
Žádost č.	8
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. VI Cena Díla, bod 6.5 SoD: „Není-li v této Smlouvě uvedeno výslovně jinak, cena Díla obsahuje i případné zvýšené náklady spojené s vývojem cen vstupních nákladů, a to až do doby předání Díla bez vad a nedodělků.“ Mohl by Zadavatel uvést, jak se bude postupovat v případě, že dojde k nepředvídatelnému a skokovému nárůstu cen vstupních nákladů? Uchazeč si uvědomuje, že si do ceny musí započítat i zvýšené náklady spojené s vývojem cen materiálů, avšak je schopen ocenit pouze takový vývoj, který je předvídatelný, resp. standardní ve stavebním sektoru.

	<i>Pokud by se jednalo o skokový nárůst cen, (který by nastal například v důsledku stále přetrvávající pandemie, Rusko-Ukrajinského konfliktu, či jiné obdobné skutečnosti) zhotovitel ho nedokáže předem předvídat, a to ani jako odborně znalý subjekt. Může Zadavatel potvrdit, že v tomto případě si bude moci zhotovitel toto nepředvídatelné skokové navýšení nárokovat ve smyslu ustanovení smlouvy o dílo či právních předpisů a objednavatel bude součinný kupř. uzavřením dodatku o navýšení smluvní ceny?</i>
Reakce Zadavatele:	Zadavatel nevyloučil využití ust. § 2620 odst. 2 a § 1765 odst. 1 občanského zákoníku (upravujících změnu okolností) – viz bod 6.7 SoD. Vybraný dodavatel tedy bude mít možnost postupovat dle těchto zákonných ustanovení.
Žádost č.	9
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. VIII Záruka na Dílo, bod 8.6 SoD: „... Neodstraní-li Zhotovitel vady ve stanovené lhůtě nebo nenastoupí-li k odstraňování vady ve stanovené lhůtě, je Objednatel oprávněn již bez dalšího pověřit odstraněním vady jiný subjekt nebo odstranit vady sám a Zhotovitel je povinen náklady takto vynaložené Objednateli v plné výši uhradit.“ Navrhujeme Zadavateli v zájmu nastavení dostatečné vyváženosti smluvních stran následující doplnění do bodu 8.6 SoD: „Zhotovitel nese veškeré náklady spojené se zárukou a odstraňováním vad Díla. Neodstraní-li zhotovitel vady ve stanovené lhůtě nebo nenastoupí-li k odstraňování vady ve stanovené lhůtě, a to ani po předchozí výzvě objednatele zhotoviteli, je objednatel oprávněn již bez dalšího pověřit odstraněním vady jiný subjekt nebo odstranit vady sám a zhotovitel je povinen náklady takto vynaložené objednateli v plné výši uhradit.“
Reakce Zadavatele:	Předpokladem pro nastoupení k odstraňování vad je výzva objednatele – reklamace Díla. Zároveň účelem daného ustanovení je zajištění možnosti Zadavatele rychle a operativně reagovat na případnou nečinnost vybraného dodavatele. S ohledem na tuto skutečnost Zadavatel smlouvu o dílo neupravuje.
Žádost č.	10
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. XI Provádění Díla, bod 11.29 SoD: „V případě, že Zhotovitel bude používat stavební stroje, které vyvolávají vibrace a otřesy, zajistí si taková opatření, aby na blízkých stávajících objektech nebo inženýrských sítích nedošlo vlivem stavební činnosti k újmám.“ Může Zadavatel uvést příkladem nebo blíže specifikovat o jaké opatření se jedná?

Reakce Zadavatele:	Zhotovitel před realizací díla provede pasport okolních nemovitostí se zaměřením na stavební závady (např. praskliny, závady omítek, propady vozovky, chodníků). Při vlastní výstavbě musí postupovat tak, aby nedošlo ke zhoršení původního stavu okolních nemovitostí. Vlastní opatření proti vibracím, nadměrné prašnosti, zvýšené hlučnosti bude doloženo zhotovitelem v TP a TePř. Je tak zcela v odpovědnosti vybraného dodavatele jako odborníka na plnění podobných zakázek, jaké pracovní postupy bude používat (a jakým způsobem, s jakou intenzitou apod.) a jaká případná opatření bude potřeba využít. Zadavatel v rámci použité formulace pouze upozorňuje na skutečnost, že vybraný zhotovitel musí dílo realizovat tak, aby nepoškodil okolní objekty či sítě.
Žádost č.	11
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. XIII Podmínky poskytování dotace ve vztahu k Objednateli 1, bod 13.6 SoD: „Na předmět Smlouvy Objednatel 1 předpokládá čerpání dotace z prostředků EU. Objednatel 1 předpokládá využití dotační podpory v rámci Operačního Programu Doprava 2021 – 2027 (dále také „OPD“). Název a číslo dotovaného projektu „Modernizace TT na ul. Vítkovická, Ostrava“, registrační číslo projektu CZ.04.03.01/08/22_010/0000083 je Zhotovitel povinen uvádět na všech fakturách vystavovaných vůči Objednateli 1. Zhotovitel se zavazuje počínat si při provádění Díla tak, aby nedošlo k porušení dotačních podmínek: https://opd3.opd.cz/stranka/vyzva-10. Zhotovitel prohlašuje, že se se zněním dotačních podmínek seznámil.“ Může Zadavatel uvést kdy bude mít Objednatel 1 potvrzeno schválení dotací z prostředků EU, které sú specifikované v bodu 13.6 této Smlouvy? Má v plánu požádat o dotace, resp. využít dotace z prostředků EU také Objednatel 2?
Reakce Zadavatele:	Objednatel 1 má již možnost čerpání dotace schválenou, Objednatel 2 v tuto chvíli nepředpokládá čerpání dotace na předmětnou investiční akci.
Žádost č.	12
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. XIV Závěrečná stanovení, bod 14.2 SoD: „Není-li ve Smlouvě uvedeno jinak, tak veškeré změny a doplňky Smlouvy lze provést pouze formou písemných dodatků odsouhlasených všemi účastníky této Smlouvy; to neplatí v případech, kdy se bude dodatek týkat práv a povinností výlučně příslušného Objednatele – v takovémto případě postačí, když dodatek uzavře Zhotovitel a příslušný Objednatel, který o změně zároveň bude informovat druhého Objednatele. Pozn.: Smluvní strany sjednávají, že pokud se příslušným dodatkem bude měnit cena Díla, bude vždy měněna pouze část ceny Díla připadající na příslušného Objednatele dle bodu 6.1

	této Smlouvy, přičemž celková cena Díla dle bodu 6.1 této Smlouvy slouží pouze jako agregace a nemusí být jednotlivými dodatky upravována.“ Může Zadavatel vysvětlit a zdůvodnit právní základ této úpravy? Smlouva o dílo je uzavřena mezi Objednatelem 1, Objednatelem 2 a Zhotovitelem. V případě potřeby uzavření dodatku k této smlouvě však Zadavatel uvádí, že dodatek může uzavřít pouze Objednatel, kterého se obsah dodatku bude přímo týkat. Jelikož smlouva neobsahuje ustanovení, které by upravovalo společnou a nerozdílnou odpovědnost Objednatelů, může Zadavatel vysvětlit proč se má být Smlouva uzavřena mezi 3 subjekty, přičemž dodatek už bude uzavřen jen mezi 2 subjekty?
Reakce Zadavatele:	Zadavatel nechápe zcela argumentační logiku položeného dotazu. Právě proto, že smlouva o dílo neobsahuje společnou a nerozdílnou odpovědnost obou objednatelů, tak není důvod podmiňovat uzavření dodatku, který se týká pouze jednoho objednatel, souhlasem i druhého objednatel (ať již se jedná o teoretickou možnost toho, že by jeden z objednatelů bezdůvodně odmítl dodatek odsouhlasit, nebo principiálně samotnou nelogičnost toho, aby jeden z objednatelů odsouhlasoval změnu, která se ho netýká, nebo ať již se jedná čistě jen o zbytečné administrativní prodloužení z důvodu schvalovacích procesů na straně objednatel, kterého se dodatek vůbec netýká).
Žádost č.	13
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. XIV Závěrečná stanovení, bod 14.12 SoD: „Tato Smlouva se vyhotovuje v jednom (1) vyhotovení v elektronické podobě.“ Může Zadavatel v případě úspěchu uchazeče v zadávacím řízení upravit předmětný bod následovně: „Tato Smlouva je vyhotovena ve dvou vyhotoveních, z nichž jedno vyhotovení obdrží Objednatel a jedno vyhotovení obdrží Zhotovitel.“
Reakce Zadavatele:	Zadavatel si není jist, zda dotazu rozumí, když předpokládá, že statutární orgány stavebních společností schopných realizovat podobné zakázky mají standardně zřízení elektronické podpisy v evropském standardu eIDAS. Zadavatel toto považuje za běžný standard a preferuje uzavírání smluv elektronicky s tím, že oboustranně podepsaná smlouva samozřejmě bude poskytnuta vybranému dodavateli (nebude se však z povahy věci jednat o „druhé vyhotovení“ smlouvy).
Žádost č.	14
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	Čl. III Předmět Smlouvy, bod 3.4 SoD: „Dílo bude zhotoveno v souladu s podmínkami uvedenými ve vyjádřeních dotčených orgánů státní správy a správců dotčených inženýrských sítí při současném dodržení podmínek stanovených v předaném stavebním povolení.“

	<i>Kdy bude mít Zadavatel k dispozici stavební povolení? Bude toto předáno až úspěšnému uchazeči? Jestli ano, v jaké lhůtě po zveřejnění výsledku zadávacího řízení?</i>
Reakce Zadavatele:	Byť se Zadavatel domnívá, že nejsou pro přípravu nabídky potřebná, tak Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení zveřejňuje příslušná stavební povolení.
Žádost č.	15
Datum doručení:	17.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Bod 12.1 Výše a forma poskytnutí jistoty ZD - Bankovní záruka ve prospěch Zadavatele (v souladu s § 41 odst. 3 písm. b) ZZVZ): „...Doklad podle předchozí věty musí být předložen Zadavateli ve formě originálu nebo ověřené kopie listiny vystavené bankou nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek. ...“</i> Bude Zadavatel akceptovat <u>elektronické předložení</u> originálu nebo ověřené kopie bankovní záruky ve smyslu bodu 14.7 ZD: Vymezení některých pravidel pro předkládání dokumentů nebo dokladů. <i>Pokud je požadováno elektronické předložení originálu nebo ověřené kopie dokumentu nebo dokladu, rozumí se tím (není-li výslovně uvedeno jinak) buď:</i> <i>a) <u>předložení dokumentu nebo dokladu v elektronické podobě podepsaného jeho původcem prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu dle zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů (toto je považováno za originál), nebo</u></i> <i>b) předložení dokumentu nebo dokladu v elektronické podobě, který vznikl autorizovanou konverzí originálu dokumentu nebo dokladu z listinné podoby (toto je považováno za ověřenou kopii)?</i>
Reakce Zadavatele:	Vzhledem k tomu, že nabídky jsou podávány výhradně elektronicky, je originálem dokumentu v tomto případě myšlen elektronický originál záruční listiny vystavený bankou dodavatele. Ověřenou kopií je elektronická konverze záruční listiny, která byla bankou vydána v listinné podobě. Zadavatel nicméně konstatuje, že vystavování bankovních záruk v elektronické podobě je již naprostým standardem a nic nebrání tomu, aby dodavatelé takovýto dokument v elektronickém originále učinili součástí nabídky.

II.

Zadavatel s ohledem na charakter provedených změn neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Přílohy:

- Příloha č. 2a ZD - Výkaz výměr k PD 1 (k ocenění)
- Stavební povolení pro Část Díla 1
- Stavební povolení pro Část Díla 2

V Ostravě dne 19. 11. 2025

naddat s.r.o.
Mgr. Anna Bojková, jednatelka
zástupce Zadavatele