

Zadavatel:	Dopravní podnik Ostrava a.s., IČ: 619 74 757, se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava Statutární město Ostrava, IČ: 008 45 451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále společně jen „ Zadavatel “)
Veřejná zakázka:	Veřejná zakázka s názvem „ Modernizace ulice Vítkovická I. etapa“, ev. č. ve věstníku Z2025-062208 (dále jen „ Zakázka “)
Režim a druh Zakázky:	Nadlimitní na stavební práce
Druh řízení:	Otevřené dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ ZZVZ “)

Věc:	Vysvětlení/změna zadávací dokumentace č. 2
------	---

I.

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na zadání Zakázky obdržel následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 odst. 3 ZZVZ, na které reaguje takto:

Žádost č.	16
Datum doručení:	24.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Ze zadávací dokumentace není zřejmý způsob nacenění specifických položek v soupisu prací.</i> <i>Konkrétně se jedná o následující položky:</i> - SO 18-01 SILNICE III/4793 – UL. VÍTKOVICKÁ (SSMSK), pol. č. 1 - SO 18-91.1 PŘECHODNÉ DOPRAVNÍ ZNAČENÍ, pol. č. 1–4 <i>U výše uvedených položek je v textovém popisu (popisku) uvedena konkrétní finanční částka, avšak buňka ve sloupci „Jednotková cena“ není zadavatelem předvyplněna (resp. neobsahuje tuto hodnotu).</i> Žádáme zadavatele o informaci, zda máme ceny uvedené v popisu položek chápat jako zadavatelem pevně stanovený PRELIMINÁŘ (pevnou částku určenou zadavatelem), který je nutné bez změny přenést do nabídky?
Reakce Zadavatele:	Zadavatel potvrzuje, že u položek č. 1 až 4 v rámci SO 18-91.1 je částka uvedená v popisu položky vždy pevnou cenou za danou položku, kterou má dodavatel přenést do své nabídky.

	U položky č. 1 v rámci SO 18-01 dodavatel ocení položku cenou za uložení odpadu na recyklační základně. Informaci o fixní ceně Zadavatel v nově zveřejňovaném soupisu prací k PD 1 odstranil.
Žádost č.	17
Datum doručení:	24.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>V zadavatelem postoupené dokumentaci – souhrnné Technické zprávě (B.1.13.1) a přiloženém HMG stavby je uvedena odhadovaná délka trvání stavby 6 měsíců.</i> <i>Podle informací uvedených v Zadávací dokumentaci (Bod 7.1.) je maximální nepřekročitelná doba realizace 120 kalendářních dnů (tzn. 4 měsíce), a to pod podmínkou vyloučení ze zadávacího řízení.</i> Žádáme zadavatele o upřesnění, která z výše uvedených lhůt je platná.
Reakce Zadavatele:	Zadavatel uvádí, že závazné jsou lhůty uvedené v zadávací dokumentaci (bod 7.1. ZD), resp. v návrhu smlouvy o dílo (bod 5.1.2 SoD). Harmonogram, který je součástí souhrnné Technické zprávy, má pouze informativní povahu a slouží pro usnadnění zpracování HMG ze strany dodavatelů pokud jde o návaznost prací na jednotlivých SO apod.
Žádost č.	18
Datum doručení:	24.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisech prací se v jednotlivých SO opakují čísla položek, která by měla jít sestupně za sebou. Při podrobnějším zkoumání jsme zjistili, že tyto čísla položek se opakují u položek, které mají stejný Kód a Název položky a liší se pouze v popisu položky.</i> <i>Domníváme se, že zadavatel takto oddělil položky, které obsahují stejné práce jen se liší například:</i> - odvozovou vzdáleností na skládku, pro různé druhy odpadů - u položek uložení odpadu které se liší druhem odpadu, ale spadají pod položku s tímto názvem a kódem (např. prostý beton/železobeton) <i>Těchto položek se v soupisu prací nachází více.</i> Domníváme se, že v soupisu prací pod jedním SO by se nemělo nacházet více položek se stejným Kódem. Buď by tyto položky měly být sjednoceny nebo by měl být do Kódu doplněn příznak (.1, .2, atd.) Žádáme zadavatele o vyjádření, případně o upravení položek nebo alespoň jejich číslování.

Reakce Zadavatele:	Zadavatel děkuje za upozornění a přílohou tohoto vysvětlení zveřejňuje opravený soupis prací k PD 1.
Žádost č.	19
Datum doručení:	24.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisech prací jsme u některých položek našli poznámku: „Fixní cena – Položku oceňte...”</i> Žádáme zadavatele o informaci: a) zda chápeme správně, že cena těchto položek je brána jako preliminář, a tudíž nemůže být překročena? b) zda by byl zadavatel ochoten cenu těchto položek doplnit do políčka Jednotková cena, popř. je označit barevně?
Reakce Zadavatele:	Zadavatel odkazuje na poskytnuté vysvětlení na dotaz č. 16 výše a potvrzuje, že u takovýchto položek je částka uvedená v popisu položky pevnou cenou (za položku komplet), kterou má dodavatel přenést do své nabídky. Požadovanou úpravu soupisu prací Zadavatel provádět nebude, je odpovědností dodavatelů zohlednit veškeré informace a pokyny uvedené v popisu položek.
Žádost č.	20
Datum doručení:	24.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací „priloha-c-2b-vykaz-vymer-k-pd-2-koceni” SO 2504002 - IO02 Přeložení kanalizace v ul.Vítkovická u pol. č. 15 chybí název položky.</i> Žádáme zadavatele o doplnění názvu položky.
Reakce Zadavatele:	Název položky byl chybně uveden v popisu položky. Přílohou tohoto vysvětlení Zadavatel zveřejňuje opravený soupis prací k PD 2.
Žádost č.	21
Datum doručení:	24.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací „priloha-c-2a-vykaz-vymer-k-pd-1-koceni” SO 11-01.1- SVRŠEK TT se položka s číslem 4 v soupisu vyskytuje dvakrát.</i> <i>Pokud jsme po prostudování popisu položky a výkazu výměr pochopili správně, tak zadavatel takto oddělil položky pro „POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ</i>

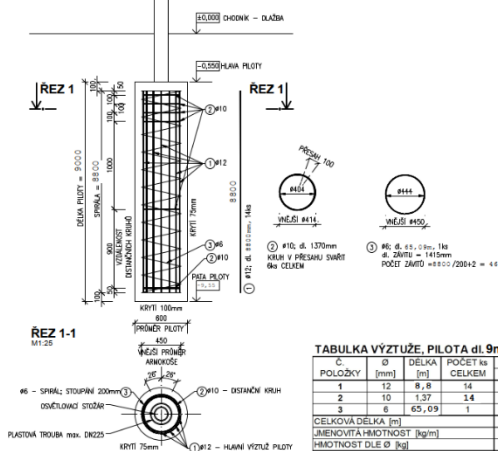
	NEKONTAMINOVANÝCH - 17 01 01 BETON Z DEMOLIC OBJEKTŮ, ZÁKLADŮ TV“ jednou pro prostý beton a podruhé pro železobeton. Domníváme se, že ve výkazu výměr je chyba, protože obě tyto položky obsahují výpočet pro Demolice – Silniční ŽB obrubníky. Silniční obrubníky nejsou ze železobetonu. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu soupisu prací.
Reakce Zadavatele:	Zadavatel děkuje za upozornění. V nyní zveřejňovaném soupisu prací je duplicitní číslování položek opraveno. Pokud jde o materiál demolovaných silničních obrubníků, nejdená se o chybu soupisu prací. Staré silniční obrubníky mohou obsahovat betonářskou výztuž, proto byla do soupisu prací zahrnuta rovněž tato položka a Zadavatel žádá o její nacenění. Množství je předpoklad Zadavatele a cena prací bude účtována dle skutečného stavu.
Žádost č.	22
Datum doručení:	25.11.2025
Přesné znění žádosti:	V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisech prací u objektu SO 11-01.1 SVRŠEK TT v položkách č.1, 2 a 3 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH a u pol. č. 7 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ a u objektu SO 11-01.2 SPODEK TT v pol. č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH je v poznámce k položce uvedeno: Cena včetně nákladů na odběr vzorků a laboratorní zkoušek na obsah škodlivin v odpadech ukládaných na skládky. Žádáme o upřesnění, kolik odběrů a zkoušek bude zadavatel požadovat.
Reakce Zadavatele:	Počet zkoušek je dán příslušnými TKP a ČSN, resp. bude řešen v kontrolním a zkušebním plánu, jehož zpracování si zajišťuje zhotovitel.
Žádost č.	23
Datum doručení:	25.11.2025
Přesné znění žádosti:	V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací u objektu SO 11-01.1 SVRŠEK TT jsou uvedeny pod stejným číslem 55 dvě položky. Vzhledem k tomu, že se uvádí antikorozní úprava už v popisu požadovaného materiálu (uzly W-Tram a betonové pražce), tak se jeví tyto položky jako zbytečné. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu dokumentace.

Reakce Zadavatele:	Duplicitní číslování položek je v nyní zveřejňovaném soupisu položek opraveno. Pokud jde o správnost uvedení obou položek v soupisu prací, Zadavatel k tomu uvádí: Položka č. 63 – 1413,200 m - jedná se o pozink na upevňovacích uzlech PJD (W-Tram) Položka č. 64 – 24,000 m - jedná se o pozink upevňovacích uzlů na betonových pražcích V popisu položek PJD / BP je pozink uveden (pro představu o celkové sestavě drobného kolejiva), nicméně požadovaná antikorozní úprava je řešena samostatnými položkami.
Žádost č.	24
Datum doručení:	25.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací u objektu SO 11-01.1 SVRŠEK TT je v popisu pol. č. 64 uvedeno: Odvoz kolejnic NT2 (64,50kg/m), včetně drobného kolejiva, do vzdálenosti 1 km a uložení na mezideponii na stavbě – Následné naložení a odvoz v rámci kovošrotu.</i> Žádáme zadavatele o informaci, zda bude na kolejnice zavedena odpočtová položka a pokud ano, jaký bude odpočet na váhy na ojetí kolejnic?
Reakce Zadavatele:	Odpočtová položka se nestanovuje, neboť kolejnice či jiný vyzískaný kovový materiál budou odvezeny do areálu DPO v Ostravě - Martinově a tam budou předány Zadavateli.
Žádost č.	25
Datum doručení:	25.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací u objektu SO 10-01 PŘÍPRAVA A ÚPRAVA ÚZEMÍ (MOAP) je uvedena pol. č. 37 Obloukové kamenné obrubníky bez další specifikace.</i> Žádáme zadavatele o upřesnění poloměru kamenných obrubníků.
Reakce Zadavatele:	V soupisu prací pro SO 10-01 Zadavatel položku č. 37 nenalezl. Obdobná položka se nachází u SO 12-1, nicméně specifikace obruby je součástí popisu dané položky. Vybrané poloměry jsou uvedeny v situacích (především SO 18-01 a SO 18-02). Podrobně budou poloměry obrub řešeny v rámci RDS - kladečské schema obrub, bude-li ho zhotovitel potřebovat.
Žádost č.	26

Datum doručení:	25.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>V soupise prací SO 11-01.1 SVRŠEK TT je v položce číslo 31 KOLEJ TRAMVAJOVÁ Z KOLEJNIC ŽLÁBKOVÝCH NT1 – OHÝBÁNÍ KOLEJNIC uvedeno, že ohýbání kolejnic proběhne v dílnách Dopravního podniku Ostrava.</i> <i>Může zadavatel zadat do soupisu tuto položku jako podmíněný obnos, případně zveřejnit náklady na touto položku, tak aby ocenění položky bylo pro všechny uchazeče transparentní?</i>
Reakce Zadavatele:	Kolejnice 57R1, které zajišťuje pro zhotovitele objednatel, budou k dispozici v Areálu dílen DPO v Matinově. Zároveň má objednatel v místě složení kolejnic ohýbačku kolejnic a je tudíž možnost objednat ohýbání kolejnic přímo u Zadavatele. Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o možnost a ne povinnost, nebude Zadavatel stanovovat pevnou cenu položky. Cenu za ohýbání kolejnic sdělí dodavatelům na požádání vedoucí střediska vrchní stavba, přičemž pro všechny dodavatele platí stejné cenové podmínky.
Žádost č.	27
Datum doručení:	25.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>V soupise prací SO 11-01.1 SVRŠEK TT je v položce číslo 49 DROBNÉ DOPLŇK KONSTR PREFABRIK BETON A ŽELEZOBETON uvedeno, že má být použito L 400x300x100mm (délky 1m).</i> <i>Může uchazeč použít L profily délky 2 m, případně kombinaci obou délek L profilu?</i>
Reakce Zadavatele:	Uvedená délka je v soupise prací k SO 11-01.2 stanovena jako délka minimální a dodavatelé mohou použít i delší 2m prefabrikáty. Problém je především u kratších prefabrikátů, které nemusí pevně držet zakotvený kolejový rošt PJD při betonáži desky. Použití kratších prefabrikátů tedy není z důvodu zajištění stability při montáži kolejnic přípustné.
Žádost č.	28
Datum doručení:	25.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Zadavatelem postoupená dokumentace – Projektová dokumentace – D.2.15.21-SO 15-21 - VEŘEJNÉ OSVĚTLENÍ (OKAS) – Dle výkresové částí D.2.15.21.11-ŘEZY ZÁKLADY OS (2023_06_18) – PILOTOVÝ ZÁKLAD POD OSVĚTLOVACÍ STOŽÁR je projektantem naprojektována pilota DN 600 mm. V pilotě bude dále zabudovaný armokoš vnějšího průměru 450 mm včetně plastové trouby max. DN 225 mm viz výstřižek níže.</i>

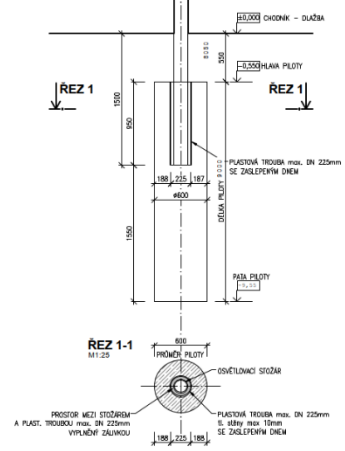
PILOTOVÝ ZÁKLAD POD OSVĚTLOVACÍ STOŽÁR

VÝKRES VÝZTUŽE, M1:25



PILOTOVÝ ZÁKLAD POD OSVĚTLOVACÍ STOŽÁR

VÝKRES TVARU, M1:25



Žádáme zadavatele o informace:

- Jaká je požadovaná přesnost osazení (max. odchylka) plastové trouby DN 225 mm v pilotě DN 600 mm vzhledem k ose osvětlovacího stožáru?
- Žádáme o sdělení požadované tolerance provedení piloty, a to jak půdorysně, tak i s ohledem na svislost vrtu.
- Na čem bude držet plastová trouba DN 225 mm v pilotě DN 600 mm?
- Domníváme, že při betonáži a následnému hutnění bude docházet k posunům plastové trouby DN 225 mm v pilotě. Dále se domníváme, že pro hutnění a betonáž není dostatečné místo mezi armokošem (výztuží) piloty a plastovou troubou uvnitř piloty DN 225 mm délky 950 mm.

V návaznosti na dotazy výše žádáme zadavatele o technologický postup betonáže piloty a osazení plastové trouby DN 225 mm.

Reakce
Zadavatele:

Technologický postup pilotáže je dán příslušnými ČSN a bude předmětem zhotovitelem zpracovaného kontrolního a zkušebního plánu, případně RDS. Zadavatel nicméně na dotaz tazatele uvádí následující obecné informace, resp. odkazy na příslušné ČSN:

Ad a) + b) Přesnost osazení/vytyčení/tolerance:

ČSN 73 0420-1/2002 Přesnost vytyčování staveb. Část 1: Základní požadavky.
ČSN 73 0420-2/2002 Přesnost vytyčování staveb. Část 2: Vytyčovací odchylky.
ČSN 73 0202/1995 Geometrická přesnost ve výstavbě. Základní ustanovení.
ČSN 73 0210-1/1993 Geometrická přesnost ve výstavbě. Podmínky provádění. Část 1: Přesnost osazení.
ČSN 73 0212-4/1994 Geometrická přesnost ve výstavbě. Kontrola přesnosti. Část 4: Liniové stavební objekty.

c) Podepření plastové trouby

- Trouba bude zavěšena za její horní okraj

	- Např. příčně prostrčená betonářská výztuž do kříže, vně podepřená o betonovou šablonu piloty d) Fixace plastové trouby - Trouba musí být vymezena distančními prvky (např. Betonářská výztuž) - Trouba musí být ve spodní části zavičkována a vyplněna např. pískem aby nevyplavala e) Technologický postup - Vyvrtání piloty pod výpažnicí - Zasunutí armokoše piloty (s distančními prvky po obvodu) - Betonáž piloty + postupné vytahování výpažnice - Osazení plastové trouby (vyplněné pískem / vodou) do tekutého betonu - Po zatuhnutí piloty odsátí písku / vody z chráničky - Variantně k plastové chráničce se např. u stožárů TV používá ocelový konus, který se po zatuhnutí směsi vytáhne ven
Žádost č.	29
Datum doručení:	25.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Žádáme Zadavatele o vysvětlení, zda má být Bankovní záruka vystavena ve prospěch Dopravního podniku Ostrava a.s., Poděbradova 494, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ: 61974757 a Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ: 00845451 nebo jenom na Dopravní podnik Ostrava a.s., Poděbradova 494, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ: 61974757 a to i vzhledem na čl. XIV Závěrečná ustanovení, bod 14.2 „Není-li ve Smlouvě uvedeno jinak, tak veškeré změny a doplňky Smlouvy lze provést pouze formou písemných dodatků odsouhlasených všemi účastníky této Smlouvy; to neplatí v případech, kdy se bude dodatek týkat práv a povinností výlučně příslušného Objednatele – v takovémto případě postačí, když dodatek uzavře Zhotovitel a příslušný Objednatel, který o změně zároveň bude informovat druhého Objednatele. Pozn.: Smluvní strany sjednávají, že pokud se příslušným dodatkem bude měnit cena Díla, bude vždy měněna pouze část ceny Díla připadající na příslušného Objednatele dle bodu 6.1 této Smlouvy, přičemž celková cena Díla dle bodu 6.1 této Smlouvy slouží pouze jako agregace a nemusí být jednotlivými dodatky upravována.“</i>
Reakce Zadavatele:	Pokud má tazatel na mysli bankovní záruku jako formu poskytnutí jistoty za nabídku ve smyslu § 41 ZZVZ, tato má být vystavena ve prospěch Dopravního podniku Ostrava a.s., který je v rámci zadavatelského uskupení zmocněn k vedení zadávacího řízení. Souvislost s citovaným ustanovením smlouvy v tomto případě Zadavatel neshledává. Smlouva poskytnutí bankovní záruky v průběhu realizace díla nepožaduje.
Žádost č.	30

Datum doručení:	27.11.2025
Přesné znění žádosti:	<i>Vážený zadavateli,</i> <i>dovolujeme si Vás tímto požádat o prodloužení termínu pro podání nabídek v rámci probíhajícího výběrového řízení na stavební zakázku „Modernizace ulice Vítkovická I. etapa“.</i> <i>Důvodem naší žádosti je skutečnost, že v současné době čekáme na dodání cenových nabídek od klíčových subdodavatelů, které jsou nezbytné pro zpracování kompletní a kvalifikované nabídky. S ohledem na charakter a rozsah předmětného díla se obáváme, že bez poskytnutí dodatečné lhůty nebude možné připravit nabídku v odpovídající kvalitě.</i> <i>V této souvislosti si Vás laskavě dovolujeme požádat o prodloužení lhůty pro podání nabídek minimálně o 10 dnů, případně o jiný termín, který budete považovat za adekvátní.</i> <i>Děkujeme za zvážení naší žádosti a jsme připraveni poskytnout jakékoliv doplňující informace.</i>
Reakce Zadavatele:	Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek s ohledem na charakter provedených změn v rámci tohoto vysvětlení ZD, čímž je žádosti tazatele částečně vyhověno.

II.

Zadavatel s ohledem na charakter provedených změn **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 11. 12. 2025 do 10:00 hod.**

Přílohy:

- Příloha č. 2a ZD - Výkaz výměr k PD 1 (k ocenění)_opr2
- Příloha č. 2b ZD - Výkaz výměr k PD 2 (k ocenění)_opr1

V Ostravě dne 27. 11. 2025

naddat s.r.o.
Mgr. Anna Bojková, jednatelka
zástupce Zadavatele