

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem: Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 61974757

Název veřejné zakázky:

„PD – Infrastruktura pro elektromobilitu III.“

Ev. č. zak. SVZ-120-25-PŘ-Če

zadávané formou podlimitní sektorové veřejné zakázky

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

(dále také jen VZD č. 1)

Zadavatel Dopravní podnik Ostrava a.s. (dále jen zadavatel) obdržel v níže uvedených termínech žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdržené žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel níže uvádí přesné znění žádostí a připojuje k nim vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen ZD).

Žádost dodavatele o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 1 obdržena dne 1. 12. 2025, odpovědi zadavatelem poskytnuty 4. 12. 2025:

Dotaz na zadavatele k zadávací dokumentaci – kvalifikační předpoklady (Příloha č. 4 ZD, oddíl B)

Ve vztahu k zadávacím podmínkám sektorové podlimitní veřejné zakázky na služby „PD – Infrastruktura pro elektromobilitu III.“, evidenční číslo SVZ-120-25-PŘ-Če, si dovoluji požádat zadavatele o vysvětlení a úpravu následujícího kvalifikačního požadavku uvedeného v Příloze č. 4 ZD, oddíl B), kde je požadováno:

„Zkušenost s realizací minimálně 2 služeb zahrnující inženýrskou činnost u staveb obdobného charakteru, jejichž součástí bylo získání povolení stavby, kde součástí bylo projednávání majetkoprávních vztahů minimálně s deseti subjekty.“

Z popisu předmětu plnění v bodu 1.1 ZD vyplývá, že předmětem zakázky je zpracování projektové dokumentace pro vydání povolení záměru a pro provádění stavby, včetně inženýrské činnosti a výkonu dozoru projektanta, pro tři lokality zvlášť. S ohledem na charakter tohoto plnění (projektová dokumentace a inženýrská činnost pro infrastrukturu elektromobility ve stávajících lokalitách zadavatele) se však požadavek na prokazovanou zkušenost s projednáváním majetkoprávních vztahů minimálně s deseti subjekty jeví jako:

- neodpovídající typickému rozsahu majetkoprávního vypořádání u staveb obdobného charakteru (kde se zpravidla jedná o omezený počet vlastníků, nikoliv o desítky subjektů, což je typičtější pro liniové stavby), a
- nepřiměřený a potenciálně omezující hospodářskou soutěž mezi dodavateli, kteří mají relevantní zkušenost s inženýrskou činností u obdobných staveb, avšak z povahy těchto staveb nevyplývala potřeba jednat s tak vysokým počtem subjektů.

S ohledem na to, že zadavatel v ZD uvádí, že ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, využívá analogicky, se domníváme, že by měl být uvedený požadavek přiměřený předmětu zakázky a neměl by diskriminovat dodavatele, kteří jsou objektivně schopni plnění řádně zajistit.

Žádáme proto zadavatele o:

1. Vysvětlení odůvodnění požadavku na projednávání majetkoprávních vztahů s minimálně deseti subjekty u referenčních zakázek, a to konkrétně ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky („PD – Infrastruktura pro elektromobilitu III.“) a k jejím třem lokalitám.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že při definici požadavku na osobu „Specialista na inženýrskou činnost“ definovanou v bodě 4.1.3 písm. B odst. 2 ZD, byla zvolena nepřesná formulace inženýrské činnosti. Z tohoto důvodu zadavatel přistoupil k upřesnění/úpravě, a to:

„Zkušenosti s realizací minimálně 2 služeb zahrnujících inženýrskou činnost u staveb obdobného charakteru, jejichž součástí bylo získání povolení stavby (tj. **mj. zajištění souhlasných stanovisek dotčených orgánů, vlastníků technické a dopravní infrastruktury, zajištění věcných břemen a souhlasů se stavbou na cizích pozemcích, zajištění souhlasů při křížení, popřípadě souběhů sítí, nebo vybavení výjimek nutných k získání povolení stavby atp.**), kde součástí bylo také projednávání majetkoprávních vztahů. **Celkový rozsah dotčených subjektů** při řešení každé ze 2 požadovaných služeb inženýrské činnosti (státní instituce, vlastníci a správce sítí technické a dopravní infrastruktury včetně soukromých subjektů, vlastníků pozemků a staveb na nich a jejich případných břemen) je stanoven na minimálně deset subjektů.“

Zadavatel s ohledem na provedenou úpravu/aktualizaci znění Zadávací dokumentace, které tvoří Přílohu č. 2 tohoto VZD č. 1 a úpravu/aktualizaci znění Seznamu vedoucích osob (Příloha č. 4 ZD), která tvoří Přílohu č. 3 tohoto VZD č. 1.

2. Zvážení úpravy uvedeného kvalifikačního požadavku tak, aby:
 - odpovídal reálné povaze a rozsahu předmětného plnění (projektová dokumentace a inženýrská činnost pro infrastrukturu elektromobility v konkrétních lokalitách),

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravit předmětnou kvalifikaci ve smyslu výše uvedeném. Dále zadavatel pro úplnost uvádí, že s ohledem na to, že je projekční činnost vybranou činností, jejíž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, požaduje, aby osoby dle bodu 4.1.3 písm. B) ZD, měly dostatečnou praxi a zkušenosti s projektováním obdobných staveb tak, aby nevznikla zbytečná prodleva při projekci a povolovacím procesu z důvodu absence požadovaných dokumentů nezbytných pro vydání povolení záměru, a zbytečné prodlevy neměli vliv na případné čerpání dotačních titulů a vyčleněných finančních zdrojů.

- umožňoval prokázání zkušenosti dodavateli, kteří realizovali inženýrskou činnost u staveb obdobného charakteru, avšak majetkoprávní vztahy byly projednávány s menším počtem subjektů (např. s jedním či několika vlastníky, případně bez stanovení číselného limitu počtu subjektů).

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše.

3. Potvrzení, zda budou za „stavby obdobného charakteru“ akceptovány také takové referenční zakázky, u nichž:
 - bylo součástí plnění zajištění projektové dokumentace a získání příslušného povolení stavby,

Odpověď zadavatele:

Jako „Stavba obdobného charakteru“ se obvykle definuje v rámci veřejných zakázek stavba, která zahrnuje **novostavbu, přístavbu, nástavbu nebo stavební úpravy (rekonstrukce) pozemní stavby. Je to stavba, která je podobná předmětu zakázky** a zkoumá se především s ohledem na typ, složitost a rozsah prací, které se v minulosti realizovaly. V našem případě jde o zakázku na projekční práce a inženýrskou činnost včetně získání povolení záměru pro stavby energetické infrastruktury.

- probíhalo majetkoprávní vypořádání, ovšem s méně než deseti subjekty, a zda tedy bude možné tyto reference použít k prokázání požadované technické kvalifikace.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše.

Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že úprava daného požadavku by zvýšila přiměřenost a transparentnost zadávacích podmínek a současně by rozšířila okruh potenciálních dodavatelů, aniž by byla, jakkoliv dotčena kvalita požadovaného plnění.

Žádost o dodatečné informace a úpravu návrhu Smlouvy o dílo

VŘ: „PD – Infrastruktura pro elektromobilitu III.“

Příloha č. 0 ZD – Návrh Smlouvy o dílo

Vážený zadavateli,

v návaznosti na zveřejněný návrh Smlouvy o dílo (Příloha č. 0 ZD) si dovoluujeme požádat o vysvětlení některých ustanovení a současně o zvážení jejich úpravy, aby byla rizika smluvních stran nastavena přiměřeně, v souladu s obvyklou praxí u zakázek obdobného charakteru.

1) Povinnost zhotovitele zajistit „veškeré nutné průzkumy“

Z návrhu smlouvy vyplývá, že součástí díla je zajištění veškerých nutných průzkumů, přičemž cena díla má krýt veškeré náklady nezbytné k řádné realizaci předmětu smlouvy. V kombinaci s vyloučením víceprací z iniciativy zhotovitele to může být vykládáno tak, že:

- zhotovitel je povinen předem nacenit i průzkumy, jejichž potřeba nebude zřejmá do doby zpracování PD,
- jakýkoli následně požadovaný průzkum ze strany orgánů veřejné správy / správců sítí / zadavatele by mohl být považován za součást paušální ceny, nikoliv za vícepráci.

Žádáme zadavatele o:

- a) upřesnění, jaký rozsah průzkumů je v současnosti předpokládán (geologické, diagnostické, geodetické, zaměřovací, archeologické apod.),

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že průzkumy a jejich rozsah nelze ze strany zadavatele striktně stanovit, protože zhotovitel je plně zodpovědný, jakožto osoba odborně způsobilá za jím navržený záměr a zodpovídá za to, že veškeré navržené prvky a části staveb budou plně v souladu s platnou legislativou ČR (např. stavební zákon, energetický zákon, zákon o kybernetické bezpečnosti, zákon o nakládání s odpady, zákon o životním prostředí, vodní zákon, atd., a dle prováděcích vyhlášek k těmto zákonům a Českým a Evropským technickým normám a předpisům). Požadavky zadavatele jsou obecným zadáním na základě kterého, osoba znalá, vyhodnotí potřebu a zákonné požadavky na jednotlivé nezbytné sondy a průzkumy, bez kterých není možno dílo řádně vyprojektovat tak, aby plnilo svůj účel požadovaný zadavatelem a vyhovělo veškerým statickým, hygienickým, ekologickým a energetickým požadavkům dle platné legislativy.

- b) potvrzení, že průzkumy, které vyplynou až z požadavků dotčených orgánů / správců sítí či z nových okolností, jež nebylo možné při podání nabídky předvídat, budou považovány za vícepráci, o jejímž rozsahu a ceně se smluvní strany dohodnou,

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že průzkumy, které vyplynou z požadavků dotčených orgánů, mohou být stanoveny pouze v rozsahu požadavků plynoucích z platné legislativy vztahující se k jednotlivým dotčeným orgánům. Vlastníci sítí technické infrastruktury mohou mít nestandardní požadavek, ale vytýčení sítí, kopaná sonda, případná nařízená změna vedení sítí (přeložka), nebo zvýšená ochrana stávajícího vedení, popřípadě nutnost navržení řízeného protlaku nelze považovat za průzkum, a nebo neobvyklou činnost nad rámec běžné projekční práce.

- c) zvážení úpravy textu smlouvy v tom smyslu, že:

„Zhotovitel v rámci ceny díla provede průzkumy v rozsahu obvykle potřebném pro zpracování projektové dokumentace daného typu. Průzkumy, jejichž potřeba vyplývá až z následných požadavků dotčených orgánů, správců sítí nebo z jiných objektivních, při uzavření smlouvy nepředvídatelných okolností, budou předmětem samostatně sjednané vícepráce.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro úplnost uvádí, že řešení případných víceprací, jejich následné ocenění a fakturace, je konkrétně uvedeno v jednotlivých ustanoveních návrhu Smlouvy, tj. v Příloze č. 0 ZD (dále také jen návrh Smlouvy nebo Smlouva).

2) Vícepráce pouze z iniciativy objednatele

Návrh smlouvy obsahuje nastavení, podle něhož vícepráci je oprávněn navrhnout pouze objednatel, nikoli zhotovitel. V praxi však vícepráce velmi často vznikají na základě:

- zjištění skrytých překážek (střety sítí, skutečný stav konstrukcí, nestandardní geologické podmínky apod.),
- dodatečných požadavků dotčených orgánů,
- změny právních předpisů či technických norem.

V těchto případech je to obvykle zhotovitel, kdo na novou skutečnost upozorní a navrhne potřebnou změnu řešení – tedy i vícepráci.

Žádáme zadavatele o:

- a) vysvětlení, jak má zhotovitel v takových případech postupovat, pokud podle textu smlouvy nemůže vícepráci „navrhnout“,

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že stávající znění ustanovení Smlouvy nevylučuje navržení provedení víceprací ze strany zhotovitele, pouze akcentuje, že provedení víceprací (a tedy rozšíření předmětu smlouvy) podléhá souhlasu objednatele. Formulace „provedené v důsledku objednatelem výslovně vyžádané změny/úpravy předmětu díla“ určuje pouze rozhodovací pravomoc objednatele o provedení víceprací, nikoliv zákaz jejich iniciace ze strany zhotovitele. Zhotovitel tedy může upozornit na nezbytné vícepráce, ale jejich realizace je možná až po schválení objednatelem. Zadavatel tedy nepovažuje za nutné znění návrhu smlouvy v tomto směru upravovat. Zadavatel však nad rámec dotazu drobně upravuje znění čl. IV. odst. 1 návrhu Smlouvy (Příloha č. 0 Zadávací dokumentace, dále také jen ZD), a to následovně:

1. Vícepráce

Vícepracemi se rozumí provedení dodatečných stavebních prací, služeb nebo dodávek (souhrnně vícepráce), které nebyly obsaženy v původním předmětu plnění a tyto dodatečné stavební práce, služby nebo dodávky jsou nezbytné pro realizaci díla a nemění celkovou povahu předmětu plnění, jejich potřeba vznikla z důvodu objektivních a nepředvídatelných okolností, a nebo jejich potřeba vznikla z důvodu změn právních předpisů či technických a jiných norem, a nebo v důsledku specifických požadavků správních orgánů, které nebyly známy v době podání nabídky zhotovitele, a nebo provedené v důsledku objednatelem výslovně vyžádané změny/úpravy předmětu díla.

Upravený návrh Smlouvy, tj. Příloha č. 0 ZD, tvoří Přílohu č. 1 tohoto VZD č. 1 (dále také jen VZD č. 1).

- b) zvážení úpravy ustanovení tak, aby bylo výslovně uvedeno, že:

„Vícepráce mohou být iniciovány i zhotovitelem, zejména v důsledku zjištění skrytých překážek, nových požadavků dotčených orgánů, správců sítí nebo změny právních předpisů. V takovém případě zhotovitel písemně oznámí objednateli důvody a předpokládaný rozsah vícepráce a objednatel rozhodne o jejím schválení. Schválená vícepráce bude uhrazena nad rámec ceny díla.“

Bez takového mechanismu dochází k nepřiměřenému přenesení rizika na zhotovitele, který by byl povinen dílo provádět nad sjednaný rozsah bez odpovídající úpravy ceny a termínů.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše.

3) Liberační důvody a prodloužení lhůt

Ve smlouvě chybí výslovná úprava liberačních důvodů, jako jsou:

- mimořádně nepříznivé klimatické podmínky,
- objektivní překážky (skryté vady či překážky, které zhotovitel nemohl zjistit ani při vynaložení odborné péče),
- prodlení správních orgánů, provozovatele distribuční soustavy či jiných třetích osob s vydáním rozhodnutí nebo stanovisek nezbytných pro řádné splnění.

Žádáme zadavatele o:

- a) doplnění ustanovení smlouvy o výčet alespoň základních liberačních důvodů (např. formou demonstrativního výčtu),

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro úplnost uvádí, že liberační důvody jsou v návrhu Smlouvy (Příloha č. 0 ZD) ošetřeny v čl. V. Dodací podmínky, v odst. 5, a to formou jejich obecného vymezení s doplněním demonstrativního výčtu. Nad to pak návrh Smlouvy upravuje rovněž případy vyšší moci v čl. X. Vyšší moc, kdy sice nedochází ke vzniku možnosti prodloužení termínu plnění, avšak je vyloučena odpovědnost zhotovitele za škodu a ve spojení s čl. VII. odst. 13 je také vyloučena povinnost úhrady jakékoliv smluvní pokuty, včetně smluvní pokuty za prodlení se splněním předmětu smlouvy.

- b) potvrzení, že v případě těchto objektivních překážek bude lhůta pro plnění prodloužena o dobu trvání překážky a zhotovitel nebude sankcionován smluvními pokutami,

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že možnost prodloužení termínu je zohledněna v čl. V. Dodací podmínky návrh Smlouvy (Příloha č. 0 ZD), odst. 5 a 6, přičemž budou-li naplněny tam uvedené předpoklady pro prodloužení termínu plnění, bude termín plnění odpovídajícím způsobem prodloužen, a to formou písemného dodatku ke smlouvě (vyjma případů vyšší moci, kde si zadavatel vyhrazuje právo takový dodatek neuzavřít a postupovat dle čl. X.). Formulaci „smluvní strany se mohou dohodnout na prodloužení termínů“, resp. „termín plnění může být dále prodloužen“ je nutno v tomto ohledu chápat jako formulaci použitou za účelem jednoznačného vyjádření vyhrazené změny závazku ve smyslu právní úpravy veřejných zakázek.

- c) zvážení doplnění např. tohoto textu:

„Zhotovitel není v prodlení, pokud mu v plnění povinností dle této smlouvy brání překážka, která vznikla nezávisle na jeho vůli a kterou nemohl předvídat ani odvrátit, a to zejména: mimořádně nepříznivé klimatické podmínky, skryté vady staveb či sítí, prodlení orgánů veřejné moci nebo správců technické infrastruktury s vydáním rozhodnutí a stanovisek. V takovém případě se termíny plnění automaticky prodlužují o dobu trvání překážky.“

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď zadavatele výše.

4) Neomezená náhrada škody a souběh smluvních pokut s náhradou škody

Návrh smlouvy neobsahuje žádný limit celkové výše náhrady škody a zároveň umožňuje:

- uplatnění smluvní pokuty vedle náhrady škody,

- a tedy i situaci, kdy bude jedna škoda fakticky uhrazena dvakrát (nejprve smluvní pokutou a poté náhradou škody).

Takové nastavení je z pohledu zhotovitele významně rizikové a v praxi se obvykle sjednává:

- limitace celkové odpovědnosti zhotovitele (např. na výši ceny díla nebo její část),
- pravidlo, že smluvní pokuty se započítávají na náhradu škody, tj. škoda je hrazena pouze nad rámec již uhrazených smluvních pokut.

Žádáme zadavatele o:

a) vysvětlení, zda zadavatel záměrně neupravuje žádný limit odpovědnosti zhotovitele,

Odpověď zadavatele:

Zadavatel záměrně neupravuje žádný limit odpovědnosti zhotovitele za škodu. Způsobí-li zhotovitel svou činností objednateli škodu, je povinen k její úhradě v plné výši.

b) zvážení doplnění smlouvy např. o tato ustanovení:

„Celková výše náhrad škod a smluvních pokut, které je zhotovitel povinen objednateli uhradit, nepřekročí 100 % ceny díla bez DPH.“

„Smluvní pokuty sjednané v této smlouvě se započítávají na náhradu škody vzniklou porušením povinnosti, pro kterou byla smluvní pokuta sjednána. Náhradu škody je možné požadovat pouze v rozsahu převyšujícím takto uhrazené smluvní pokuty.“

Tato úprava stále zajišťuje dostatečnou ochranu zadavatele, ale zároveň nastavuje předvídatelné a přiměřené riziko na straně zhotovitele.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně pro úplnost uvádí, že v souvislosti s úpravou znění Přílohy č. 0 ZD návrhu Smlouvy v čl. VII došlo v návaznosti na VZD č. 1 k odstranění odst. 5 předmětného článku. Z toho důvodu je výše dotazovaný odst. 10 po úpravě automatickým přečíslováním změněn na odst. 9 čl. VII. Návrhu Smlouvy.

Zadavatel nepřipouští jakoukoliv limitaci odpovědnosti zhotovitele za škodu, když zadavatel nechce ze svých zdrojů sanovat jakoukoliv škodu (či její část), za kterou je odpovědný zhotovitel. Zároveň však zadavatel připouští možnost „započítávání“ smluvní pokuty na náhradu škody, když upravuje znění čl. VII. odst. 9 (dříve 10) návrhu Smlouvy (Příloha č. 0 ZD), a to následovně:

9. (dříve 10.) Zaplacením smluvní pokuty zhotovitelem není dotčeno ani omezeno právo objednatele na náhradu škody v části převyšující zaplacenou smluvní pokutu.

Upravený návrh Smlouvy, tj. Příloha č. 0 ZD, tvoří Přílohu č. 1 tohoto VZD č. 1.

5) Smluvní pokuta za neposkytnutí informací k PD do 2 pracovních dnů

Ve smlouvě je uvedena smluvní pokuta za porušení povinnosti poskytnout informace k projektové dokumentaci ve lhůtě 2 pracovních dnů. V praxi může být tato lhůta:

- velmi krátká zejména v případech, kdy je nutná konzultace s poddodavateli či třetími osobami,
- obtížně splnitelná v době dovolených, svátků apod.

Žádáme zadavatele o:

a) vysvětlení, zda je dvoudenní lhůta míněna jako pevná pro všechny případy,

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro úplnost uvádí, že ustanovení čl. II. odst. 5 návrhu Smlouvy (Příloha č. 0 ZD) vyplývá ze zákonné povinnosti § 98 odst. 4 Zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. v platném znění (dále jen ZZVZ), kdy zadavatel, pokud je mu žádost o vysvětlení zadávací dokumentace doručena včas neověřejní, neodešle nebo nepředá vysvětlení do 3 pracovních dnů, prodlouží lhůtu pro podání nabídek

o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny. S ohledem na toto zákonné ustanovení a s přihlédnutím k nutnosti následného zpracování návrhu odpovědi od zhotovitele Zadavatelem, před samotným zveřejněním odpovědi, se zadavateli lhůta 2 pracovních dnů jeví jako přiměřená. Zadavatel nad to uvádí, že v čl. II. odst. 5 návrh Smlouvy (Příloha č. 0 ZD) je rovněž uvedeno: „Zhotovitel se zavazuje na žádost objednatele v průběhu zadávacího řízení na realizaci stavby poskytovat informace k dotazům dodavatelů týkajících se projektové dokumentace, a to e-mailem ve lhůtě do 2 pracovních dnů od obdržení žádosti, nebude-li dohodnuto jinak.“, přičemž dané ustanovení umožňuje po vzájemné dohodě zhotoviteli lhůtu pro poskytnutí informace k dotazům účastníků v průběhu zadávacího řízení, v případě jejich vyšší náročnosti, prodloužit. Jedná se však vždy o ojedinělé případy, posuzované jednotlivě, není možné takto nastavit lhůtu standartně, neboť by to pro zadavatele znamenalo neadekvátně časté prodloužování lhůty pro podání nabídek, čímž by opakovaně docházelo k neefektivnímu prodloužování samotného zadávacího řízení, a to i v případech, zcela prostých dotazů zaslaných zadavateli v průběhu zadávacího řízení.

b) zvážení úpravy, aby:

- byla lhůta **prodloužena alespoň na 5 pracovních dnů**, nebo

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše.

- byla dvoudenní lhůta vázána jen na jednoznačně definované „běžné“ doplňující informace, zatímco u složitějších podkladů by byla dohodou stran přiměřeně delší.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše.

Současně prosíme o **upřesnění, jaký konkrétní rozsah a forma informací** se tímto ustanovením rozumí (např. zda jde o jednoduché vyjádření e-mailem, nebo o rozsáhlejší odborné podklady).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro úplnost uvádí, že není možné predikovat rozsah a formu dotazů, které případně obdrží k projektové dokumentaci při probíhajícím zadávacím řízení.

6) Smluvní pokuta za porušení pravidel sociální odpovědnosti (Příloha č. 5)

V návrhu smlouvy je sjednána smluvní pokuta za nedodržení pravidel sociální odpovědnosti dle Přílohy č. 5. Současně má zhotovitel zajistit, aby těmito pravidly byli vázáni i jeho poddodavatelé.

Žádáme zadavatele o:

- a) upřesnění, jak bude dodržování těchto pravidel kontrolováno a jaký bude standard důkazů,

Odpověď zadavatele:

Zadavatel bude dodržování povinností uvedených ve smlouvě ověřovat přiměřeným způsobem, a to např.:

- předložením čestného prohlášení zhotovitele o dodržování příslušných mezinárodních úmluv, právních předpisů a základních pracovních standardů,
 - předložením dokladů prokazujících legální zaměstnávání osob podílejících se na plnění smlouvy (např. pracovní smlouvy, povolení k zaměstnávání cizinců apod.)
 - předložením interních směrnic a politik (např. BOZP, rovné zacházení apod.) případně předložením relevantních certifikátů, jako je ISO 45001, SA8000, pokud jimi zhotovitel disponuje
- b) doplnění mechanismu nápravy – tj. aby před uplatněním smluvní pokuty měl zhotovitel možnost zjednat nápravu (zejména u poddodavatelů),

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přistoupil k úpravě návrhu Smlouvy (Příloha č. 0 ZD), a to vyjmutím odst. 5 čl. VII. Sankční ujednání, vztahujícího se k Příloze č. 5 návrhu Smlouvy – Pravidla sociální odpovědnosti. Upravený návrh Smlouvy, tj. Příloha č. 0 ZD, tvoří Přílohu č. 1 tohoto VZD č. 1.

c) potvrzení, že zhotovitel splní svoji povinnost vůči poddodavatelům zejména tím, že:

- jím uvedená pravidla smluvně předá a zaváže je k jejich dodržování,

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že zhotovitel splní svoji povinnost zejména tím, že smluvně zaváže poddodavatele k dodržování pravidel uvedených v návrhu smlouvy (Příloha č. 0 ZD).

- a případné porušení ze strany poddodavatele nebude automaticky důvodem k sankci zhotovitele, pokud prokazatelně podnikl přiměřené kroky k nápravě (např. výzva, ukončení spolupráce).

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše.

Děkujeme za zaslání vysvětlení a informaci, zda zadavatel uvedené úpravy či jejich podstatnou část připustí formou aktualizovaného návrhu Smlouvy o dílo.

Žádost o dodatečné informace – oblast kybernetické bezpečnosti

Veřejná zakázka: „PD – Infrastruktura pro elektromobilitu III.“

Vážený zadavateli,

v návaznosti na Zadávací dokumentaci, zejména Přílohu č. 3 ZD – Požadavky na vyhotovení projektové dokumentace (část SO 04 – ICT infrastruktura a SO 06 – Systémová integrace a dohled ICT), kde jsou uvedeny mimo jiné „kyberbezpečnostní požadavky ZoKB (šifrování, autentizace, segmentace)“, si dovoluujeme požádat o upřesnění očekávaného rozsahu plnění v oblasti kybernetické bezpečnosti.

S ohledem na správné nacenění zakázky a jednoznačné vymezení předmětu plnění si dovoluujeme požádat o zodpovězení následujících dotazů:

1. Rozsah technického návrhu z pohledu kyberbezpečnosti

Chápeme správně, že požadavek na „kyberbezpečnostní požadavky ZoKB (šifrování, autentizace, segmentace)“ znamená zejména povinnost zhotovitele:

- navrhnout architekturu ICT/komunikační infrastruktury (včetně segmentace sítí, oddělení provozních a ostatních sítí apod.),

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro úplnost uvádí, že požaduje po zhotovitele navrhnout systém tak, aby byl plně funkční a v souladu s veškerou platnou legislativou ČR, propojený s komunikačními prvky zadavatele.

- navrhnout způsob zabezpečeného přenosu dat (šifrování, vhodné protokoly, zabezpečené rozhraní pro napojení na AISYS a ERP Helios),

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že návrh a funkční prostředí nabíjecích stanic je zcela v kompetenci zhotovitele s propojením výstupů dle zadání zadavatele.

- koncepčně popsat způsob autentizace uživatelů/zařízení a logování/monitoringu, a to v rámci technického řešení projektové dokumentace (DSP/DPS), tedy formou technického návrhu a jeho slovního popisu v PD?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že zhotovitel formou technického návrhu a jeho slovního popisu v PD koncepčně popíše způsob autentizace uživatelů/zařízení a logování/monitoringu, a to v rámci technického řešení projektové dokumentace (DSP/DPS).

2. Požadavek na zpracování dokumentace dle ZoKB

Požaduje zadavatel, aby zhotovitel v rámci této zakázky:

- zpracovával také specifickou dokumentaci podle zákona o kybernetické bezpečnosti (např. bezpečnostní politika, analýza rizik, provozní bezpečnostní dokumentace, incident management, interní směrnice provozovatele apod.),

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepožaduje po zhotoviteli zpracování specifické dokumentace podle zákona o kybernetické bezpečnosti (dále také jen ZoKB).

nebo je tato oblast mimo předmět této veřejné zakázky a zůstává v odpovědnosti zadavatele/provozovatele jakožto případné „povinné osoby“ dle ZoKB, přičemž zhotovitel má dodat pouze technický návrh řešení tak, aby umožňoval naplnění požadavků ZoKB?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že požaduje po zhotoviteli pouze technický návrh řešení tak, aby umožňoval naplnění požadavků ZoKB.

3. Forma výstupu v oblasti kyberbezpečnosti

Prosíme o potvrzení, že:

- požadovaný rozsah plnění v oblasti kybernetické bezpečnosti má být součástí projektové dokumentace (výkresová a textová část, popis architektury a zabezpečení systému)

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že požadovaný rozsah plnění v oblasti kybernetické bezpečnosti bude vyžadován jako součást projektové dokumentace.

- a nejsou požadovány samostatné „bezpečnostní“ dokumenty v rozsahu obvyklém pro povinné osoby dle ZoKB, pokud to není v ZD uvedeno jinak

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že nepožaduje samostatné „bezpečnostní“ dokumenty v rozsahu obvyklém pro povinné osoby dle ZoKB, pokud to není v ZD uvedeno jinak.

4. Rozsah součinnosti při auditech

V návrhu Smlouvy o dílo je uvedena povinnost zhotovitele poskytnout zadavateli informace a součinnost mimo jiné v oblasti kyberbezpečnosti. Prosíme o potvrzení, že se jedná zejména o:

- poskytnutí informací a podkladů k navrženému technickému řešení (PD),

Odpověď zadavatele:

Zhotovitel je povinen poskytnout objednateli pravdivé relevantní informace týkající se zajišťování souladu s aplikovatelnými předpisy v oblasti společenské odpovědnosti a udržitelnosti – ESG (zodpovědné chování firem ve vztahu k životnímu prostředí, společnosti i řízení rizik), kyberbezpečnosti, jakož i v dalších oblastech, kde aplikovatelné právní předpisy vyžadují od objednatele získávání dat od druhých smluvních stran. Zhotovitel se také zavazuje poskytnout objednateli přiměřenou součinnost včetně poskytnutí nezbytných podkladů, pokud to bude vyžadováno příslušnými právními předpisy nebo regulacemi.

- součinnost při případném auditu ze strany zadavatele v rozsahu navrženého řešení

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše.

nikoliv o dlouhodobou povinnost zhotovitele zajišťovat průběžné plnění povinností zadavatele jako provozovatele dle ZoKB po ukončení předmětného díla.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše.

Žádost o dodatečné informace – součinnost zadavatele v oblasti ICT, datové komunikace a systémové integrace (AISYS, ERP Helios, SBI)

Veřejná zakázka: „PD – Infrastruktura pro elektromobilitu III.“

Evidenční číslo: SVZ-120-25-PŘ-Če

Vážený zadavateli,

v návaznosti na Zadávací dokumentaci, zejména Přílohu č. 3 ZD – Požadavky na vyhotovení projektové dokumentace (SO 04 – ICT infrastruktura, SO 05 – Kamerový systém, SO 06 – Systémová integrace a dohled ICT) a návrh Smlouvy o dílo (Příloha č. 0 ZD), si dovoluujeme požádat o upřesnění rozsahu součinnosti zadavatele v oblasti datové komunikace, systémové integrace a napojení na stávající systémy objednatel (AISYS, ERP Helios, SBI).

Za účelem správného pochopení předmětu plnění a odpovídajícího nacenění žádáme o zodpovězení následujících dotazů:

1. Technická dokumentace stávajících systémů a infrastruktury

Prosíme o potvrzení, že v rámci součinnosti zadavatele budou zhotoviteli poskytnuty zejména následující podklady:

- o dostupná dokumentace stávající datové/LAN infrastruktury v dotčených areálech (topologie, připojovací body, používané aktivní prvky apod.),

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že v rámci součinnosti poskytne zhotoviteli dostupnou dokumentaci ve smyslu výše uvedeného dotazu.

- o technická dokumentace stávajícího systému AISYS (rozhraní, datové struktury, možnosti integrace),

Odpověď zadavatele:

Součástí požadavku je zejména popis a implementační návrh funkce měření a regulace čtvrt hodinového maxima, včetně řízení RKr a RKm pro příslušné odběrné místo. Tato funkcionality bude klíčová pro bezpečný a efektivní provoz celé dobíjecí infrastruktury. Sběr dat z podružných elektroměrů na jednotlivé stojany/odběrné místa v reálném čase. Systém AISYS bude tyto hodnoty zobrazovat jak textově tak graficky v podobě grafů.

- o technická dokumentace systému ERP Helios relevantní pro energetiku a fakturaci, včetně popisu používaných rozhraní/API,

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že bude poskytnuta součinnost.

- o technická dokumentace k dohledovému systému SBI (rozhraní pro integraci kamerového systému a dalších prvků).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že bude poskytnuta součinnost.

Prosíme o potvrzení, že tyto podklady budou poskytnuty v přiměřených lhůtách po jejich vyžádání (v návaznosti na obecnou povinnost zadavatele poskytnout zhotoviteli veškeré dostupné podklady).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro úplnost uvádí, že veškeré podklady, stávající dokumentace a známé vedení kabelových a trubních sítí budou poskytnuty na vyžádání zhotovitele na pravidelných výrobních výborech.

2. Kontaktní osoby a rozhodování v oblasti ICT / systémové integrace

Prosíme o upřesnění, zda zadavatel:

- určí pro oblast ICT, AISYS, ERP Helios a SBI konkrétní kontaktní osoby (oddělení, funkci), které budou oprávněny poskytovat potřebné informace a činit operativní rozhodnutí,

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že určí oprávněné osoby pro výše zmiňované oblasti. Tyto informace budou popřípadě upřesněny na prvním výrobním výboru.

- zajistí jejich účast na koordinačních / konzultačních dnech svolaných zhotovitelem, kde se bude projednávat návrh datové komunikace a systémové integrace.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že zajistí účast oprávněných osob pro výše zmiňované oblasti na koordinačních/konzultačních dnech/výrobních výborech.

3. Rozdělení odpovědností za systémovou integraci

Chápeme správně, že:

- zhotovitel je povinen v rámci PD navrhnout technické řešení integrace nabíječek, měření, trafostanice a dalších technologií do AISYS, ERP Helios a SBI (včetně návrhu rozhraní, datových toků a způsobu komunikace),

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že navržení technického řešení ve smyslu výše uvedené dotazu je zcela v kompetenci zhotovitele.

- konfigurace a případné úpravy v rámci interního nastavení stávajících systémů zadavatele (AISYS, ERP Helios, SBI), pokud by byly potřebné nad rámec obvyklé integrace, budou zajišťovány ve spolupráci s jejich dodavateli/administrátory a jsou primárně v odpovědnosti zadavatele?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že specifikace dotazu není zadavateli zcela jasná, a to ve smyslu, zda se dotaz zhotovitele týká fáze předmětu plnění daného zadávacího řízení, tj. zhotovení projektové dokumentace, nebo se vztahuje k fázi samotné realizace na základě vyhotovené projektové dokumentace.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že ve fázi předmětného VŘ, tj. ve fázi zhotovení PD, navrhne zhotovitel technického řešení ve smyslu výše uvedeného.

Následná konfigurace a případné úpravy v rámci interního nastavení stávajících systémů zadavatele (AISYS, ERP Helios a SBI), již ve fázi samotné realizace, dle vyhotovené PD, nad rámec obvyklé integrace:

- *v případě řízení datových toků a vzájemného propojení systémů zajistí již samotný realizátor/zhotovitel díla na základě vyhotovené PD,*
- *interní nastavení pro zpracování přijatých dat zajistí primárně zadavatel.*

Pokud je požadován od zhotovitele jiný nebo širší rozsah činností, prosíme o jeho přesné vymezení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepožaduje širší rozsah činností ve smyslu výše uvedeného dotaz. Zadavatel požaduje zpracování PD pro realizaci funkčních nabíjecích stanic se stanovenými požadavky na datové výstupy a jejich řízení.

Žádost dodavatele o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2 obdržena dne 3. 12. 2025, odpovědi poskytnuty 4. 12. 2025:

Vážený zadavateli,

v návaznosti na Zadávací dokumentaci a požadavky na inženýrskou činnost (zajištění podkladů pro návrh uzemnění, ochrany proti bludným proudům a korozní ochrany) si dovoluujeme požádat o upřesnění podmínek pro provedení korozního průzkumu ve všech třech dotčených lokalitách.

Podle našich odborných zkušeností a požadavků norem je pro věrohodné změření a vyhodnocení zemního odporu a hodnot bludných proudů nezbytné, aby:

- v místě měření panovaly po dobu minimálně **5 po sobě jdoucích dní (5 × 24 h)** stabilní klimatické
- podmínky,
- s teplotou **minimálně +1 °C nebo vyšší,**
-

jinak naměřené hodnoty neodpovídají reálným provozním podmínkám a výsledky korozního průzkumu jsou zkreslené či nepoužitelné. Všechny tři lokality přitom podle dostupných podkladů spadají minimálně do **oblasti č. III (zvýšené bludné proudy)**, což potřebu kvalitního a správně načasovaného korozního průzkumu ještě zvyšuje.

V této souvislosti si dovoluujeme požádat o zodpovězení následujících dotazů:

1. Klimatické podmínky a liberační důvody

Prosíme zadavatele o sdělení, zda v případě, kdy v průběhu plnění inženýrské činnosti nebudou v příslušném období splněny výše uvedené klimatické podmínky (tj. nebude možné po dobu min. 5 po sobě jdoucích dnů při teplotě $\geq +1$ °C provést korozní průzkum tak, aby byly získány věrohodné výsledky), bude taková skutečnost považována za:

- **objektivní překážku / liberační důvod,**
- vedoucí k **prodloužení příslušných termínů plnění** (zejména termínu pro zpracování dokumentace a zajištění podkladů v rámci inženýrské činnosti) o dobu trvání této překážky,
- **bez uplatnění smluvních sankcí** vůči zhotoviteli z důvodu prodlení, které bude způsobeno výlučně nevhodnými klimatickými podmínkami pro provedení korozního průzkumu.

Odpověď zadavatele:

Doba na zpracování PD je dostatečně dlouhá, aby nedošlo s ohledem na klimatické podmínky k narušení realizaci díla ve stanoveném termínu

2. Postup v případě dlouhodobě nevhodných podmínek

V případě, že by vhodné klimatické podmínky pro provedení korozního průzkumu nenastaly v rámci základních smluvních lhůt (např. během zimního období), prosíme o upřesnění, jaký postup zadavatel předpokládá, zejména:

- zda připouští formální prodloužení termínů plnění části inženýrské činnosti vázané na korozní průzkum,

Odpověď zadavatele:

Doba na zpracování PD a místní klimatické podmínky (dle dosavadní zkušenosti) umožňují v daném termínu pro zpracování PD nalézt vhodný termín pro provedení nutných průzkumů a sond pro řádnou realizaci díla ve stanoveném termínu za příznivých klimatických podmínek.

- zda bude akceptováno postupné doplnění výsledků korozního průzkumu do PD v nejbližším možném termínu po zlepšení klimatických podmínek, aniž by bylo zhotoviteli přičítáno prodlení.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše.

3. Existence již provedených korozních průzkumů

Prosíme zadavatele o sdělení, zda:

- má již k dispozici platné a použitelné výsledky korozních (resp. korozivních) průzkumů v některé z dotčených lokalit, případně ve všech třech lokalitách,

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro úplnost uvádí, že veškeré průzkumy použité pro zpracování PD jsou v kompetenci zhotovitele. Zadavatelem případně poskytnuté závěry historicky provedených průzkumů (pokud je má zadavatel k dispozici) mohou být následně použity pouze jako orientační.

- pokud ano, zda budou tyto podklady poskytnuty zhotoviteli jako součást součinnosti a použity jako podklad pro návrh ochranných opatření (uzemnění, ochrana proti bludným proudům apod.),

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše. Zadavatel pro úplnost uvádí, že v případě potřeby bude ze strany zadavatele poskytnuta maximální součinnost, tj. mj. budou poskytnuty veškeré dohledané sondy, posudky, projekty a výkresy stávajících uzemnění a řešení bludných proudů ve stavbou dotčených územích. Tyto mohou být následně použity pouze jako orientační.

- jaké je stáří a rozsah těchto průzkumů, aby bylo možné posoudit, zda je nutné provádět nový korozní průzkum, či zda postačí aktualizace / ověření stávajících výsledků.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď výše.

Děkujeme za upřesnění výše uvedeného, které je pro nás důležité pro odborně správné naplánování inženýrských činností, reálné nastavení termínů plnění a zohlednění klimaticky podmíněných omezení při přípravě nabídky.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že změny v upravených dokumentech, které tvoří Přílohy tohoto VZD č. 1 jsou v jednotlivých dokumentech vyznačeny červeně, v dokumentu Zadávací dokumentace je pak změna vyznačena červeně a zvýrazněna žlutě.

Zadavatel současně upozorňuje, že z důvodu doplnění zadávacích podmínek prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 7. 1. 2026 do 10.00 hod.

Bližší informace včetně Vysvětlení Zadávací dokumentace naleznete na Profilu zadavatele, viz odkaz:

<https://profily.proebiz.com/verejne-zakazky/5702>

Ostatní ustanovení uvedená v dokumentech a ujednání zadávacích podmínek se nemění.

Příloha:

1. Příloha č. 0 ZD – Návrh Smlouvy o dílo – verze ze dne 4. 12. 2025
2. Zadávací dokumentace – verze ze dne 4. 12. 2025
3. Příloha č. 4 ZD – Seznam vedoucích osob – verze ze dne 4. 12. 2025

V Ostravě 4. 12. 2025

.....
Jana Červenková
specialista nákupu
úsek nákup a správa investic