



Písenná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

Dodávka cisternové automobilové stříkačky

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2026-001786

Zadavatel:

Město Uherský Brod

IČO: 00291463

se sídlem: Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele: **Město Uherský Brod**
IČO: 00291463
Sídlo: Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: Ing. Ferdinand Kubáník, starosta
Adresa profilu zadavatele: <https://profily.proebiz.com/profile/00291463>

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmět plnění veřejné zakázky

2.1 Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka nové cisternové automobilové stříkačky dle požadavků zadavatele.

2.2 Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (Příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení) a ve specifikaci předmětu plnění (Příloha č. 5 dokumentace zadávacího řízení).

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.3 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

34144210-3 Hasičská vozidla
34114000-9 Specializovaná vozidla
34144213-4 Požární vozidla
35110000-8 Hasičské, záchranářské a bezpečnostní vybavení

3. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

3.1 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí:
9.015.000,- Kč bez DPH.

4. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	MOTO – TRUCK CZ s.r.o.	29460824	Seifertova 2834/33, Přerov I-Město, 750 02 Přerov	9.015.000,- Kč
2.	WISS CZECH, s.r.o.	29305934	Prakšická 2784, 688 01 Uherský Brod	9.030.000,- Kč

6. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU

6.1 Ze zadávacího řízení byl vyloučen účastník zadávacího řízení:

Účastník č. 2

Účastník: **WISS CZECH, s.r.o.**
IČO: 29305934
Sídlo: Prakšická 2784, 688 01 Uherský Brod

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 09.01.2026 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie a ve Věstníku veřejných zakázek. Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12.01.2026.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 18.02.2026 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla mimo jiné i posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise na uvedeném jednání dospěla k závěru, že účastník **nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení**, a to v následujícím rozsahu:

A. Nepředložení kompletní Předlohy pro zpracování ceny plnění a kritérií kvality

Účastník předložil zadavateli dokument s názvem „Krycí list nabídky a čestné prohlášení“, do nějž přenesl část Předlohy pro zpracování ceny plnění a kritérií kvality (Příloha č. 4 dokumentace

zadávacího řízení). Účastník do předloženého dokumentu uvedl zpracovaná hodnotící kritéria z Předlohy pro zpracování ceny plnění (kritérium Nabídková cena – tj. celková cena za dodávku zadavatelem požadované cisternové automobilové stříkačky s příslušenstvím dle návrhu smlouvy (v Kč bez DPH) a kritérium Nabídnutá Doba dodání požadovaného plnění dle čl. VIII odst. 32 návrhu smlouvy). Jak vyplývá z výše uvedeného, účastník zadavateli předložil část Předlohy pro zpracování ceny plnění a kritérií kvality, když do předloženého dokumentu doslovně přenesl zpracovaný obsah Předlohy pro zpracování ceny plnění a kritérií kvality ve vztahu k samotné nabídkové ceně a kritériu kvality.

Účastník však, v rozporu s odst. 7.1 dokumentace zadávacího řízení, odst. 8.4 dokumentace zadávacího řízení a odst. 18.10 dokumentace zadávacího řízení, nepředložil zadavateli celou zpracovanou Přílohu č. 4 dokumentace zadávacího řízení.

Komise se tedy rozhodla přistoupit k výzvě účastníka k předložení celé zpracované Přílohy č. 4 dokumentace zadávacího řízení, tak, aby byly odstraněny veškeré pochybnosti zadavatele o tom, že účastník splnil podmínky zadávacího řízení.

B. Nejasnosti týkající se předložené specifikace nabízeného plnění

I.

Účastník předložil zadavateli doplněnou specifikaci nabízeného plnění ve znění dle Přílohy č. 5 dokumentace zadávacího řízení (ve znění vysvětlení zadávací dokumentace).

U požadavku č. 115 (Nápravy jsou uspořádány 4 x 4, pohon přední nápravy je odpojitelný nebo připojitelný) v předmětném dokumentu účastník uvedl hodnotu „ANO – *nabízíme kvalitativně lepší řešení, trvalý pohon všech náprav (aktuálně preferováno u vozidel HZS ČR)*“.

Na základě výše uvedeného komisi vznikla pochybnost, zda účastníkem nabízené plnění splňuje požadavek č. 115 ze specifikace nabízeného plnění, a to v části „*pohon přední nápravy je odpojitelný nebo připojitelný*“ (resp. je nejasné, zda je i při účastníkem nabízeném trvalém pohonu všech náprav pohon přední nápravy odpojitelný nebo připojitelný).

Komise se rozhodla vyzvat účastníka k objasnění výše uvedené nejasnosti.

II.

Vedle doplněné specifikace nabízené plnění účastník v nabídce předložil i tabulku s názvem „Požární příslušenství CAS WISS“.

V této tabulce uvedl u popisu:

- elektrocentrály krytí nejméně IP 44. Vzhledem k tomu, že účastník nepředložil ve svých podkladech konkrétní hodnotu daného parametru, komisi vznikla pochybnost o tom, zda daný parametr splňuje požadavek zadavatele na třídu krytí el. centrály (IP 54).
- přetlakového ventilátoru jmenovitý výkon nejméně 12.000 m³.h-1. Vzhledem k tomu, že účastník nepředložil ve svých podkladech konkrétní hodnotu daného parametru, komisi vznikla pochybnost o tom, zda daný parametr splňuje požadavek zadavatele na výkon ventilátoru (min. 45000 m³/h).

Komise se rozhodla vyzvat účastníka k objasnění výše uvedených nejasností.

Dne 23.02.2026 účastník předložil na žádost dle § 46 zákona následující dokumenty:

Odůvodnění výběru

Hodnocené údaje

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta první zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 116 zákona následující kritéria kvality:

a) Doba dodání požadovaného plnění.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

a) Nabídková cena,

b) Doba dodání požadovaného plnění.

V rámci kritéria hodnocení **Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle zadávací dokumentace.

V rámci kritéria hodnocení **Doba dodání požadovaného plnění** byla hodnocena doba počítaná od nabytí účinnosti smlouvy na plnění veřejné zakázky, v níž se účastník zadávacího řízení zaváže odevzdat předmět koupě zadavateli v místě plnění dle čl. VIII odst. 32 návrhu smlouvy, nabídnutá účastníkem v jeho nabídce podané do zadávacího řízení veřejné zakázky.

Popis hodnocení údajů

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejvyšší hodnotu kritéria, tj.:

a) Nabídková cena,

b) Doba dodání požadovaného plnění.

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Bodové hodnocení bude vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

- | | |
|------------------------------------|-------------|
| a) Nabídková cena | váha: 85 %, |
| b) Doba dodání požadovaného plnění | váha: 15 %. |

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je ta, která získala nejvyšší celkový počet bodů za všechna kritéria hodnocení v součtu.

Pro hodnocení jsou rozhodné ceny bez DPH.

Popis srovnání hodnot

Hodnoty konkrétních údajů z nabídek odpovídajících kritériím hodnocení, hodnocení konkrétních údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení a srovnání konkrétních hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení vyplývají z výpočtu bodového hodnocení nabídek.

Výsledek hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek nebylo v souladu s § 122 odst. 2 zákona provedeno, neboť v zadávacím řízení byl v okamžiku hodnocení nabídek jediný účastník zadávacího řízení.

Výsledek posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

Vybraný dodavatel prokázal splnění všech podmínek účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Výsledek posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny

V nabídce vybraného dodavatele nebyla identifikována mimořádně nízká nabídková cena.

8. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

8.1 Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva.

9. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ

9.1 U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmu.

10. ODŮVODNĚNÍ NEROZDĚLENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NA ČÁSTI

10.1 Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části z důvodu úzké funkční, věcné, časové a místní souvislosti požadovaných dodávek.

10.2 S ohledem na charakter požadovaného plnění a totožný okruh potenciálních dodavatelů zadavatel nepovažoval za účelné veřejnou zakázku rozdělit na části, přičemž nerozdělením veřejné zakázky na části nedošlo k omezení hospodářské soutěže.

V Uherském Brodě dne dle elektronického podpisu

Město Uherský Brod

v. z. KOUKAL LEGAL, advokátní
kancelář s.r.o.

JUDr. Pavel Koukal, jednatel