



ROZHODNUTÍ O VYHOVĚNÍ NÁMITKÁM

ve smyslu § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) k veřejné zakázce zadávané v souladu s § 53 ZZVZ, ve zjednodušeném podlimitním řízení s názvem

Dodávka a montáž dobíjecích stanic pro elektromobily - Kyjov

(dále jen „veřejná zakázka“)

Spisová značka: OM2162/2026/505
Číslo jednací: OM47546/26/505

Identifikační údaje zadavatele:

Název: **Město Kyjov**
Zastoupené: Mgr. Františkem Luklem, MPA, starostou
Sídlo: Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov
IČO: 00285030
DIČ: CZ00285030
Administrace veřejné zakázky: Mgr. Eva Fialíková, Odbor majetkoprávní

Název zakázky: **Dodávka a montáž dobíjecích stanic pro elektromobily - Kyjov**
Režim veřejné zakázky (§24 ZZVZ): podlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení (§3 ZZVZ): zjednodušené podlimitní řízení
Druh zakázky (§ 14 ZZVZ): veřejná zakázka na dodávky

Jedná se o zakázku malého rozsahu, která je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, neboť předpokládaná hodnota veřejné zakázky jako celku byla stanovena v souladu s ustanovením § 18 ZZVZ, jako součet předpokládaných hodnot všech částí veřejné zakázky, které budou zadávány ve více zadávacích řízeních.

Zadavateli byly dne 04.05.2026 doručeny námitky proti Rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru dodavatele č.j. OM39321/26/505 ze dne 24.04.2026 (dále jen „námitky“) v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky Dodávka a montáž dobíjecích stanic pro elektromobily – Kyjov, spis. zn. OM2162/2026/505.

Námitky byly podány společností VOLTDRIVE s.r.o., IČ 29198054, Žižkovo nám. 144/11, 796 01 Prostějov (dále jen „stěžovatel“).

O podaných námitkách zadavatel v souladu s § 245 odst. 1 ZZVZ rozhodl usnesením Rady města Kyjova dne 18.05.2026 takto:

námitkám stěžovatele se vyhovuje.

Způsob nápravy: zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele.

Odůvodnění:

Stěžovatel ve svých námitkách uvádí, že tyto směřují proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, neboť má za to, že zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek postupoval v rozporu se ZZVZ, zejména se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ.



Námítky specifikoval stěžovatel následovně:

„Nesplnění technických podmínek zadávací dokumentace. Vybraný dodavatel dle dostupných podkladů nesplňuje zásadní technické požadavky zadavatele, zejména: požadavky na konstrukci stanice jako technologicky neoddělitelného celku, požadavky na vnitřní technologické vybavení (T1+T2, samostatné chrániče typu B, MID elektroměry), požadavky na materiál konstrukce (nekorozivní provedení), požadavky na parametry displeje, požadavky na prokázání teplotní odolnosti certifikací.

Zadavatel přesto uzavřel, že nabídka splňuje zadávací podmínky, aniž by tyto skutečnosti byly řádně prokázány.

Nedostatečné prokázání technických parametrů (čestná prohlášení). Z dokumentace zadávacího řízení vyplývá, že zadavatel akceptoval prokázání technických parametrů mimo jiné prostřednictvím čestných prohlášení.

Takový postup je v rozporu s ustálenou rozhodovací praxí. Např. rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0250/2017/VZ uvádí, že: „zadavatel musí mít splnění zadávacích podmínek postaveno najisto na základě objektivních a ověřitelných podkladů, nikoliv pouze na základě tvrzení dodavatele.“

Obdobně rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0313/2018/VZ konstatuje, že: „čestné prohlášení samo o sobě nemůže nahradit technickou dokumentaci tam, kde zadavatel požaduje prokázání konkrétních technických parametrů.“

Zadavatel tedy postupoval v rozporu s požadavkem na řádné ověření splnění technických podmínek.

Nepřípustné doplňování nabídky. Z průběhu zadávacího řízení vyplývá, že nabídka vybraného dodavatele byla opakovaně doplňována o zásadní náležitosti, včetně: technických listů, specifikace výrobků, údajů o konstrukci, návrhu smlouvy.

Takový rozsah doplnění již přesahuje rámec § 46 ZZVZ.

K tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 45/2010 uvádí, že: objasnění nabídky nesmí vést k její změně ani k dodatečnému splnění požadavků, které měly být splněny již při podání nabídky.“

Obdobně NSS v rozsudku sp. zn. 9 Afs 87/2016 konstatoval, že: „zadavatel nesmí připustit takové doplnění nabídky, které by znamenalo její obsahovou změnu.“

Zadavatel však umožnil dodatečné doplnění zásadních prvků nabídky.

Nesprávné posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel identifikoval nabídkovou cenu vybraného dodavatele jako mimořádně nízkou, nicméně její posouzení neproběhlo v souladu se zákonem.

Zadavatel: nepožadoval rozpad ceny ani strukturu nákladů, neověřoval reálnost plnění ve vztahu k technickým požadavkům, spokojil se s obecným potvrzením dodavatele.

Rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0213/2019/VZ uvádí: „zadavatel je povinen ověřit reálnost mimořádně nízké nabídkové ceny, a to nejen formálně, ale i věcně.“

Dále např. rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0412/2020/VZ konstatuje, že: „pokud zadavatel neprovede dostatečné ověření mimořádně nízké ceny, zatíží řízení vadou, která může mít vliv na výběr dodavatele.“

V daném případě zadavatel tento standard nenaplnil.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí Z odůvodnění zadavatele není zřejmé: jak konkrétně byly ověřeny technické parametry, jak byly vyhodnoceny předložené podklady, proč byla čestná prohlášení považována za dostačující.

K tomu např. rozsudek NSS sp. zn. 2 Afs 24/2013 uvádí: „rozhodnutí zadavatele musí být přezkoumatelné, tedy musí obsahovat dostatečné důvody, na jejichž základě bylo rozhodnuto.“

Rozhodnutí zadavatele tento požadavek nesplňuje.“

Stěžovatel se proto domáhá, aby zadavatel: zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele, provedl nové posouzení nabídek, vyloučil nabídku vybraného dodavatele, případně provedl nové řádné posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny.



Spolufinancováno
Evropskou unií

Ministerstvo
dopravy



Zadavatel se s názorem stěžovatele uvedeným v námitkách ztotožnil, jelikož podané námitky přivedly zadavatele k opětovné kontrole podkladů dodaných vybraným dodavatelem. Na základě této kontroly pak zadavatel dospěl k závěru, že v rámci předběžné opatrnosti je třeba zrušit rozhodnutí o výběru dodavatele a znovu posoudit nabídku první v pořadí podanou společností AgeVolt Slovakia s.r.o. a prověřit, zda skutečně splňuje podmínky stanovené zadávací dokumentací.

V souladu s výše uvedeným tedy zadavatel rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

V Kyjově dne dle el. podpisu

Mgr. Eva Fialíková
administrátorka veřejných zakázek, Odbor majetkoprávní