

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem: Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO: 61974757

Název veřejné zakázky:

„Dodávka a implementace mobilní aplikace pro Dopravní podnik Ostrava a.s.“
zadávané formou sektorové podlimitní zakázky

VYSVĚTLENÍ Č. 2 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu. V návaznosti na obdrženou žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 14.04.2026)

„Vážení,

prošli jsme Vámi vydanou Zadávací dokumentací, jejímž předmětem dodání a implementace mobilní aplikace pro Dopravní podnik Ostrava a.s., včetně zajištění technické podpory a rozvoje.

Touto cestou bychom Vás chtěli požádat o upřesnění následujících bodů uvedených v zadání této veřejné zakázky:

Dotazy:

V Příloze č. 3 ZD – Technická specifikace (str. 2) Zadavatel uvádí: „Povinností účastníka při podání nabídky je předložení souhrnu technického řešení všech částí této specifikace, včetně grafického návrhu.“ S ohledem na rozsah celé technické specifikace a skutečnost, že zahrnuje více oblastí (mobilní aplikace, backoffice, integrace na externí systémy, API, provozní infrastruktura apod.), si dovoluujeme požádat o upřesnění požadovaného rozsahu a detailu tohoto výstupu:

1. Rozsah technického řešení

Jaký detail analýzy všech částí řešení Zadavatel požaduje (např. architektura, datové toky, integrační rozhraní, bezpečnost, provoz), nebo postačuje obecný popis navrhovaného řešení na vyšší úrovni (high-level architektura)?

Existují konkrétní oblasti, na které má být v rámci technického řešení kladen důraz?

2. Grafický návrh

a) Jaký rozsah grafického návrhu zadavatel požaduje?

- kompletní návrh UI/UX celé aplikace,*
- nebo pouze ukázkové obrazovky (např. hlavní obrazovka, nákup jízdenky, účet uživatele apod.)?*

b) Má být grafický návrh zpracován jako detailní UX návrh (wireframy, prototyp), nebo postačuje vizuální koncept (např. statické návrhy obrazovek)?

3. Úroveň detailu a závaznost

Má být předložený návrh považován za závazný pro realizaci díla, nebo slouží pouze jako ilustrativní návrh řešení, který bude dále rozpracován v rámci implementace?

4. Forma výstupu

Existují požadavky na formát či strukturu předkládaného souhrnu technického řešení a grafického návrhu (např. rozsah dokumentace, počet obrazovek apod.)?

Současně si dovoluujeme uvést, že podrobný technický návrh řešení, včetně grafického návrhu (UI/UX), bývá v obdobných projektech standardně součástí až prováděcí fáze projektu (např. prováděcí projekt nebo detailní analýza), nikoliv podkladem pro podání nabídky. Z tohoto důvodu žádáme o upřesnění, jakou úroveň detailu Zadavatel v této fázi zadávacího řízení skutečně očekává.

Důvodem této žádosti je zajištění porovnatelnosti nabídek a adekvátního nastavení rozsahu pracnosti při zpracování nabídky.

Děkujeme a jsme s pozdravem“

Odpoověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 1 (poskytnuta dne 16. 04. 2026)

Zadavatel k jednotlivým výše uvedeným dotazům sděluje, že:

1. v rámci podání nabídky je dostačující high-level architektura, avšak s respektováním všech částí a ustanovení technické specifikace Zadavatele.

Zadavatel v technické specifikaci např. uvádí, že:

„Účastník v rámci nabídky předloží API dokumentaci pro integraci virtuálního konta a všech jeho funkcionalit pro potřeby Zadavatele ve smyslu integrace do e-shopu.“

„Účastník v rámci nabídky předloží API dokumentaci pro integraci virtuálního konta a všech jeho funkcionalit pro potřeby Zadavatele ve smyslu integrace do automatů a samoobslužných kiosků.“

„Po úspěšném nákupu bude probíhat odpočet do platnosti jízdenky, a to dle nastavitelného parametru v backoffice. Po úspěšném nákupu bude záznam o krátkodobé jízdence obsahovat bezpečnostní/kontrolní prvky s antisharing mechanismem (např. dynamický QR kód s intervalem obnovy 30 sekund, rotující obrazec a měnící barvy obrazce), přičemž účastník je povinen dodat technickou specifikaci QR kódu (při podání nabídky) pro účely integrace do zařízení přepravní kontrol.....“

„Zadavatel požaduje při podání nabídky návrh technického řešení ODISky v mobilu včetně všech funkcionalit uvedených v API dokumentaci.....“

Účastník (potenciální dodavatel) může v detailním pojetí popsat funkcionalitu a řešení virtuálního konta, avšak Zadavatel pro popis neuvádí jiné podmínky, než podmínky v publikované technické specifikaci.

2. dostačujícím grafickým návrhem je vizualizace výchozí (domovské) obrazovky s jednotlivými moduly s první vrstvou po rozkliknutí konkrétního modulu (s vyobrazením informací/funkcí modulu dle technického popisu). Zadavatel uvádí, že nejsou nutné další vrstvy modulů.

Příklad: Výchozí obrazovka – Krátkodobé jízdenky – vizualizace druhů krátkodobých jízdenek (první vrstva modulu).

Zadavatel v technické specifikaci uvádí následující:

„Podmínkou Zadavatele je, aby účastník v rámci své nabídky předložil grafický návrh aplikace (s rozčleněním návrhu pro každý modul, včetně detailu modulu, např. vracení zpět na výchozí stránku nebo mezi moduly, vyhledání modulu lupou na výchozí stránce apod.), a to s využitím a vhodným respektováním brandcloudu Zadavatele.....“

Popis Zadavatele je v souladu s popisem publikované technické specifikace.

3. předložený návrh řešení je v části týkající se grafického uživatelského rozhraní, tj. vizuální podoby, nezávazný a slouží výhradně jako ilustrační návrh. Zadavatel je oprávněn požadovat jeho úpravu či změnu v rámci implementace.

Technická část navrženého řešení uvedená v nabídce účastníka je závazná, avšak její detailní podoba (ve výsledném díle) může být v průběhu implementace upřesněna na základě výsledků detailní analýzy, a to v součinnosti mezi Zadavatelem a již vybraným dodavatelem, aniž by však zároveň došlo ke změně definovaných podmínek technické specifikace Zadavatele, které jsou mandatorní pro všechny účastníky řízení.

4. nestanovuje podmínky pro předkládaný souhrn technického a grafického řešení, pouze v rámci vysvětlení zadávací dokumentace upřesňuje dílčí skutečnosti, které definují předkládaný souhrn.

Zadavatel v rámci podané nabídky analyzuje, zda účastník uvedl veškeré povinnosti a části řešení, které Zadavatel uvádí v publikované technické specifikaci, respektive dalších smluvních dokumentech.

Žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 15.04.2026)

„Vážený zadavateli,

v souladu se zadávacími podmínkami k výše uvedené veřejné zakázce Vám tímto zasíláme žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, jejímž cílem je narovnání smluvních vztahů do podoby, která je v IT odvětví standardní a umožní dodavatelům nabídnout existující a prověřená technologická řešení.

Dotaz č. 1: Licenční ujednání a ochrana existujícího duševního vlastnictví dodavatele V Návrhu smlouvy o dílo (Příloha č. 2 ZD, Čl. X) i v Návrhu smlouvy o zajištění technické podpory (Příloha č. 11 ZD, Čl. XI) zadavatel definuje absolutní přechod majetkových autorských práv k dílu, případně udělení výhradní a územně i množstevně neomezené licence ke „Zbytkovým dílům“. Dále zadavatel stanovuje striktní zákaz: „Zhotovitel nemá právo jakékoliv dílo nebo jeho část sám šířit, sám užívat mimo plnění povinností a pokynů objednatel, poskytnout třetí straně...“. Takto široce a restriktivně formulované licenční ujednání fakticky znemožňuje dodavatelům pro účely vývoje aplikace (zejména Backoffice / Backend řešení) využít svá již existující platformní řešení nebo existující moduly třetích stran, která vyvinuli dříve, standardně je licenciují dalším klientům a jejichž implementace by zadavateli zásadně snížila cenu i rizika. Podpisem takové smlouvy

by dodavatel ztratil právo svá vlastní již existující řešení (tzv. pre-existing IP) dále nabízet a užívat pro jiné klienty.

Bude zadavatel akceptovat úpravu těchto licenčních ujednání tak, že se absolutní převod práv a výhradní licence omezí výhradně na software vyvinutý přímo na míru zadavateli, zatímco u existujících děl dodavatele (případně produktů třetích stran) aplikovaných do řešení bude poskytnuta standardní nevýhradní licence k užití bez zákazu jejich dalšího užívání a šíření zhotovitelem?

Dotaz č. 2: Podmínky pro odmítnutí převzetí díla V Návrhu smlouvy o dílo v Čl. IV. odst. 8 zadavatel uvádí: „Při nedostatku jakékoliv funkčnosti, i mimo testovací scénáře, je pak oprávněn převzetí Systému odmítnout, respektive uvést své výhrady v akceptačním protokolu.“. Možnost odmítnout převzetí celého díla z důvodu „nedostatku jakékoliv funkčnosti“ (včetně marginálních či kosmetických vad, které nebrání užívání systému k jeho primárnímu účelu) je pro dodavatele neúměrným rizikem, zvláště u vývoje takto rozsáhlého softwaru. Standardem na trhu je, že k odmítnutí akceptace jsou oprávněně pouze podstatné vady bránící spolehlivému a bezpečnému provozu (tzv. kritické a vážné vady – Události A a B dle definice v SLA).

Je zadavatel ochoten upravit ustanovení Čl. IV. odst. 8 Smlouvy o dílo tak, že objednatel je oprávněn převzetí odmítnout (neakceptovat) pouze v případě, že Systém obsahuje vady bránící běžnému provozu a užívání Systému nebo pokud zhotovitel nesplní některý ze závazných testovacích scénářů (Příloha č. 8 Smlouvy o dílo)? Tedy že drobné vady nebránící provozu (tzv. Události C) nebudou důvodem k odmítnutí akceptace, ale budou řešeny s výhradou a včasně odstraněny?

Dotaz č. 3: Limitace náhrady škody Z Návrhů smluv vyplývá, že smluvní pokuty plynoucí ze Smlouvy o dílo jsou zastropovány částkou 1 000 000 Kč. Zároveň však Čl. VIII. odst. 5 Smlouvy o dílo uvádí, že právo objednatele na náhradu škody v plné výši zůstává nedotčeno a neomezeno. V prostředí dodávek IT systémů je běžným a racionálním tržním standardem smluvní limitace náhrady újmy (např. do výše hodnoty zakázky), aby riziko nebylo pro dodavatele zcela nepojistitelné.

Bude zadavatel akceptovat doplnění ujednání o limitaci náhrady škody a jiné újmy (s výjimkou újmy způsobené úmyslně nebo z hrubé nedbalosti), a to do výše uhrazené ceny za dodání Systému?

Předem děkujeme za objasnění a úpravu těchto podmínek.

Odpoověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 2 (poskytnuta dne 16. 04. 2026)

Zadavatel k jednotlivým výše uvedeným dotazům sděluje, že:

1. stávající smluvní úprava licenčních a autorskoprávních vztahů, včetně pojmu zbytkových děl, je odůvodněná povahou předmětu plnění a sleduje legitimní cíle Zadavatele.

Definovaný režim považuje Zadavatel za stabilní a neměnný, přičemž dle definovaných podmínek chrání svou investici, limituje neoprávněné multiplikování produktu zakázky a zajišťuje plnou kontrolu nad využitím výsledného unikátního produktu, díla.

Zadavatel konstatuje, že účast v jakékoliv zakázce je založena na zásadě dobrovolnosti. Každý potenciální dodavatel je plně oprávněn se s obsahem zadávací dokumentace seznámit a svobodně se rozhodnout, zda se zakázky zúčastní, či nikoliv. V případě, že potenciální dodavatel dospěje k závěru, že podmínky neodpovídají jeho obchodnímu modelu, interním procesům či ochotě nést rizika, je zcela legitimní se zakázky neúčastnit.

Zadavatel je naopak oprávněn stanovit podmínky tak, aby odpovídaly jeho legitimním potřebám a zájmům a není povinen přizpůsobovat podmínky individuálním preferencím. Zadavatel stanovuje rovné podmínky pro všechny potenciální dodavatele s uvedeným právem neúčastnit se předmětné zakázky.

Zadavatel proto uvádí, že nebude upravovat žádné ze smluvních ustanovení.

2. uvedené smluvní ujednání je obsaženo v čl. IV., odst. 9. Smlouvy o dílo a nikoliv v čl. IV., odst. 8

Zároveň v čl. IV., odst. 10. Smlouvy o dílo uvádí, že „...smluvní strany sepiší Akceptační protokol s výrokem „neakceptováno“, ve kterém objednatel uvede důvody pro odmítnutí a rovněž soupis vad a nedodělků, které však brání řádnému užívání Systému...“

Za tyto vady nejsou považovány kosmetické/marginální vady, přičemž Zadavatel uvádí, že pro akceptaci díla je podstatné, zda aplikace disponuje funkčními moduly, respektive funkcemi, jež jsou popsány v publikované technické specifikaci.

Smyslem ustanovení je neodebrat Zadavateli možnost náhodně otestovat i jiné, pro řádné užívání Systému podstatné funkce a moduly dle technické specifikace, a to vzhledem k robustnosti díla.

Zadavatel proto uvádí, že nebude upravovat žádné ze smluvních ustanovení.

3. Smluvní pokuta a náhrada škody představují odlišné právní instituty s rozdílným účelem. Smluvní pokuta plní zejména sankční a preventivní funkci a její zastropování představuje předem dohodnuté a kalkulovatelné riziko smluvních stran. Naproti tomu náhrada škody slouží k plné kompenzaci skutečně vzniklé újmy. Účelem není sankce, ale náprava negativních majetkových dopadů.

Zadavatel musí být chráněn i proti škodám, které mu mohou vzniknout v důsledku jednání jiného subjektu než Zadavatele, zejména v důsledku vad dodaného plnění, tj. v daném případě vad mobilní aplikace. Takové škody nemůže Zadavatel uplatnit ze své pojistky odpovědnosti, neboť ta kryje výhradně škody způsobené samotným pojištěným, nikoli újmu vzniklou Zadavateli v důsledku porušení povinností zhotovitele. Případná smluvní limitace náhrady škody by proto vedla k tomu, že část vzniklé újmy by zůstala bez náhrady na straně Zadavatele, a to i v případech, kdyby škoda byla způsobena vadným plněním zhotovitele.

Pojištění odpovědnosti zhotovitele je sjednáváno dle jeho vlastního uvážení a v jím zvolené výši, která nemusí pokrývat veškeré možné škody. Tato skutečnost však nemůže jít k tíži Zadavatele a nemění nic na tom, že zhotovitel musí nést plnou odpovědnost za škodu, kterou svým jednáním nebo vadným plněním způsobí.

Z uvedených důvodů Zadavatel nemůže akceptovat smluvní ujednání, které by jakkoli omezovalo jeho právo na náhradu škody nebo jiné újmy, jež mu může vzniknout.

Zadavatel proto uvádí, že nebude upravovat žádné ze smluvních ustanovení.

Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel zveřejní na profilu zadavatele dostupné z adresy: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>.

V Ostravě dne 16.4.2026

.....
Ing. Hana Kubátková
specialista nákupu
úsek ředitele nákupu a investic