

Zadavatel:

**Dopravní podnik Ostrava a.s.**

se sídlem: Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 61974757

Název veřejné zakázky:

**„PD – Areál autobusy Hranečnick – Rekonstrukce technologie plynové kotelny“**

**Ev. č. zak. SVZ-31-26-PŘ-Ko**

poptávkové řízení je vypsáno jako sektorová zakázka malého rozsahu, zadávaná mimo rámec zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

## **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1**

Zadavatel Dopravní podnik Ostrava a.s. (dále jen zadavatel) obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen ZD).

### **Žádost dodavatele o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 03. 06. 2026):**

v rámci probíhající soutěže bych se rád zeptal:

-Je možné rozpočty projektové dokumentace odevzdat v jiném standardizovaném ceníku než ÚRS CZ (např. soustava RTS?)

-Součástí PD je návrh na přípravu TUV pomocí fototermických panelů vč. statického posouzení. V rámci prohlídky bylo zmíněno, že pro areál byl zpracován posudek pro osazení FVE, kdy osazení FVE z ekonomického hlediska vyšlo jako nerentabilní. Již z toho faktu je 100%, že osazení fototermických panelů bude rovněž nerentabilní a bilance vyjde navíc ještě hůře než u FVE panelů. Přesto má být tato část PD zpracována? Má být zpracována PD a statický posudek, aby na závěr byla tato část PD nerealizována?

### **Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 1 (poskytnuta dne 04. 06. 2026)**

Ad 1)

Zadavatel pro své potřeby požaduje rozpočty projektové dokumentace odevzdat v standardizovaném ceníku ÚRS.

Ad 2)

Zadavatel požaduje součástí PD zachovat myšlenku návrhu na přípravu TUV pomocí fototermických panelů vč. statického posouzení. Tento je uvažován jako podpůrný zdroj energie pro ohřev TUV.

### **Žádost dodavatele o vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 04. 06. 2026):**

v souvislosti s dokumentem „Příloha č. 2 ZD – Návrh smlouvy o dílo“ si dovoluujeme požádat o vysvětlení bodu D v článku II. Předmět smlouvy.

V uvedeném bodě je požadováno zpracování:

„Provozního řádu podle vyhlášky č. 216/2011 Sb., v platném znění, o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl. Provozní řád bude zpracován/aktualizován pro celý Areál autobusů Hranečnick, pro dešťovou i splaškovou kanalizaci. Provozní řád musí být zpracován

autorizovanou osobou v oboru Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (nebo Vodohospodářské stavby).“

Žádáme zadavatele o upřesnění, zda je skutečně požadováno zpracování (resp. aktualizace) provozního řádu dešťové a splaškové kanalizace pro celý areál, a zda z tohoto důvodu musí být dokumentace zpracována autorizovanou osobou v oboru Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (případně Vodohospodářské stavby).

Nebo zda postačí zpracování provozního řádu pro technologii kotelny, který by mohl být zpracován autorizovanou osobou v oboru IT00 – Technologická zařízení staveb.

### **Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 2 (poskytnuta dne 04. 06. 2026)**

Zadavatel požaduje zpracování provozního řádu tak, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, v návrhu smlouvy o dílo.

### **Informace dodavatelům**

Ostatní ustanovení uvedená v dokumentech a ujednání zadávacích podmínek se nemění.

Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel zveřejní na profilu zadavatele: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>.

V Ostravě 04. 06. 2026

.....  
Ing. Eva Kolarčíková  
specialista nákupu  
oddělení veřejné zakázky