



NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **„Dodávka, instalace a zprovoznění klimatizací salonu cestujících do třiceti osmi (38) tramvají VARIO LF“**

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **SVZ-79-25-OŘ-Ja
Z2026-034350**

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Sídlo: **Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava**
IČ: **61974757**

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: **Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3**
IČ: **24827452**

Vysvětlení zadávací dokumentace #1

a

Změna zadávací dokumentace #2

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zadavateli byla dne 10.7.2026 doručena žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace k výše specifikované veřejné zakázce.

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslovně následující:

Dopravní podnik Ostrava, a. s. (dále též jen zadavatel) zahájil dne 30. 6. 2026 zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky evidenčního čísla Z2026-034350 (ev. č.: P26V00000065) s názvem Dodávka, instalace a zprovoznění klimatizací salonu cestujících do třiceti osmi (38) tramvají VARIO LF. Dovolíme si v této souvislosti požádat o vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Zadavatel uvádí, že předmětem veřejné zakázky má být doplnění klimatizačních jednotek do 38 tramvají „VariOLF“. Tento název typu je však pouze obecným názvem řady vozidel, která byla dle veřejných zdrojů dodávána hned v několika provedeních a i sám zadavatel provozuje minimálně dvě verze těchto vozidel (VariOLF.E a VariOLF.S). Prosíme o upřesnění, na jaké tramvaje má být klimatizační jednotka doplněna a zda jsou tyto tramvaje z hlediska mechanické části identické.

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v návaznosti na uvedený dotaz uvádí, že zamýšlí instalaci klimatizačních jednotek do 22 ks typu Vario LFR.E a 16 ks do typu Vario LFR.S. Zadavatel dále uvádí, že mechanické části jsou v základních parametrech identické. Rozdíl mezi oběma typy je ve využití rozdílných elektrických pohonů, které mohou mít vliv na uchycení a zatížení střešní části konstrukce karoserie. Nepatrná změna je také ve dveřních vstupech, kdy na typu Vario LFR.E. jsou vně výklopné dveře a na typu Vario LFR.S. jsou skládací dveře. Tyto odlišnosti však nemají vliv na instalované klimatizační jednotky. Zadavatel si vyhrazuje právo z provozních důvodů upravit počty realizací mezi jednotlivými typy.

V souvislosti s tímto zadavatel upravil textaci Smlouvy.

Upravená Smlouva je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že Smlouva je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 2

Zadavatel v bodě 1.3 návrhu kupní smlouvy uvádí, že dodavatel je povinen na své náklady provést také: „jakékoliv další nezbytné a předem nepředvídatelné související činnosti či práce na konkrétních jednotlivých vozidlech potřebných k řádnému provedení požadovaného Díla.“

Žádáme o úpravu uvedeného bodu, neboť dodavatel se nemůže zavázat k plnění souvisejících činností, které jsou předem nepředvídatelné, neboť je nedokáže (coby nepředvídatelné) promítnout do své cenové nabídky. Žádáme o úpravu znění uvedeného bodu například v tomto v obchodním styku obvyklém znění: „Dodavatel je povinen na své náklady provést veškeré vedlejší, pomocné a související činnosti, které jsou nezbytné k řádnému provedení Díla a které při vynaložení odborné péče mohl a měl

předvídat z této smlouvy a zadávací dokumentace a obvyklých technologických postupů.“ V případě, že zadavatel nebude uvedený návrh akceptovat a bude trvat na původním znění, žádáme o vysvětlení, jak zadavatel „předem nepředvídatelné“ činnosti vymezuje. I z návrhu kupní smlouvy je zřejmé, že ve skutečnosti s možnostmi případných víceprací počítá.

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel provedl úpravu textace Smlouvy.

Upravená Smlouva je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že Smlouva je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Zadavatel současně dodává, že provedení víceprací (jako například výměna znehodnocené izolace) včetně jejich schvalování je již ve Smlouvě upraveno.

Dotaz č. 3

Z technického popisu a povahy veřejné zakázky vyplývá, že během plnění díla bude nutné také provést demontáž stropních panelů, a tím i dalších částí interiéru (madel, částečně pravděpodobně také sedadel). Jak má dodavatel postupovat například v oblasti stropní a boční izolace? Je součástí veřejné zakázky také její náhrada, anebo vyžaduje zadavatel použití původní izolace? Poskytne zadavatel dodavateli nezbytnou součinnost například v případě potřeby informací o správném typu spojovacího materiálu, který bude muset být nahrazen v důsledku poškození (koroze)?

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Demontáž stropních panelů a dalších navazujících komponentů interiéru, které bude nutné odstranit za účelem řádného provedení předmětu plnění, je považována za samozřejmou součást realizace díla. Veškeré práce tohoto charakteru musí být dodavatelem zohledněny v nabídkové ceně.

V případě zjištění poškození izolací po demontáži (např. degradace materiálu, výskyt plísní nebo jiné skryté vady), jejichž rozsah nebylo možné předem objektivně předpokládat, bude jejich výměna řešena jako vícepráce v souladu s příslušnými ustanoveními Smlouvy. Zadavatel uvádí, že jako náhradu za původní znehodnocenou byla v minulosti používána izolace „Rockwool Larock 40 ALS“, avšak je dodavatelem možno použít rovnocenný typ izolace, který musí být objednatelům odsouhlasen před instalací.

Odpovědnost za zajištění vhodných technologických postupů a materiálů nezbytných pro řádné provedení díla nese dodavatel.

Dotaz č. 4

Z bodu 1.4 návrhu kupní smlouvy písm. a) a e) (a také na dalších místech kupní smlouvy) je zřejmé, že zadavatel připouští i možnost plnění díla přímo v areálech zadavatele, konkrétně v areálech vozoven Poruba, Moravská Ostrava a v areálu ústředních dílen Martinov. Smlouva ani jiné části zadávací

dokumentace ale neuvádějí žádné bližší podmínky stran využití těchto prostor. Žádáme proto o doplnění následujících informací:

- a) Z veřejně dostupných informací je zřejmé, že tramvajové vozovny disponují zpravidla pouze u některých kolejí pochozími lávkami umožňujícími přístup na střechní voz. Instalace klimatizační jednotky jednoho vozidla zabere několik týdnů, což znamená, že bude nutné takové místo po dobu instalace klimatizační jednotky vyblokovat pouze pro potřeby zhotovitele, tj. lávky nebudou moci být využívány pro potřeby provozních vozidel DP Ostrava. Prosíme o potvrzení, že zadavatel s tímto scénářem počítá a zavazuje se tyto prostory poskytnout.*
- b) Ze zadávací dokumentace není vůbec zřejmé, jakým způsobem jsou prostory, na nichž by měla instalace klimatizace probíhat, vybaveny. Klimatizační jednotka váží stovky kilogramů a není s ní možná ruční manipulace. Jsou místa vyhrazená pro instalaci klimatizačních jednotek vybavena jeřábem a zavazuje se zadavatel tento jeřáb dodavateli v případě potřeby poskytnout? Jaké další manipulační prostředky se zavazuje zadavatel poskytnout zhotoviteli? Kdo bude s těmito prostředky manipulovat (pracovníci zhotovitele nebo pracovníci zadavatele)? Za jakých podmínek?*
- c) Jak velký bude pracovní prostor v jednotlivých vozovnách a dílnách okolo vozidel vyhrazený pro instalaci klimatizačních jednotek? Jak velký bude poskytnut manipulační prostor (například pro využití zvedací techniky)? Pochozí části mezi odstavenými vozidly jsou zpravidla úzké.*
- d) Kde bude možné uložit materiál? Jak bylo uvedeno výše, instalace bude probíhat po dobu několika týdnů, přičemž není myslitelné, aby byl materiál navážen každodenně a pak opět svážen. Poskytne zadavatel skladovací prostory? Jaké (rozměry, zastřešení, zabezpečení)?*
- e) Zavazuje se zadavatel, že práce na skupině vozidel v rámci jedné objednávky budou vždy probíhat na vozidlech v rámci jedné vozovny (ústředních dílnách)? Pokud by zadavatel například rozdělil plnění v rozsahu 2 tramvají mezi obě vozovny, nebylo by reálné, aby mohl dodavatel využívat stejnou skupinu pracovníků pro práce na vozidlech, tj. nešlo by práce rozvrhnout linkovým způsobem mezi vozidly, stejně tak by bylo nutné multiplikovat sklady, nářadí atp. Míra nejasnosti je v tomto případě natolik velká, že nelze rozumně stanovit, s jakými náklady má dodavatel počítat.*
- f) Jsou poskytnuté prostory pro montáž ve všech třech areálech vytápěné?*
- g) Jaká bude cena za pronájem prostor, využití potřebné techniky, poskytnutí skladových prostor, parkovacích míst, využití energií, sociálních zařízení atp.? Tyto údaje v zadávací dokumentaci zcela absentují, nelze přitom bez nich stanovit nabídkovou cenu. Žádáme o doplnění těchto klíčových informací do smlouvy. V kolika prostorách najednou (resp. v kolika vozovnách) bude instalace probíhat, tj. jak má dodavatel tyto náklady násobit? Budou-li například probíhat práce ve dvou vozovnách najednou, bude muset dodavatel využívat i dvojici skladů v každé z nich.*

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Ad a)

Zadavatel poskytne bezúplatně zhotoviteli stání na kolejích po celou dobu instalace klimatizačních jednotek včetně přístupu z montážních lávek. Tato stání však nejsou nijak oddělena od ostatních prostor zadavatele, tudíž zadavatel nemůže nést odpovědnost za volně položený materiál a nářadí ve vozidlech, pakliže nebudou odpovídajícím způsobem zajištěny (uzamčeny).

Ad b)

Zadavatel poskytne bezúplatně zhotoviteli dle svých provozních možností následující technické vybavení:

Vozovna Poruba

- jeřáb s nosností 500 kg, vč. obsluhy;
- vysokozdvíhový vozík s nosností 3500 kg.

Vozovna Moravská Ostrava

- jeřáb s nosností 6000 kg, vč. obsluhy;
- vysokozdvíhový vozík s nosností 3500 kg.

Ad c)

Zadavatel uvádí, že pracovní prostor bude poskytnut dle provozních i stavebních možností stávající infrastruktury po předchozí dohodě.

Ad d)

Zadavatel uvádí, že nebude poskytovat vlastní skladovací prostory, umožní však umístění např. kontejneru pro uskladnění materiálu dodavatele.

Ad e)

Zadavatel uvádí, že nevylučuje možnost, kdy se po dohodě budou práce provádět pouze na jedné provozovně. Vozidla z druhé vozovny pak budou přistavena dle požadavku zhotovitele v souladu se smlouvou.

Ad f)

Zadavatel uvádí, že prostory pro montáž vytápěné ani klimatizované nejsou.

Ad g)

Zadavatel nebude dodavateli účtovat žádné náklady za pronájem prostor ani za využití jeřábů vč. obsluhy a vysokozdvíhových vozíků (viz odpověď b) výše).

Skladovací prostory zadavatel neposkytuje. Dodavateli však bude umožněno bezplatné umístění vlastního kontejneru určeného ke skladování materiálu a vybavení.

Vjezd a odstavení vozidla v areálu pro potřeby realizace zakázky bude umožněn, a to maximálně pro dvě osobní vozidla dodavatele. Nákladní vozidla budou oprávněna vjíždět do areálu za účelem nakládky nebo vykládky materiálu, případně technologického vybavení.

Za využívání sociálních zařízení a spotřebu energií bude zadavatel účtovat úhradu dle aktuálně platného ceníku zadavatele. V současné době činí tato úhrada 150 Kč za osobu a měsíc.

Pokud budou práce probíhat souběžně na obou provozovnách zadavatele, budou uvedené náklady stanoveny podle celkového počtu osob využívajících zázemí zadavatele bez ohledu na jejich rozdělení mezi jednotlivé provozovny. Náklady se tedy budou odvíjet od celkového počtu pracovníků dodavatele zapojených do realizace zakázky.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené body provedl úpravu textace Smlouvy.

Upravená Smlouva je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že Smlouva je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 5

Jakou poskytne zadavatel součinnost při předávání vozidel, pokud by se dodavatel rozhodl realizovat dílo mimo prostory DPO? Lze do všech třech areálů najet se silničním trajlerem a zajistit bezpečnou nakládku a vykládku vozidel? Připouští zadavatel také možnost přepravy po železnici za využití železniční vlečky zadavatele?

K dotazu dodavatele č. 5 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že pro účely nakládky a vykládky vozidel lze se silničním trailerem vjet pouze do areálu v Martinově, kde dodavatel dopraví předmětná vozidla pro účely naložení. Zadavatel nemůže zaručit možnost přepravy po železnici za využití železniční vlečky zadavatele.

Dotaz č. 6

V bodě 1.4, písm. f) návrhu kupní smlouvy zadavatel uvádí: „pro první vozidlo a u namátkově vybraných dalších dvou vozidel dodá zhotovitel protokol o účinnosti revitalizačního systému klimatizace cestujících akreditovaným ústavem nebo akreditovanou laboratoří, kdy cena této činnosti je již zahrnuta v ceně díla dle této smlouvy.“

Provedení této zkoušky ze strany akreditovaného ústavu či akreditované laboratoře závisí na kapacitě laboratoří. S ohledem na délku kontraktu (min. 4 roky) a skutečnost, že další dvě vozidla budou podrobena uvedené zkoušce namátkově, nelze předvídat termín uskutečnění oné zkoušky (a tím ani termín jejího objednání) ani protokolů (doba na vyhotovení zkušebních protokolů běžně činí až 60 dnů).

Jak bude v takovém případě zadavatel přistupovat k převzetí vozidel? Termín předání každého z vozidel předpokládaný smlouvou (aktuálně 30 dnů) je při současném provedení zkoušky a protokolu z ní nereálný. Bude zadavatel akceptovat předání vozidla před dodáním protokolu akreditované laboratoře, bude-li zkouška řádně objednána a její provedení bude záviset na kapacitě laboratoře?

K dotazu dodavatele č. 6 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel bude akceptovat předání dotčeného vozidla před dodáním protokolu akreditované laboratoře, bude-li dodavatelem prokázáno, že zkouška je řádně objednána a její provedení bude záviset na kapacitě laboratoře, avšak pro finální převzetí vozidla a jeho akceptaci musí být dodán vyhovující protokol, a to maximálně do 45 kalendářních dnů od předání dotčeného vozidla objednateli do provozu, popřípadě zkušebního provozu.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené body provedl úpravu textace Smlouvy.

Upravená Smlouva je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že Smlouva je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 7

V bodě 1.4, písm. g) návrhu kupní smlouvy zadavatel uvádí, že s předáním vozidla musí být provedena také technickobezpečnostní zkouška. Poskytne zadavatel vhodné prostory a pracovníky pro provedení této zkoušky? Za jakých podmínek?

K dotazu dodavatele č. 7 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že bezplatně poskytne pro potřeby provedení první TBZ pro každé jednotlivé vozidlo dodavateli vhodné vlastní prostory a vlastní řidiče vozidla, za předpokladu, že bude první TBZ pro každé jednotlivé vozidlo prováděna přímo u zadavatele. Samotnou zkoušku TBZ si musí zhotovitel objednat u objednatele dle ceníku objednatele, případně zajistit externě na své náklady u jiného subjektu.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené body provedl úpravu textace Smlouvy.

Upravená Smlouva je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že Smlouva je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 8

Zadavatel v bodě 1.7 návrhu kupní smlouvy uvádí, že schvalovací proces ve vztahu k Drážnímu úřadu bude zajišťovat objednatel. To je značně nestandardní postup, odpovědnost za schválení zařízení leží vždy na dodavateli. V aktuálně nastaveném smluvním schématu dodavatel nemůže do diskuze s Drážním úřadem a stanovení podmínek nikterak zasahovat, současně však musí nést případné náklady, které vyplynou z jednání a stanovení podmínek mezi zadavatelem a Drážním úřadem, aniž by bylo možné tyto náklady jakkoli předvídat, a tudíž nacenit.

Totéž platí také pro otázku opakování zkušebního provozu. Opakování zkušebního provozu může být nařízeno z příčin ležících vně dodavatele, přesto může být dle aktuálního znění návrhu kupní smlouvy sankcionováno odstoupením od smlouvy.

Současně smlouva nikterak nespécifikuje, jak bude z pohledu zadavatele přistupováno k přebírání vozidel s instalovanou, ale dosud neschválenou klimatizační jednotkou.

Seznam dokumentace požadovaný ze strany zadavatele pro jednání před Drážním úřadem definovaný v příloze č. 7 zadávacího řízení je navíc zjevně neúplný a nedostatečný pro posouzení provedené změny ze strany Drážního úřadu, navíc vyžaduje protokoly, které objektivně není vůbec možné zajistit (viz dotaz č. 17).

Žádáme proto změnu uvedeného bodu tak, aby subjektem, jenž zůstává zodpovědným za jednání s Drážním úřadem zůstával dodavatel. Současně žádáme o vysvětlení postupu zadavatele z hlediska akceptace vozidel před schválením významné odchylky ze strany Drážního úřadu.

K dotazu dodavatele č. 8 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel trvá na navrženém rozdělení odpovědností. Schvalovací proces bude vůči Drážnímu úřadu zajišťovat objednatel, jelikož se jedná o změnu vozidel v jeho vlastnictví a provozu a objednatel je současně subjektem, kterému bude případné rozhodnutí Drážního úřadu vydáváno.

Tím však není dotčena odpovědnost zhotovitele za technickou správnost navrženého a dodaného řešení, za úplnost předané dokumentace ani za poskytnutí nezbytné součinnosti v průběhu schvalovacího procesu. Zhotovitel bude průběžně seznamován s požadavky Drážního úřadu a bude mít možnost se k technickým otázkám vyjádřit.

Ustanovení týkající se nákladů na zkušební provoz a případného odstraňování zjištěných nedostatků se vztahují na případy, kdy jsou tyto požadavky vyvolány vlastnostmi dodaného řešení, jeho provedením nebo předanou dokumentací. Nejedná se o přenesení odpovědnosti za skutečnosti, které zhotovitel nemůže ovlivnit.

Případné opakování zkušební provozu bude vždy posuzováno s ohledem na konkrétní důvody jeho nařízení či neúspěšného výsledku.

Zadavatel současně nepřipouští změnu smluvního nastavení, podle kterého bude schvalovací proces vůči Drážnímu úřadu zajišťovat objednatel.

Dotaz č. 9

V bodě 3.1 návrhu kupní smlouvy zadavatel uvádí zcela nereálné termíny dodání. Zadavatel uvádí, že je nutno převzít vozidla vždy do 90 dnů od vystavení objednávky, následně ale poskytuje jen lhůtu 30 dnů na splnění díla. Celková délka plnění je tedy stanovena na max. 120 dnů (4 měsíce), což je nemožné splnit přinejmenším ve vztahu k první objednávce. Smlouva vůbec neposkytuje časový prostor na provedení pevnostního výpočtu vozidla pro instalaci klimatizace ani pro objednávku materiálu.

Zadavatel současně neposkytl žádnou technickou dokumentaci k vozidlu, takže veškeré změny na vozidle (doplnění obvodových krytů, úpravy stropu, změna podhledů) mohou být definitivně naměřeny až na prvním poskytnutém vozidle, a teprve poté mohou být zadány jednotlivé části do výroby.

Zadavatel požaduje specifické řešení klimatizační jednotky, které aktuálně na trhu nabízí pouze jediný dodavatel (resp. dodavatelé tvořící jednu podnikatelskou skupinu). Aktuální nastavení smluvních termínů

neposkytuje čas na dokončení vývoje na základě zjištěných poznatků z měření vozidla a pevnostního výpočtu skříně, a současně neposkytuje ani dostatek času na koupi potřebného materiálu na výrobu klimatizačních jednotek a jejich samotnou výrobu. Předmět plnění (klimatizace pro tramvaje řady VarioloF se zaoblenou střechou) je přitom značně netypický (zvláště v kombinaci s dodatečnými požadavky zadavatele), takže nelze předpokládat, že by mohlo být uvedené (zcela specifické) řešení dostupné skladem a ihned k dodání.

Žádáme proto stanovení reálných termínů dodání ve vztahu k první objednávce, tj. ponechání lhůty alespoň 210 dnů od převzetí prvního vozidla (resp. dvojice vozidel). Ve vztahu k výše uvedenému žádáme rovněž o odpovídající úpravu bodu 17.2 kupní smlouvy.

K dotazu dodavatele č. 9 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel provedl úpravu textace Smlouvy.

Upravená Smlouva je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že Smlouva je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 10

Dle bodu 3.2 návrhu rámcové smlouvy je doba dokončení díla „dle jednotlivých objednávek (ve vztahu ke konkrétnímu vozidlu) stanovena na 30 kalendářních dnů od okamžiku předání vozidla.“

Žádáme prodloužení uvedené doby na alespoň 45 dnů. Zadavatelem stanovená doba 30 dnů je s ohledem na rozsah činností, jež musí být provedeny (demontáž velké části interiéru a jeho zpětná montáž) při zachování technologických prostojů během vytváření prostupů a úprav střechy pro klimatizační jednotky nerealná, současně je fakticky zkrácena o dobu transportu do místa plnění a z místa plnění (2 dny) a vůbec nezohledňuje čas na provedení zkoušek, které sám zadavatel vyžaduje. Především ve vztahu k prvnímu vozidlu, které by sloužilo pro schválení odchylky, je přitom nutné, aby byla lhůta delší, neboť rozsah provedených zkoušek zde bude větší a jen proces těchto zkoušek zabere několik pracovních dnů (viz bod č. 9).

K dotazu dodavatele č. 10 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel provedl úpravu textace Smlouvy.

Upravená Smlouva je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že Smlouva je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 11

V bodě 4.3 návrhu kupní smlouvy zadavatel vyžaduje, aby dílo bylo realizováno pouze osobami, které mají příslušná oprávnění, resp. osvědčení o odborné způsobilosti odpovědné osoby dle vyhlášky č. 100/1995 Sb. Žádáme o sdělení, jak bude podmínka zohledňována ve vztahu k provedení prací v zahraničí, kde české osvědčení o odborné způsobilosti pracovníci nemají. Jaký rovnocenný doklad nebo způsob prokázání odborné způsobilosti zadavatel připouští u osob vykonávajících práce mimo území České republiky?

Současně žádáme o upřesnění, kterých osob se má uvedená podmínka týkat, protože vedle prací na samotné instalaci klimatizační jednotky budou prováděny i práce jednoduché (například demontáž madel), u kterých není zřejmé, proč by měly osoby disponovat oprávněním o odborné způsobilosti.

K dotazu dodavatele č. 11 zadavatel uvádí následující:

Požadavek uvedený v čl. 4.3 návrhu smlouvy se vztahuje na osoby vykonávající odborné činnosti, u nichž právní předpisy nebo technologické postupy vyžadují příslušnou odbornou způsobilost. Tyto činnosti musí být prováděny pracovníky, kteří disponují odpovídajícími oprávněními, osvědčeními nebo úspěšně složenými odbornými zkouškami pro daný druh prací.

Naopak pomocné a jednoduché práce, které nevyžadují zvláštní odbornou způsobilost (např. demontáž a montáž některých interiérových prvků, manipulace s materiálem apod.), mohou být vykonávány i osobami bez příslušného odborného osvědčení, za předpokladu dodržení všech požadavků bezpečnosti práce a odborného dohledu tam, kde je vyžadován.

Zadavatel připouští předložení rovnocenných dokladů vydaných v souladu s právními předpisy příslušného státu, které prokazují odbornou způsobilost pracovníků pro výkon daných odborných činností. U pracovníků bude považován doklad případně jiné platné oprávnění prokazující kvalifikaci vydané členskými státy Evropské unie, pokud z nich bude zřejmé, že jejich držitel je odborně způsobilý k výkonu příslušných odborných činností v rozsahu požadovaném pro realizaci předmětu veřejné zakázky. Posouzení předložených dokladů bude provádět zadavatel.

Zadavatel provedl úpravu textace Smlouvy.

Upravená Smlouva je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že Smlouva je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 12

V bodě 17.1 smlouvy zadavatel uvádí, že si vyhrazuje právo změnit dodavatele v případě, že dodavatel nedoloží schválení změny Drážním úřadem. Jak již bylo uvedeno výše (viz bod č. 8) schvalovací proces na sebe hodlá převzít zadavatel a dodavatel do něj nebude vstupovat, vyjma poskytnutí součinnosti. Vně možnosti dodavatele tak leží případné ovlivnění průběhu schvalovacího procesu. Za případná pochybení (neposkytnutí součinnosti, nepředložení dokladů atp.) ze strany zadavatele by tak měl být dle aktuálního znění návrhu kupní smlouvy a předmětného bodu trestán dodavatel. I s ohledem na tyto skutečnosti žádáme ve vztahu ke schvalovacímu procesu změnu odpovědnosti z osoby zadavatele na osobu dodavatele, jak je to v obdobných případech obvyklé.

K dotazu dodavatele č. 12 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel trvá na navrženém rozdělení odpovědností. Schvalovací proces bude vůči Drážnímu úřadu zajišťovat objednatel, jelikož se jedná o změnu vozidel v jeho vlastnictví a provozu a objednatel je současně subjektem, kterému bude případné rozhodnutí Drážního úřadu vydáváno.

Tím však není dotčena odpovědnost zhotovitele za technickou správnost navrženého a dodaného řešení, za úplnost předané dokumentace ani za poskytnutí nezbytné součinnosti v průběhu schvalovacího procesu. Zhotovitel bude průběžně seznamován s požadavky Drážního úřadu a bude mít možnost se k technickým otázkám vyjádřit.

Zadavatel současně nepřipouští změnu smluvního nastavení, podle kterého bude schvalovací proces vůči Drážnímu úřadu zajišťovat objednatel. Zadavatel dále uvádí, že není v jeho zájmu jakkoli prodlužovat procesy potřebné pro plnění smlouvy.

Dotaz č. 13

V Příloze č. 1 (Technická specifikace) zadavatel uvádí, že ovládání klimatizace spřažených souprav musí být zakomponováno do současné mezivozové spojky. Žádáme o sdělení typu a provedení mezivozové spojky (ideálně s výkresem či fotografií) a doplnění informace, kolik pinů je možné pro přenos informací využít.

K dotazu dodavatele č. 13 zadavatel uvádí následující:

U vozidel spřažených do souprav dvou a tří vozů se musí klimatizace ve všech spřažených vozidlech zapínat s nastartováním prvního vozidla. Dodané klimatizace musí fungovat v autonomním režimu, kdy je spuštěna s nastartováním vozidla. Zadavatel dále upřesňuje, že nastavení klimatizace a jejich parametrů musí být proveditelné přes servisní software.

Zadavatel provedl úpravu textace přílohy č. 1 Smlouvy.

Upravená příloha č. 1 Smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha č. 1 Smlouvy je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 14

V Příloze č. 1 (Technická specifikace) zadavatel uvádí, že výška vozidla nesmí překročit 3,63 m. Prosíme o doplnění informace, zda jde o údaj na nových či sjetých kolech a o doplnění výkresu do technické specifikace. Z poskytnutých informací není zřejmé, jaká je aktuální výška střechy vozidla (vrchol oblíny střechy bez pantografu).

K dotazu dodavatele č. 14 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že uvedené rozměry jsou udávány vždy s novými koly. Zadavatel dále upřesňuje výšku střechy (vrchol oblíny střechy bez pantografu), a ta činí 3085 mm od temene kolejnice.

Zadavatel provedl úpravu textace přílohy č. 1 Smlouvy.

Upravená příloha č. 1 Smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha č. 1 Smlouvy je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 15

V Příloze č. 1 (Technická specifikace) zadavatel opakovaně požaduje, aby v případě poruchy zařízení nebo potřeby výměny nějaké části byla informace přenesena do databáze objednatele. Princip přenosu dat do této databáze a její popis ale není nikde součástí zadávacího řízení. Žádáme o doplnění informace, jakým způsobem si zadavatel přenos této informace představuje a s jakým systémem má být kompatibilní.

K dotazu dodavatele č. 15 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel upřesňuje, že v případě poruchy zařízení, potřeby výměny nebo doplnění části zařízení musí být informace automaticky přenesena do systému ALVAO ServiceDesk objednatele prostřednictvím API rozhraní. Dodavatel zajistí kompletní funkční integraci včetně vytvoření a předávání servisních událostí do systému objednatele. Předmětem přenosu jsou pouze stavové a poruchové informace zařízení.

Zadavatel provedl úpravu textace přílohy č. 1 Smlouvy.

Upravená příloha č. 1 Smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha č. 1 Smlouvy je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 16

Jaké jsou maximální půdorysné rozměrové požadavky ze strany zadavatele na samotnou klimatizační jednotku? Připouští zadavatel provedení s více menšími střešními jednotkami?

K dotazu dodavatele č. 16 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nestanovuje žádné maximální půdorysné požadavky, avšak vozidlo s dodanou klimatizační jednotkou musí být v souladu s platnou legislativou a nově schvalovanými technickými podmínkami. Zadavatel potvrzuje použití více menších klimatizačních jednotek, za předpokladu dodržení všech ustanovení smlouvy.

Dotaz č. 17

Pro normy ČSN EN 50343 a ČSN EN IEC 60445 nelze získat certifikáty od akreditovaného subjektu, neboť jde o normy stanovující požadavky na provedení (tzv. workmanship standards). Zadavatel však předložení takového certifikátu požaduje v příloze č. 7 ve vztahu k dokumentaci předávané Drážnímu úřadu. Žádný dodavatel objektivně nemůže takové certifikáty poskytnout. Žádáme proto o úpravu Přílohy č. 7 dle uvedeného.

K dotazu dodavatele č. 17 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel provedl úpravu textace přílohy č. 7 Smlouvy.

Upravená příloha č. 7 Smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha č. 7 Smlouvy je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 18

Zadavatel vyžaduje rovněž předložení certifikátu ve vztahu k normě ČSN 33 0165. Ta je národní prováděcí normou, nikoli evropskou. Připustí zadavatel splnění požadavku i podle ČSN EN IEC 60445, případně jiného rovnocenného evropského standardu používaného při výrobě drážních vozidel?

K dotazu dodavatele č. 18 zadavatel uvádí následující:

Za splnění požadavku bude považován soulad s normou ČSN 33 0165 nebo jinou technicky rovnocennou národní, evropskou či mezinárodní normou (např. ČSN EN IEC 60445), která upravuje identifikaci a označování elektrických zařízení, vodičů a svorek v rozsahu odpovídajícím předmětu plnění.

Zadavatel provedl úpravu textace přílohy č. 7 Smlouvy.

Upravená příloha č. 7 Smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha č. 7 Smlouvy je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 19

Žádáme o doplnění informací o prostorech v kabině řidiče, do nichž je možno doplnit informační a ovládací prvky klimatizační jednotky. Tato informace v zadávací dokumentaci zcela absentuje.

K dotazu dodavatele č. 19 zadavatel uvádí následující:

Dodané klimatizace musí fungovat v autonomním režimu, kdy je spuštěna s nastartováním vozidla. Zadavatel tedy nepožaduje ovládací prvky v kabině řidiče. Zadavatel dále upřesňuje, že nastavení klimatizace a jejich parametrů musí být proveditelné přes servisní software.

Zadavatel provedl úpravu textace přílohy č. 1 Smlouvy.

Upravená příloha č. 1 Smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha č. 1 Smlouvy je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 20

Má být součástí dodávky také statický měnič? Pokud ano, kde může být umístěn (jaké jsou rozměrové zástavbové prvky a předpoklad umístění; pod vozem či na vozidle)? Jakou má zadavatel rezervu výkonu stávajícího statického měniče pro napájení klimatizační jednotky?

K dotazu dodavatele č. 20 zadavatel uvádí následující:

Pokud je potřeba, musí být součástí dodávky také statický měnič. Umístění všech nově dodávaných komponentů je na zvážení zhotovitele, avšak musí být v souladu s platnou legislativou a nově schvalovanými technickými podmínkami. Zadavatel nedisponuje na vozidlech rezervou výkonu.

Zadavatel provedl úpravu textace přílohy č. 1 Smlouvy.

Upravená příloha č. 1 Smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha č. 1 Smlouvy je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 21

Má klimatizační jednotka pracovat se 100 % čerstvého vzduchu, nebo má být (může být) vybavena recirkulací?

K dotazu dodavatele č. 21 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že klimatizační jednotka musí umožňovat recirkulaci vzduchu.

Zadavatel provedl úpravu textace přílohy č. 1 Smlouvy.

Upravená příloha č. 1 Smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha č. 1 Smlouvy je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

II.**Změna zadávací dokumentace**

Zadavatel v souvislosti s úpravou zadávacích podmínek (viz bod I. výše) provedl z vlastního uvážení další úpravy, a to:

1. čl. 5 ZD – doplnil termín další prohlídky místa plnění;
2. čl. 6.4. ZD – upravil písm. d) tak, aby odpovídalo textaci ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“);
3. čl. 6.14. ZD – doplnil další požadavky na prokázání splnění technické kvalifikace (doplněn bod B. – D, kdy v souvislosti s bodem B. byla i doplněna příloha č. 7 ZD);

4. příloha č. 1 Smlouvy - zadavatel nad rámec bodů uvedených výše dále upravil:
- a. U vozidel spřažených do souprav dvou a tří vozů se musí klimatizace ve všech spřažených vozidlech zapínat s nastartováním prvního vozidla.
 - b. Zadavatel umožňuje použití více menších klimatizačních jednotek, za předpokladu dodržení všech ustanovení smlouvy
 - c. Výška střechy (vrchol oblíny střechy bez pantografu) činí 3085 mm od temene kolejnice. Uvedené rozměry jsou udávány vždy s novými koly.
 - d. Pokud je potřeba, musí být součástí dodávky také statický měnič. Umístění všech nově dodávaných komponentů je na zvážení zhotovitele, avšak musí být v souladu s platnou legislativou a nově schvalovanými technickými podmínkami. Zadavatel nedisponuje na vozidlech rezervou výkonu
 - e. Zadavatel uvádí, že klimatizační jednotka musí umožňovat recirkulaci vzduchu.
 - f. V případě poruchy zařízení, potřeby výměny nebo doplnění části zařízení musí být informace automaticky přenesena do systému ALVAO ServiceDesk objednatele prostřednictvím API rozhraní. Dodavatel zajistí kompletní funkční integraci včetně vytvoření a předávání servisních událostí do systému objednatele. Předmětem přenosu jsou pouze stavové a poruchové informace zařízení.
5. příloha č. 7 Smlouvy – zadavatel nad rámec bodů uvedených výše upravil nesprávné označení smluvních stran

Upravené dokumenty jsou přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že dokumenty jsou vloženy přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro jejich zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

III.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené a v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 zákona ZZVZ, a to do **11.09.2026 do 10:00.**

za **Dopravní podnik Ostrava a.s.**
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel