

Váš dopis zn.:
Ze dne:
Naše zn.:
Vyřizuje: Jakub Rosypal

Tel.: 597 475 113
E-mail: rosypal.jakub@ovak.cz

Datum: 12.10.2026

Vysvětlení zadávací dokumentace

Společnost Ostravské vodárny a kanalizace a.s., IČO: 45193673, se sídlem Nádražní 3114/28, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „zadavatel“) jako zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na dodávky zadávané otevřeným řízením dle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) nazvané „Dodávka kombinovaného kanalizačního vozidla s recyklací vody“ tímto v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ZZVZ podává následující vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu dodavatele ze dne 8. 10. 2026 ve znění:

Dotaz dodavatele:

„Dobrý den,

níže zasíláme vyjádření k odpovědím:

1. Na náš přechází dotaz zadavatel reagoval:

„Při častém čerpání a vypouštění celého objemu kalového prostoru cisterny je pro zadavatele nutné, aby bylo možné odsazenou vodu včetně kalu vypustit i při vypnutém motoru kanalizačního vozidla, jako je tomu např. u fekálního vozu. Dané řešení rovněž umožňuje čerpání a vypouštění celého objemu kalového prostoru cisterny např. při poruchách na podvozku či elektroinstalaci.“

Námi nabízené řešení s pneumatickým nožovým šoupětem DN150 na hlavní výpusti umožňuje ovládání i při vypnutém motoru, lze také ovládat i v případě poruchy elektroinstalace. Jediným předpokladem je tlak vzduchu v systému.

Vzhledem k tomu že ruční ventil by tak byl použit pouze v případě úplné ztráty tlaku vzduchu pro nastavbu, je pravděpodobné že nebude využíván. To pravděpodobně povede k zalehávání ventilu. Žádáme zadavatele aby znovu zvážil svůj požadavek.

2. Zadavatel reagoval na náš dotaz ohledně požadovaného minimálního rozvoru takto:

„Zadavatel k dotazu uvádí, že vzhledem k jeho potřebám, tj. zejména s ohledem na stabilitu vozidla a rozložení váhy při naplnění nádrže, zadavatel požaduje rozvor min. 3800 mm a max. 4100 mm. Při pohybu

vozidla je dále nutno brát v potaz atributy jako např. těžiště, váhu a pohyb nákladu, zatížení na hybné části podvozku jednotlivých náprav, kroutící momenty nosné konstrukce podvozku a nástavby atd., které nepříznivě působí na životnost vozidla. Delší rozvor náprav přispívá k lepšímu rozložení celkové hmotnosti a nehrozí převrácení vozidla ve ztížených podmínkách.

Zadavatel dále zvolil dané rozmezí mezi nápravami z důvodu zachování dostatečného prostoru pro vedení elektroinstalace a případné vedení hadic nástavby. Zadavatel dále umožňuje výrobcům, aby sami zvolili nejlepší možnost pro umístění přidružených částí nástavby jako jsou držáky, vzduchojemy, zdvihací zařízení nástavby atd.“

Máme za to že zadavatel zde vychází z milných předpokladů o vlivu rozvoru na zmiňované parametry.

a. Rozložení váhy a tedy rozložení zatížení na nápravy podvozku není dáno délkou rozvoru. Vhodnou konstrukcí nástavby lze dosáhnout správného rozložení jak na rozvoru 3300 mm tak na rozvoru 4000 mm. Závisí to tedy na konstrukčním řešení dodavatele. Naopak při delším rozvoru jsou některé pákové poměry působící na podvozek horší.

b. Vhodná poloha těžiště, váha a pohyb nákladu, zatížení na hybné části podvozku jednotlivých náprav, kroutící momenty nosné konstrukce podvozku a nástavby. Tyto parametry lze bezpečně splnit i s rozvorem 3300 mm, větší rozvor neznámá že tyto parametry budou lepší. Záleží na konstrukci výrobce.

c. Delší rozvor neznámá lepší rozložení zatížení na nápravy či podvozek obecně. Záleží na konstrukci výrobce. Vhodnou konstrukcí lze dosáhnout stejných výsledků i na rozvoru 3300 mm.

d. Vliv zkrácení rozvoru o 500 mm na stabilitu vozu je zanedbatelný v podélném směru, na příčný směr nemá vliv žádný. Vzhledem k malému objemu kalové komory je frekvence šplouchání a amplituda zatížení od šplouchání daleko mimo doporučené meze. Pro dynamické zatížení náprav je s naší nástavbou rozvor 3300 mm vyhovující a to dokonce s více než 70% rezervou. Do výpočtu pro statický práh převrácení rozvor vůbec nevstupuje, rozhoduje výška těžiště. Naopak celkový vliv na bezpečnost provozu bude výrazně pozitivní díky tomu že:

- Poloměr otáčení bude minimálně o 1,5 m menší, tj. zlepšení o cca 15%. To napomáhá při bezpečném manévrování, které jak zadavatel uvádí bude převážně v městském prostředí.
- Délka vozu bude o zhruba 80 cm kratší, tj. cca 8%. Značná výhoda pro manévrování v městském prostředí.
- Suchá hmotnost vozidla bude zhruba o 300 kg nižší, tj. cca 4% užité nosnosti navíc.

e. „Zadavatel dále zvolil dané rozmezí mezi nápravami z důvodu zachování dostatečného prostoru pro vedení elektroinstalace a případné vedení hadic nástavby.“

Jakožto výrobce nástavby můžeme uvést že rozvor 3300 mm je pro nás dostačující. Záleží tedy na technickém řešení výrobce.

f. „Zadavatel dále umožňuje výrobcům, aby sami zvolili nejlepší možnost pro umístění přidružených částí nástavby jako jsou držáky, vzduchojemy, zdvihací zařízení nástavby atd.“ Jako výrobce doporučujeme při požadovaných parametrech povolení rozvoru 3300 mm. Rozvor je dostačující pro umístění všech komponent.

Máme za to že zadavatel pro nastavení minimálního požadovaného rozvoru vychází z mylných technických předpokladů. Vzhledem k tomu že negativní vliv zkrácení rozvoru na stabilitu vozu je zanedbatelný a převažují výrazné výhody. Považujeme rozhodnutí neumožnit tento rozvor za nevhodné ovlivnění soutěže ve prospěch dodavatelů kteří nejsou schopni tyto výhody nabídnout.

Děkuji a přeji hezký den. “

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v první řadě uvádí, že dle jeho názoru byla výše uvedená žádost o vysvětlení zadávací dokumentace podána opožděně. Zadavatel ve smyslu § 242 odst. 5 ZZVZ stanovil, že námitky k zadávací dokumentaci lze podat nejpozději 72 hodin před skončením lhůty pro podání nabídek, přičemž je tento okamžik rozhodný pro běh lhůty dle § 98 odst. 1 ZZVZ (lhůta pro uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace). Zadavatel zároveň není dle § 98 odst. 3 ZZVZ povinen poskytnout vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele, pokud nebyla zadavateli doručena včas, a to alespoň 3 pracovní dny před uplynutím lhůt podle § 98 odst. 1 ZZVZ. Dle názoru zadavatele tedy nejzazší termín pro podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace uplynul dne 30.9.2026.

Zadavatel i přes výše uvedenou skutečnost k dotazu uvádí, že:

Zadavatel nadále trvá na stanovené technické specifikaci a v této souvislosti odkazuje na svá předchozí vyjádření učiněná v dané věci.

S ohledem na charakter dotazu a obsah vysvětlení zadávací dokumentace **nedochází** k prodloužení lhůty pro podání nabídek, která je uvedena v čl. 8. zadávací dokumentace.

V Ostravě dne

**Ing. Petr
Konečný,
MBA**

Digitálně podepsal
Ing. Petr Konečný,
MBA
Datum: 2026.10.12
13:57:31 +02'00'

Ing. Petr Konečný, MBA
na základě plné moci