

NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **„Koncese – Projektování, výstavba a provozování zimního stadionu ve městě Bruntál“**

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **Z2026-052664**

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název: **Město Bruntál**
Sídlo: **Nádražní 994/20, 79201 Bruntál**
IČ: **00295892**

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název: **Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.**
Sídlo: **Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3**
IČ: **24827452**

Vysvětlení zadávací dokumentace # 1

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zadavateli byla dne 13.10.2026 doručena žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace k výše specifikované veřejné zakázce.

Dodavatel ve své žádosti uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

Ve vztahu mezi požadavkem na technickou kvalifikaci dle čl. 6.14 písm. B zadávací dokumentace a vyhrazením významných činností k přímému plnění vybraným dodavatelem dle čl. 13 zadávací dokumentace.

Podle čl. 6.14 písm. B zadávací dokumentace zadavatel požaduje mimo jiné alespoň jednu referenci spočívající v provozování zimního stadionu po dobu nejméně pěti let. Současně podle čl. 13 zadávací dokumentace má být „provoz víceúčelové sportovní haly – sportovní část haly“ zajištěn výhradně vybraným dodavatelem. Ve spojení s § 83 odst. 2 ZZVZ, podle něhož musí při prokazování kvalifikace prostřednictvím jiné osoby ze závazku této osoby vyplývat, že bude skutečně vykonávat služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, považujeme za potřebné objasnit vzájemný vztah těchto zadávacích podmínek.

Za účelem jednoznačného a rovného pochopení zadávacích podmínek všemi dodavateli žádáme o vysvětlení následujících otázek:

1. Vymezení vyhrazeného plnění

Žádáme o přesné vysvětlení, které konkrétní činnosti zadavatel zahrnuje pod pojem „provoz víceúčelové sportovní haly – sportovní část haly“ podle čl. 13 zadávací dokumentace. Žádáme zejména o upřesnění, zda se toto vyhrazení vztahuje na veškeré provozní činnosti související s provozem zimního stadionu, nebo pouze na jejich určitou část, a pokud ano, na kterou. Současně žádáme o vymezení těch provozních činností, které tímto vyhrazením dotčeny nejsou a mohou být zajišťovány jinou osobou.

2. Výklad vztahu čl. 6.14 písm. B a čl. 13 zadávací dokumentace

Žádáme o vysvětlení, jak zadavatel vykládá vztah mezi požadavkem na provozní referenci dle čl. 6.14 písm. B a vyhrazením významných činností dle čl. 13 zadávací dokumentace v případě, kdy dodavatel prokazuje tuto část technické kvalifikace prostřednictvím jiné osoby podle § 83 ZZVZ. Konkrétně žádáme o objasnění, zda zadavatel považuje za souladné se zadávací dokumentací takové uspořádání, při němž jiná osoba bude při plnění koncese skutečně vykonávat pouze ty provozní služby, které nejsou podle čl. 13 vyhrazeny k přímému plnění vybraným dodavatelem.

3. Minimální požadovaný rozsah skutečného plnění jiné osoby

Pokud zadavatel připouští prokazování uvedené části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, žádáme o vysvětlení, jaké věcné a případně časové vymezení skutečně vykonávaných služeb bude považovat za dostatečné pro naplnění § 83 odst. 2 ZZVZ při současném respektování čl. 13 zadávací dokumentace. Jinými slovy, jaký minimální rozsah reálného provozního zapojení jiné osoby považuje zadavatel za nezbytný, aby závazek této osoby nebyl pouze formální.

4. Jednoznačnost zadávacích podmínek

Pokud zadavatel vykládá čl. 13 zadávací dokumentace tak, že požadovanou provozní referenci podle čl. 6.14 písm. B nelze při zachování tohoto vyhrazení prokázat prostřednictvím jiné osoby podle § 83 ZZVZ, žádáme o výslovné potvrzení tohoto výkladu. Současně žádáme o zvážení odpovídajícího upřesnění zadávací dokumentace postupem podle § 99 ZZVZ, aby byl rozsah přípustného prokazování kvalifikace před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast jednoznačný a předvídatelný pro všechny dodavatele.

Tato žádost směřuje výhradně k odstranění možné nejasnosti zadávacích podmínek a k zajištění jejich jednotného výkladu pro všechny dodavatele v souladu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení (§ 6 ZZVZ). Nejde o žádost o posouzení konkrétní reference, konkrétní smlouvy ani konkrétního dodavatele. Žádáme o uveřejnění vysvětlení způsobem stanoveným ZZVZ.

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

K poddotazu č. 1:

Předmětné vymezení se vztahuje na veškeré provozní činnosti související s provozem zimního stadionu.

K poddotazu č. 2:

Zadavatel uvádí, že v rámci plnění veřejné zakázky musí přímo vybraný dodavatel realizovat provoz sportovní části víceúčelové sportovní haly. K tomuto se pak v plném rozsahu vztahuje požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace dle čl. 6.14. písm. B. zadávací dokumentace, který není možné prokázat prostřednictvím poddodavatele/jiné osoby ve smyslu ustanovení § 83 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

K poddotazu č. 3:

Zadavatel nepřipouští zajištění provozu sportovní části víceúčelové sportovní haly prostřednictvím poddodavatele/jiné osoby ve smyslu ustanovení § 83 zákona ZZVZ.

K poddotazu č. 4:

Zadavatel potvrzuje, že požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace dle čl. 6.14. písm. B. zadávací dokumentace není možné prokázat prostřednictvím poddodavatele/jiné osoby ve smyslu ustanovení § 83 zákona ZZVZ. Zadavatel v této části považuje zadávací podmínky za zcela jasné a není tak potřebné aplikovat postup dle ustanovení § 99 ZZVZ.

Dotaz č. 2

V čl. 6.14 písm. B zadávací dokumentace („Seznam významných služeb“). Podle uvedeného ustanovení má dodavatel předložit seznam významných služeb poskytnutých za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení a prokázat alespoň jednu službu spočívající v provozu zimního stadionu po dobu nejméně 5 let. Seznam má obsahovat mimo jiné finanční objem služby v Kč bez DPH. Zadavatel přitom nestanovil žádnou minimální požadovanou finanční hodnotu referenční služby.

Zadávací dokumentace však neurčuje, jak má být finanční objem vyčíslen u modelů provozu, při nichž provozovatel zajišťuje provoz zimního stadionu pro veřejného objednatele bez přímé úplaty od tohoto objednatele, avšak získává příjmy z vlastní provozní činnosti (např. z pronájmu ledové plochy a souvisejících služeb). Není tak zřejmé, zda má být uvedena cena hrazená objednatelem, výnosy či obrat z provozu, jiný ekonomický ukazatel, nebo hodnota 0 Kč.

Tato nejasnost může ovlivnit srovnatelnost předkládaných referencí i posouzení splnění kvalifikace. S ohledem na zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 ZZVZ žádáme o jednotný výklad použitelný na všechny dodavatele, bez ohledu na zvolený ekonomický model provozu stadionu.

1. Význam údaje o finančním objemu

Potvrzuje zadavatel, že pro splnění čl. 6.14 písm. B zadávací dokumentace je rozhodující prokázání skutečného provozování zimního stadionu po dobu alespoň 5 let a že údaj o finančním objemu je požadovaným údajem o referenci, nikoli samostatnou minimální úrovní kvalifikace, jelikož minimální finanční hodnotu zadavatel nestanovil?

2. Vyčíslení finančního objemu při provozu bez přímé úplaty objednatele

Připouští zadavatel, aby dodavatel u takové referenční služby uvedl jako finanční objem skutečné výnosy či obrat vztahující se výhradně k provozování příslušného zimního stadionu, vykázané v jednotlivých letech referenčního období v Kč bez DPH? Připouští případně jiný objektivně ověřitelný ekonomický údaj vypovídající o rozsahu poskytnuté služby? Žádáme, aby zadavatel výslovně vymezil, jaké složky výnosů mají být zahrnuty a zda se uvádí roční hodnoty, nebo součet za referenční období.

3. Alternativní postup a nulová hodnota

Pokud zadavatel vykazování obratu nebo výnosů z provozu nepřipouští, jakým konkrétním způsobem má být finanční objem vyčíslen, nehradí-li objednatel provozovateli žádnou úplatu? Potvrzuje zadavatel, že je v takovém případě přípustné uvést finanční objem ve výši 0 Kč a že samotná tato skutečnost nebude důvodem pro závěr o nesplnění technické kvalifikace?

4. Doklady prokazující referenční službu

Potvrzuje zadavatel, že realizaci a rozsah takové referenční služby lze doložit zejména smlouvou o provozování zimního stadionu a dokladem o uskutečnění plnění, případně přehledem výnosů vztahujících se k provozu stadionu či jiným odpovídajícím dokladem? Žádáme o upřesnění, které doklady zadavatel pro ověření finančního údaje požaduje nebo připouští, s přihlédnutím k § 79 odst. 5 ZZVZ.

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

K poddotazu č. 1:

Zadavatel potvrzuje výklad tazatele, přičemž dodává, že uvedení finančního objemu vyplývá toliko ze ZZVZ a pro zadavatele slouží toliko jen pro evidenční účely.

K poddotazu č. 2:

S ohledem na skutečnost, že finanční objem má toliko jen evidenční účel, zadavatel připouští uvedení přímé úplaty od objednatele, popř. čistý obrat vztahující se k dané činnosti.

K poddotazu č. 3:

Zadavatel odkazuje na odpověď k poddotazu č. 2. Zadavatel pro úplnost uvádí, že neuvedení finančního objemu sice nemá vliv na posouzení kvalifikačního předpokladu jako takového (po obsahové stránce), avšak může mít vliv na nesplnění zadávací podmínky stanovené zadavatelem.

K poddotazu č. 4:

Zadavatel předně uvádí, že kvalifikační požadavek dle čl. 6.14. písm. B. zadávací dokumentace je prokazován předložením seznamu významných služeb. Informace o rovnocenném dokladu je uváděná toliko s odkazem na dikci ustanovení § 79 odst. 5 ZZVZ. Na toto ustanovení pak zadavatel plně odkazuje, kdy je nutno uvést, že i předmětné ustanovení ZZVZ stanovuje pouze demonstrativní výčet rovnocenných dokladů.

II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené neprodluhuje lhůtu pro podání žádostí o účast.

JUDr. Jiří
Brož,
advokát

Digitálně
podepsal JUDr.
Jiří Brož, advokát
Datum:
2026.10.16
10:39:12 +02'00'

za **Město Bruntál**
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel