

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem Poděbradova 494/2 Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 61974757

Veřejná zakázka:

Telekomunikační služby

nadlimitní veřejná zakázka k uzavření rámcové dohody na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Žádost č. 1 ze dne 19. 3. 2019:

1) Zadavatel v čl. 3.6 závazného návrhu rámcové smlouvy stanovil, že:

„Objednatel je oprávněn vždy po každých 12 po sobě jdoucích kalendářních měsících trvání poskytování Služeb posoudit úroveň cen na trhu za obdobné služby a v závislosti na zjištěných učiněných o výhodnosti stávajícího nastavení parametrů Služeb vyzvat Poskytovatele k podání nové nabídky na Služby, ve které Poskytovatel nabídne příslušné parametry (vyšší objem dat, vyšší rychlost připojení apod.) zohledňující technologický pokrok anebo vývoj na trhu tak, aby Služby byly pro Objednatele i nadále dostatečně výhodné. V případě, že Poskytovatel v takové nové nabídce nenabídne parametry pro Objednatele výhodnější, než jsou parametry stávající, Objednatel podanou nabídkou nebude akceptovat a současně je oprávněn ukončit poskytování Služeb písemnou výpovědí Rámcové dohody nebo Dílčí smlouvy dle odst. 10.3. Rámcové dohody.“

Dodavatel nerozumí, jakým způsobem hodlá zadavatel úroveň cen na trhu za obdobné služby posuzovat. Není zcela jasné, jak bude zadavatel snížení cen monitorovat. Samotné snížení

ceny ve veřejném ceníku jednotlivých poskytovatelů služeb elektronických komunikací pak neznamená automaticky bez dalšího, že došlo ke zlevnění poměřované služby pro všechny účastníky na trhu. Zadavatel rovněž používá vágní a neurčité pojmy jako „dostatečně“ a „výhodné“.

Dodavatel kalkuluje nabídkovou cenu v závislosti na dobu trvání rámcové smlouvy s přihlédnutím ke všem možným očekávatelným změnám smluvních podmínek, ale v tomto případě je dodavateli odnímána možnost racionální cenotvorby, kdy nelze dopředu stanovit nabídkovou cenu, pokud může kdykoliv v budoucnu z důvodů (které dodavatel neovlivní) dojít dle názoru zadavatele ke změně ceny na trhu elektronických komunikací. Dochází tak k umělému navyšování nabídkové ceny, kdy ke změně úrovně cen ani nemusí dojít, ale dodavatel tuto možnost musí započítat do nabídkové ceny. Ve spojení s čl. 10.3 rámcové smlouvy se pak v podstatě jedná o zvláštní jednostrannou formu výpovědi rámcové smlouvy a dílčí smlouvy bez udání důvodu, což rovněž zvyšuje obchodní riziko dodavatele a snižuje jeho právní jistotu - a to vše bude nucen dodavatel promítnout do nabídkové ceny. Dodavatel navrhuje zadavateli, aby z výše uvedených důvodů odstranil povinnost dodavatele nabídnout Objednateli parametry pro Objednatele výhodnější, než jsou parametry stávající.

2) „Zadavatel v čl. 10.11 závazného návrhu rámcové smlouvy stanovil, že na výzvu Objednatele je Poskytovatel povinen při ukončení smluvního vztahu poskytnout Objednateli anebo jím určené osobě součinnost tak, aby mohl být proveden přechod k novému poskytovateli bez negativního dopadu na kvalitu a rozsah Služeb. S poskytnutím součinnosti není spojen žádný nárok Poskytovatele na odměnu. Tuto povinnost Poskytovatele zadavatel zajišťuje smluvní pokutou ve výši 50.000,- Kč za každý započatý den.

Dodavatel navrhuje zadavateli, aby čl. 10.11 závazného návrhu rámcové smlouvy upravil tak, aby pro větší právní jistotu obou stran byl Poskytovatel povinen postupovat v souladu s pravidly a postupy zakotvenými v zákoně č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích v planém znění a v souladu s OOP/10/10.2012-12 vydaném ČTÚ.

3) „Zadavatel stanovil jako přílohu č. 6 zadávací dokumentace závazný návrh smlouvy o zpracování osobních údajů. Při poskytování služeb dle rámcové dohody na plnění veřejné zakázky je dodavatel samostatným správcem osobních údajů pro účel poskytování služeb a zadavatel by byl též samostatným správcem pro jiný účel. Smlouvu o zpracování osobních údajů tudíž není nutné uzavírat. Veškeré informace, které je dodavatel jako správce osobních údajů zákazníkům v souvislosti s poskytováním služeb elektronických komunikací zákazníkům poskytnout, jsou uvedeny ve veřejně dostupných dokumentech dodavatele.“

4) V bodě 2 Základní popis Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby služby uvedené pod písmenem a) daného bodu byly funkční ve všech i v budoucnu dostupných sítích, pokud tedy vznikne nadstavba sítě LTE, nebo zcela nová technologie (například 5G), bude automaticky dostupná pro všechny zasmluvněné tarify a služby. Limitem může být nemožnost naladění sítě na KMZ, které nepodporuje tuto technologii.

Dodavatel žádá zadavatele o vypuštění nebo změnu tohoto ustanovení, protože se nemůže zavázat k poskytnutí dosud neexistujícího plnění a nemůže ani předvídat jeho budoucí podobu. Dodavatel v tuto chvíli nezná všechny možné budoucí služby, které budou poskytovány na technologiích, které jsou aktuálně z pohledu implementace pouze ve fázi plánování nebo testování. Může však přijmout závazek, že v rámci poskytování služeb nad v budoucnu instalovanými technologiemi mobilní sítě, budou zadavateli dostupné všechny typy služeb, které na těchto technologiích bude dodavatel poskytovat také ostatním zákazníkům ve své síti. Změní zadavatel výše uvedené ustanovení v tomto smyslu? Stávající podoba požadavku by mohla vést k nepodání nabídky z důvodu nemožnosti poskytnutí garance pro zajištění požadavku zadavatele.

5) V bodě 3.1.8 Pevné telefonní služby Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel definuje požadavky na přístup k veřejně dostupným telefonním službám z telefonní ústředny Objednatele prostřednictvím rozhraní 1x PRI a s využitím dvou provolbových bloků (2x 1000 čísel). Nedílnou součástí fixních hlasových služeb je zajištění a správa konektivity, na které jsou hlasové služby provozovány. Uchazeč tedy předpokládá, že zajištění a správa konektivity pro pevné telefonní služby je součástí Veřejné zakázky. V Příloze č. 4 Cenová nabídka však chybí položky pro uvedení cen za zřízení a provoz konektivity pro fixní hlasové služby (cena za zřízení, měsíční paušální ceny). Dále v Příloze č. 4 Cenová nabídka chybí položky pro uvedení cen za poskytování provolbových bloků. S ohledem na skutečnost, že s poskytováním těchto služeb má dodavatel prokazatelné náklady a dle standardního ceníku služeb jsou zpoplatněny, jednalo by se v případě jejich bezplatného poskytnutí o nepřiměřeně nízkou cenu a fakticky o dar s vazbou na ustanovení platných daňových předpisů pro zadavatele. Dodavatel proto žádá o doplnění tabulky dle Přílohy 4 Zadávací dokumentace Cenová nabídka, o položky, které by definovaly cenu za zřízení a poskytování konektivity pro pevné hlasové telefonní služby a za provolbové bloky.

6) V bodě 3.2.3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje zachování stávajících telefonních čísel a zajištění přenositelnosti čísel. V této souvislosti se dodavatel ptá, zda z tohoto požadavku zadavatel nevyloučí SIM karty používané ve Wi-Fi routerech a to z důvodu, že se zde jedná pouze o přenos dat, bez hlasových služeb a tudíž bez vazby na nutnost přenést MSISDN, aby mohlo být ve stejném formátu používáno u jiného operátora.

7) V bodě 3.2.3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby se poskytovatel zavázal poskytnout součinnost při přenášení dat (zejména kontaktů) ze stávajících SIM karet současných poskytovatelů na nové SIM karty formou bezplatného zapůjčení 18 kusů zařízení pro kopírování SIM karet. Připouští zadavatel i jiný formát součinnosti? Například značkové prodejny poskytovatele?

8) V bodě 3.1.2 Přílohy 3 zadávací dokumentace - Datové služby (datové tarify), zadavatel požaduje na území statutárního města Ostravy pokrytí min. LTE/4G mimo území statutárního města Ostravy, minimálně pokrytí technologií UMTS/3G. Uchazeč upozorňuje na to, že žádný z operátorů nedisponuje takovýmto úplným pokrytím území a tento požadavek

není reálné splnit, což může mít za následek, že zadavatel neobdrží relevantní nabídku. Zadavatel se ptá, zda zadavatel upustí od tohoto požadavku nebo jej alespoň upraví na hodnoty, které reálně odpovídají úrovni stávajících mobilních sítí v ČR. Bude dodavatel považovat požadavek za splněný, pokud nabídne služby mobilní sítě například s pokrytím signálem LTE na úrovni 93% území ČR a 98% populace obyvatelstva v ČR?

9) Zadavatel v bodě 3.1.3 Přílohy 3 zadávací dokumentace - Hromadné odesílání SMS požaduje zajištění tarifů pro službu hromadného odesílání a přijímání SMS zpráv, automatické zasílání SMS zpráv, vyhodnocování zpráv, notifikační upozornění a potvrzování přístupových hesel. V Příloze č. 4 Cenová nabídka však chybí položky pro uvedení cen za provoz systému pro hromadné odesílání SMS, neboť se opět jedná o standardně zpoplatněné služby, se kterými má dodavatel prokazatelné náklady. Dodavatel proto žádá o doplnění tabulky Cenová nabídka (Příloha č.4 zadávací dokumentace) o položky, které by definovaly cenu za poskytování služby hromadné rozesílání SMS č.1 a č.2.

10) V bodě 3.1.7 Přílohy 3 zadávací dokumentace - Pevné připojení k internetu zadavatel požaduje zřízení 3ks APN, tj. izolované virtuální sítě, do které budou přistupovat pouze určené SIM karty Objednatele bez omezení počtu. V Příloze č. 4 zadávací dokumentace - Cenová nabídka však chybí položky pro uvedení cen za provoz APN s firewallem. Dodavatel proto žádá o doplnění tabulky Cenová nabídka o položky, které by definovaly cenu za poskytování služby, kam by dodavatel promítl své náklady na službu.

11) Zadavatel v bodě 3.1.10 písmeno c) Přílohy 3 zadávací dokumentace - NFC SIM si vyhrazuje právo požadovat NFC SIM karty a definuje podmínky využití včetně bank, se kterými je služba využitelná. NFC SIM karta bude podporovat všechny dostupné sítě, stejně jako jakákoliv jiná SIM karta (tedy i síť LTE a její případné nadstavby) a bude kombinovatelná se všemi dostupnými doplňkovými službami. Může zadavatel požadavek a účel využití blíže vysvětlit ve vztahu k využití NFC SIM? Připustí případně zadavatel náhradní řešení splňující zadavatelem definované technické a funkční parametry?

12) Zadavatel v bodě 3.2.1. písmeno b) Přílohy 3 zadávací dokumentace - Webový portál požaduje v rámci doplňkových služeb webového portálu informaci o zmeškaných hovorech. Dodavatel se ptá, zda zadavatel tento požadavek ze zadávací dokumentace odstraní s ohledem na skutečnost, že zmeškaný hovor není v rámci telekomunikačních sítí spojen a proto jej telekomunikační sítě obecně pro účely billingového zpracování nezaznamenávají, což znemožňuje v tomto bodě všem provozovatelům mobilních sítí v ČR předložit relevantní nabídku, protože k zajištění této služby by tuto službu museli poskytovat všichni provozovatelé sítí v ČR.

13) V bodě 4.2. Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že Poskytovatel je povinen zahájit poskytování Služeb do 30 dnů ode dne uzavření Dílčí smlouvy. Dodavatel žádá zadavatele o upřesnění, zda se jedná o dny pracovní či kalendářní a to zejména s odkazem na nutnost budování technologických prostředků fixních sítí, které obvykle vyžadují lhůtu 6 - 8 kalendářních týdnů, která je obvyklá o všech provozovatelů sítí a případný

požadavek na lhůtu 30 kalendářních dní může znamenat, že zadavatel neobdrží relevantní nabídku. Dodavatel proto žádá zadavatele o úpravu dodací lhůty a to minimálně na 6 kalendářních týdnů pokud se zainteresované strany při podpisu a sestavení detailního harmonogramu plnění nedohodnou jinak.

Dodavatel se dále v souvislosti s požadavkem zadavatele uvedeným v bodě 4.2. Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace zadavatele ptá, zda výše uvedenou lhůtu 30 dní na zahájení poskytování služeb neprodlouží i s ohledem na skutečnost, že zadavatel požaduje zpracování plánu migrace Služeb ve lhůtě do 14 dní od uzavření Dílčí smlouvy. S ohledem na skutečnost, že součástí takového plánu jsou nebo mohou být požadavky dodavatele a závazky zadavatele k poskytnutí součinnosti, která je podmiňující pro úspěšnou realizaci předmětu plnění, lze předpokládat, že bez stanovení a souhlasu obou stran nebude možné zahájit realizaci předmětu dílčí smlouvy, což lhůtu na realizaci nových služeb nebo změny stávajících dále zkracuje. Z toho důvodu dodavatel žádá zadavatele, aby lhůta pro realizaci byla změněna na 6 - 8 kalendářních týdnů.

14) V bodě 3 Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že předpokládá, že služby budou poskytovány na základě uzavření Dílčí smlouvy, ale tato není dále specifikována. Doplní zadavatel znění zadávací dokumentace o návrh dílčí smlouvy?

15) V bodě 3.1.1. písmeno c) Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje aby Tarifkace byla nejhůře 60+1. V odstavci písmeno d) téhož bodu zadavatel uvádí, že minimální akceptovatelná tarifkace je 1+1. Chápe dodavatel správně, že zadavatel požaduje, aby minimální účtovaná délka hovoru byla v rozmezí 1 - 60 vteřin a následně byly hovory účtovány po vteřinách? Dále se dodavatel ptá, zda tento požadavek je definován výhradně pro národní volání? Tento dotaz dodavatel zdůvodňuje tím, že v případě, kdy do ceny hovorů vstupují podmínky třetích stran, nemá dodavatel možnost délku tarifkace individualizovat. To se týká zejména hovorů na čísla se zvláštním tarifem pro poskytování audiotextových služeb, ale také mezinárodní volání či služby poskytované v roamingu. Bude tedy zadavatel považovat podmínku za splněnou, pokud dodavatel zajistí tarifkaci hovorů v požadovaném rozsahu pro národní volání v rámci ČR a to do mobilních i pevných sítí?

16) V bodě 3.1.4. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje rozdělení podmínek pro mezinárodní spojení do kategorií Evropa EU, Evropa mimo EU a svět. V příloze 4 zadávací dokumentace však zadavatel vymezil pro uvedení ceny pouze položku „odchozí volání do zahraničí“ doplní zadavatel Přílohu 4, případně vysvětlí jakou cenu má dodavatel do této přílohy uvést?

17) V bodě 3.1.6. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje poskytnutí datových služeb a datových balíčků, struktura požadovaných služeb uvedená v bodě 3.1.6. Přílohy 3 zadávací dokumentaci však nekoresponduje s položkami pro uvedení cenových podmínek v Příloze 4 zadávací dokumentace. Vysvětlí zadavatel, jaké ceny mají být uvedeny, případně kam má dodavatel uvést ceny služeb požadovaných v bodě 3.1.6. Přílohy 3 a to s ohledem na skutečnost, že zadavatel v bodě 3.1.6. Přílohy 3 uvádí, že cena těchto služeb je

součástí hodnocení a měla by tedy být uvedena v Příloze 4 zadávací dokumentace, která slouží ke stanovení nabídkové ceny a tedy hodnotícího kritéria zakázky?

18) V bodě 3.1.7. - APN Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje poskytnutí služeb APN. Dodavatel se ptá, s ohledem na skutečnost, že obvykle je tato služba poskytována pro konkrétní počet uživatelů a podle jejich počtu také zpoplatňována cenou složenou z ceny služby APN a ceny za konkrétní počet uživatelů, zda zadavatel doplní zadávací dokumentaci a zejména Přílohu č. 4 o tento údaj, případně zda doplní Přílohu č. 4 o cenovou položku „cena za uživatele APN“ aby bylo možné transparentně stanovit nabídkovou cenu.

19) V bodě 3.1.9. písmeno c) - Notifikace o výpadcích ve stanoveném perimetru Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje informaci o plánovaných i neplánovaných výpadcích formou mailové zprávy na KO objednatele o výpadcích sítě v předem stanoveném perimetru statutárního města Ostravy. Dodavatel se ptá, zda zadavatel odstraní tento požadavek ze zadávací dokumentace, případně jej upraví tak, aby umožnil dodavateli informovat pouze o výpadcích na technologiích, které předávání informací koncovým uživatelům umožňují, a kde je možné definovat jednoznačný následek v podobě výpadku provozu konkrétní smluvně poskytované služby, protože zejména technologie mobilních sítí jsou budovány s překryvem, takže přerušení provozu BTS / NodeB / vysílače neznamená automaticky nedostupnost služeb v konkrétní lokalitě. Plánované práce jsou současně plánovány u mobilních sítí tak, aby bylo využíváno právě výše uvedeného překryvu.

20) V bodě 3.2.4. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje SIM kartu umožňující portaci k jinému operátorovi bez nutnosti její fyzické výměny, případně tzv. eSIM a ukládá dodavateli povinnost, takovou SIM nabídnout v okamžiku uvedení na trh, pokud takovou službu nabízí více než dvěma zákazníkům. Dodavatel žádá zadavatele, aby odstranil ze zadávací dokumentace část ustanovení „pokud takovou službu nabízí více než dvěma zákazníkům“ a svůj požadavek zdůvodňuje nadbytečností takového ustanovení s ohledem na skutečnost, že po oficiálním uvedení na trh jsou služby dostupné všem zákazníkům bez rozdílu. Před uvedením jakékoliv služby na trh může obecně probíhat její testování v režimu pilotních projektů za omezených provozních a dalších podmínek, což však nelze zaměňovat s uvedením služby na trh. Dodavatel současně upozorňuje na specifickou situaci spojenou s poskytováním eSIM, která předpokládá její poskytování všemi operátory, aby byla zajištěna případná možnost migrace služeb apod.

21) V bodě 3.2.6. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje zajištění případné migrace služeb za podmínek, kdy Dodávka služeb nesmí být migrací nijak zásadně omezena. Zásadním omezením je zejména nefunkčnost 50 a více SIM karet současně. Dodavatel v této souvislosti upozorňuje na skutečnost, že v okamžiku migrace služeb mezi operátory dojde v okamžiku přepnutí služeb do sítě přejímajícího operátora vždy ke krátkému výpadku a je také nezbytná výměna SIM a tedy také vypnutí / zapnutí zařízení. Akceptuje zadavatel takový

postup a bude současně považovat podmínku uvedenou v bodě 3.2.6. Přílohy 3 zadávací dokumentace za splněnou?

22) V bodě 3.1.7. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje dva dedikované datové okruhy, každý o základní kapacitě 200 Mb/s (download i upload). Jeden bude mít ukončení v areálu Objednatele na ulici Poděbradova a druhý v areálu Porubá vozovna. Dodavatel se ptá, jestli je dedikovaná přípojka 200Mb/s striktně určená pro APN, nebo bude sloužit i pro přístup k Internetu pro celou LAN síť zadavatele? V případě, že bude dedikovaná přípojka určena i pro Internet, potom je nezbytné, aby na straně zadavatele byla pevně definována šířka pásma pouze pro APN. Jakou šířku pásma bude v takovém případě zadavatel garantovat pro APN ?

23) V bodě 3.1.7. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel požaduje, aby součástí služby APN bylo poskytnutí služby firewallu provozovaného na technologii poskytovatele pro řízení provozu v rámci APN s možností oddělení provozu a směrování části provozu do internetu pomocí dedikované internetové konektivity 100 MB. Dodavatel se ptá, jestli konektivita 100Mb/s je nad rámec uvedené konektivity 200Mb/s.

24) V bodě 3.1.7. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel uvádí: Objednatel si vyhrazuje právo zvyšovat postupně kapacitu dedikovaného datového okruhu až do kapacity 1Gb/s. v kroku á 100MB/S. Dodavatel se ptá, jestli může být použitý i menší krok než 100MB/S, například 300Mb/s. nebo se jedná o administrativní chybu v použitých jednotkách? Dodavatel současně upozorňuje zadavatele, že pravděpodobná administrativní chyba spočívající ve správném užití jednotek je také v Příloze 4 zadávací dokumentace, položky 47 - 50. Opraví zadavatel Přílohu 4 zadávací dokumentace.

25) V návaznosti na požadavky v bodě 3.1.7. Přílohy 3 Zadávací dokumentace se dodavatel dále ptá, zda v případě navyšování kapacity dedikovaného okruhu, viz výše. Bude kapacita připojení do Internetu v hodnotě 100Mb/s rovněž navyšována a případně v jakém poměru nebo zůstane zachována na hodnotě 100Mb/s?

26) V bodě 3.1.7. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel uvádí: Koncový systém bude tvořen dvěma zařízeními (routery) ve vlastnictví poskytovatele a bude pracovat v plně automatickém režimu, kdy při výpadku jedné přípojky bude provoz směrován na druhou linku. Doba přesměrování na záložní linku bude maximálně 30s. Směrem k uživateli bude koncový systém poskytovat jednu (virtuální) veřejnou IP adresu, která bude uživateli sloužit jako výchozí brána do internetu. Dodavatel se ptá, jestli je požadavek na virtuální IP adresu v lokalitě zadavatele striktně požadován z veřejného rozsahu, nebo může být použita i privátní IP adresa. Důvodem je případné využití firewallu provozovaného na technologii poskytovatele formou služby umístěného v Datovém centru dodavatele. Veřejné IP adresy jsou v takovém případě umístěné až za tímto prvkem.

27) V bodě 3.1.7. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel uvádí: Pro fyzické propojení koncového systému poskytovatele se sítí uživatele může být využito L2 propojení mezi

oběma areály, které jsou propojeny optickou sítí Objednatele. V obou areálech je také k dispozici Cisco stack, složený z několika Cisco přepínačů. Dodavatel se ptá, jestli může být u L2 propojení použito rozhraní 1000BaseT metalicky na obou stranách, tedy v lokalitě Poděbradova a v lokalitě Porubá vozovna.

28) V bodě 3.1.7. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel uvádí: Rozsah IP adres přidělených uživateli: 32 veřejných IP adres. Dodavatel se ptá, jestli se jedná o IPv4 nebo IPv6.

29) V bodě 3.1.7. Přílohy 3 Zadávací dokumentace zadavatel uvádí: Nepřetržitý proaktivní technický dohled - Poskytovatel do 15 minut od zjištění stavu 100% Packet Loss (100% ztrátovost paketů, zjištěná interními monitorovacími nástroji Poskytovatele) zahájí proces odstraňování poruchy. Proces odstraňování poruchy bude obsahovat i kontaktování kontaktní osoby na straně účastníka. Dodavatel se ptá, jestli je možné využít pro ověření dostupnosti linky funkcionalitu „dostupnost linky“ místo Packet Loss, která má stejný význam, ale odlišné parametry.

30) Dodavatel dále při studiu zadávací dokumentace zaznamenal, že zadávací dokumentace a její přílohy neobsahuje požadavek na překlad IP adres. Rozumí dodavatel správně, že zadavatel jeho zajištění nepožaduje a užívá vlastní Firewall?

31) Dodavatel se s ohledem na požadavek zadavatele na začlenění Přílohy 3 zadávací dokumentace do návrhu smlouvy, jako její přílohy ptá, zda zadavatel vydá upravené znění zadávací dokumentace a jejich příloh?

V návaznosti na rozsah požadovaného vysvětlení zadávací dokumentace a skutečnost, že dotazy dodavatele zahrnují také skutečnosti, které mají rozhodující vliv na finální podobu nabídky, a bez vyjasnění těchto informací není možné relevantní nabídku zpracovat, žádá dodavatel zadavatele o odpovídající prodloužení lhůty pro podání nabídky v rozsahu alespoň 5-10 pracovních dní.

Informace zadavatele k žádosti č. 1 (poskytnuta dne 28. 3. 2019):

Ad 1)

Zadavatel upravuje textaci čl. 3.6 návrhu rámcové dohody a návrh rámcové dohody ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 2 ZD_ramcova dohoda_190328.

Ad 2)

Zadavatel upravuje textaci čl. 10.11 návrhu rámcové dohody a návrh rámcové dohody ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 2 ZD_ramcova dohoda_190328.

Ad 3)

Vzhledem k tomu, že poskytovatel bude v postavení samostatného správce osobních údajů, smlouva o zpracování osobních údajů, předpokládaná jako příloha č. 4 návrhu rámcové dohody, nebude mezi objednatelem a poskytovatelem uzavřena. Zadavatel ji proto z návrhu rámcové dohody vypouští (v této souvislosti upravuje její čl. 9.8 a číslování příloh). Návrh rámcové dohody ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 2 ZD_ramcova dohoda_190328.

Ad 4)

Zadavatel příslušnou část čl. 2 Základní popis přílohy č. 3 zadávací dokumentace upravuje takto:

„Veškeré shora dodávané služby budou za dále uvedených podmínek funkční ve všech i v budoucnu dostupných sítích. Pokud v budoucnu vznikne nadstavba sítě LTE, nebo zcela nová technologie (např. 5G), bude automaticky dostupná pro všechny zasmluvněné tarify a služby (pokud je na nich poskytovatel bude poskytovat zákazníkům). Limitem využití může být nemožnost naladění sítě na KMZ, které nepodporuje tuto technologii.“

Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 5)

Zadavatel odpovídajícím způsobem upravuje přílohu č. 4 zadávací dokumentace a uveřejňuje ji na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 4 ZD_cenova priloha_190328.

Ad 6)

Zadavatel vylučuje technologické SIM a tímto způsobem upravenou přílohu č. 3 zadávací dokumentace uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 7)

Zadavatel připouští značkové prodejny poskytovatele. Prodejny musí být připraveny přednostně odbavit zaměstnance zadavatele. Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 8)

Zadavatel stanoví požadavky na 98 % LTE/4G pokrytí území statutárního města Ostravy a požadavek na pokrytí 93% území ČR a 98% populace obyvatelstva v ČR technologií UMTS/3G. Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 9)

Zadavatel odpovídajícím způsobem upravuje přílohu č. 4 zadávací dokumentace a uveřejňuje ji na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 4 ZD_cenova priloha_190328.

Ad 10)

Zadavatel odpovídajícím způsobem upravuje přílohu č. 4 zadávací dokumentace a uveřejňuje ji na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 4 ZD_cenova priloha_190328.

Ad 11)

Zadavatel požaduje dodávku NFC SIM karet pro rozvoj a užití aktuálních dostupných systémů bank, které definuje, včetně podmínek, dodavatel. Zadavatel připouští náhradní řešení za předpokladu, že splňuje následující standardy dle ISO/IEC 14443 a ISO/IEC 18092 (s odkazem na ust. § 90 odst. 3 ZZVZ je možné nabídnout rovnocenné řešení). Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 12)

Zadavatel upřesňuje, že se nejedná o požadavek na informace o zmeškaných hovorech, ale jde o nastavení služby pro informaci o zmeškaných hovorech.

Ad 13)

Zadavatel uvádí, že služba bude poskytnuta do 30 dní od uzavření dílčí smlouvy.

Ad 14)

Zadavatel nebude zpracovávat vzor dílčí smlouvy.

Ad 15)

Zadavatel upřesňuje, že požadavek na tarifikaci hovorů je definován pouze pro národní volání v rámci ČR a to do mobilních i pevných sítí. Minimální akceptovaná tarifikace je po vteřinách 1+1, pouze u tarifu bez volných minut a SMS může být tarifikace 60+1. Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 16)

Zadavatel odpovídajícím způsobem upravuje přílohu č. 4 zadávací dokumentace a uveřejňuje ji na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 4 ZD_cenova priloha_190328.

Ad 17)

Zadavatel upřesňuje, že služby požadované v čl. 3.1.6 přílohy č. 3 zadávací dokumentace, odpovídají těmto položkám v příloze č. 4 zadávací dokumentace:

Datový roamingový tarif I. 50 MB

Datový roamingový tarif II. 250 MB

Datový roamingový tarif II. 500 MB

Datový roamingový tarif IV. 1000 MB

Ad 18)

Zadavatel používá 3ks APN. Pouze u jedné APN (823 ks SIM), kde využívá služby Radius a má možnost rozšířené správy jednotlivých SIM karet, je určena cena za uživatele APN. Zadavatel odpovídajícím způsobem upravuje přílohu č. 4 zadávací dokumentace a uveřejňuje ji na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 4 ZD_cenova priloha_190328.

Ad 19)

Zadavatel souhlasí s tím, aby dodavatel informoval pouze o výpadcích na technologiích, které je možné jednoznačně definovat jako následek výpadku smluvně poskytované služby. Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu

zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 20)

Zadavatel v souvislosti se služnou eSIM odstraňuje požadavek „pokud takovou službu nabízí více než dvěma zákazníkům“. Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 21)

Zadavatel akceptuje postup, kdy nebude více než 50ks SIM odpojeno současně (nejedná se o zásadní omezení dodávky služeb).

Ad 22)

Zadavatel uvádí, že dedikovaná přípojka bude sloužit i pro připojení k internetu pro celou LAN. Šířka pásma bude sdílená pro obě služby a připojení LAN k internetu bude omezeno na maximálně 150 Mb/s. Pro APN tedy zůstane minimální rychlost 50 Mb/s. V případě slabého provozu z LAN do internetu (noční hodiny), mohou APN využívat až 200Mb/s. Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 23)

Zadavatel pro jednu APN požaduje poskytnutí služby firewallu provozovaného na technologii u poskytovatele. Služba bude pro řízení provozu v rámci APN s možností oddělení provozu a směrování části provozu do internetu. Požadovaná dedikovaná internetová konektivita 100 Mb/s je nad rámec požadované konektivity 200 Mb/s, protože nesouvisí s připojením LAN zadavatele k internetu. Směrování části provozu do internetu bude realizováno v datovém centru poskytovatele. Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 24)

Jedná se o chybu v psaní v přílohách č. 3 a 4 zadávací dokumentace. Správné jednotky jsou Mb/s. Zadavatel přílohy č. 3 a 4 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubory s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328 a DPO_telco_priloha 4 ZD_cenova priloha_190328.

Ad 25)

Zadavatel uvádí, že požadovaná dedikovaná internetová konektivita 100 Mb/s je nad rámec požadované konektivity 200 Mb/s, protože nesouvisí s připojením LAN zadavatele k internetu. Směrování části provozu z jedné APN do internetu bude realizováno v datovém centru poskytovatele.

Ad 26)

Zadavatel bude pro přístup z LAN do internetu používat vlastní firewally, a proto požaduje virtuální veřejnou IP adresu, jako výchozí bránu do internetu.

Ad 27)

Zadavatel potvrzuje, že může být použito metalické rozhraní 1000BaseT.

Ad 28)

Zadavatel uvádí, že se jedná o IPv4 adresy.

Ad 29)

Zadavatel potvrzuje, že pro ověření dostupnosti linky je možné využít funkcionalitu „dostupnost linky“ se stejným významem jako ukazatel packet loss. Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění této úpravy uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

Ad 30)

Zadavatel používá vlastní firewall.

Ad 31)

Zadavatel přílohu č. 3 zadávací dokumentace ve znění veškerých výše uvedených změn uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek (do prodloužení byly zahrnuty rovněž 4 pracovní dny, které představují prodloužení zadavatele s uveřejněním vysvětlení), a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 15. 4. 2019

Hodina: 10:00

Přílohy:

DPO_telco_priloha 2 ZD_ramcova dohoda_190328

DPO_telco_priloha 3 ZD_technicka specifikace_190328

DPO_telco_priloha 4 ZD_cenova priloha_190328

Žádost č. 2 ze dne 1. 4. 2019:

Dodavatel při přípravě nabídky zjistil, že tabulka v příloze č.4 zadávací dokumentace pravděpodobně chybně zpracovává některé cenové položky. Toto je zřejmé ze zadavatelem vložených vzorců. Jedná se o buňky G61 - G71 (řádek 38 - 48). Dodavatel má za to, že některé vzorce zejména v části tabulky určené pro Datové tarify mohou být chybné a mohou vést k chybnému stanovení nabídkové ceny a tak ke zkreslení vyhodnocení veřejné zakázky. I s ohledem na tuto skutečnost s dodavatel obrací po lhůtě stanovené zadavatelem s žádostí o kontrolu uvedené přílohy a případně vydání opravené verze. Protože uvedená příloha zadávací dokumentace je klíčová pro zpracování nabídky žádá dodavatel zadavatele, aby tuto skutečnost zohlednil ve stanovení lhůty pro podání nabídky.

Informace zadavatele k žádosti č. 2 (poskytnuta dne 4. 4. 2019):

Zadavatel poskytuje přílohu č. 4 s opravenými vloženými vzorci (soubor s názvem DPO_telco_priloha 4 ZD_cenova priloha_190404).

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek (do prodloužení byly zahrnuty rovněž 4 pracovní dny, které představují prodloužení zadavatele s uveřejněním vysvětlení), a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 16. 4. 2019

Hodina: 10:00

Přílohy:

Žádost č. 3 ze dne 3. 4. 2019:

1) V návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 28. 3. 2019 ad 11) dodavatel žádá o bližší vysvětlení předpokládaného využití technologie NFC SIM aby mohl zadání zadavatele lépe pochopit, případně navrhnout konkrétní řešení. Může to zadavatel učinit formou detailního popisu aktuálního či budoucího způsobu využití se specifikací počtu, typů koncových zařízení provozního režimu atd.? Současně dodavatel žádá o promítnutí cenových podmínek spojených s využitím NFC SIM do tabulky Přílohy č. 4 zadávací dokumentace, kam by dodavatel mohl promítnout své oprávněné náklady s takovým řešením. V případě, že se jedná o plánované budoucí využití NFC SIM, kde zadavatel aktuálně nemá k dispozici finální popis celého řešení, se dodavatel ptá, zda zadavatel nevyjme tuto část z předmětu plnění veřejné zakázky s odůvodněním, že pokud není jednoznačně určen požadovaný předmět plnění, nemůže se dodavatel k takovému plnění zavázat ani jej promítnout do nabídkové ceny. Na uvedenou skutečnost lze pohlížet i v té rovině, že potenciální dodavatelé neznali předmět veřejné zakázky v celé jeho šíři. Tito eventuální účastníci veřejné zakázky se tak nemohli kvalifikovaně rozhodnout, zda se předmětné veřejné zakázky zúčastní, respektive nemohli učinit svoje rozhodnutí o účasti, aniž by znali konkrétní a srozumitelnou podobu předmětu veřejné zakázky. Upraví zadavatel v tomto smyslu Přílohu 3 a 4 zadávací dokumentace?

2) Chápe dodavatel vysvětlení zadavatele ze dne 28. 3. 2019 ad 19) tak, že má zadavatele informovat o výpadcích těch technologií, které lze jednoznačně definovat jako příčinu výpadku konkrétní smluvně poskytované služby? A že v textu vysvětlení došlo pouze administrativní chybou k záměně příčiny a následku, kdy služba je nedostupná vždy vinou výpadku technologických prostředků nikoliv naopak? Chápe dále dodavatel správně, že bude dodavatel požadovat tuto podmínku za splněnou, pokud bude dodavatel zadavatele informovat o výpadcích na technologiích, které předávání informací koncovým uživatelům umožňují? Upraví zadavatel znění Přílohy 3 zadávací dokumentace?

3) Chápe dodavatel správně vysvětlení zadavatele ze dne 28. 3. 2019 ad 20) že uvedením na trh se rozumí také uvedení na trh za v tuto chvíli neznámých, dodavatelem nabízených, podmínek zahrnujících například všechna stávající či budoucí procesní, obchodní a provozní podmínky či omezení zahrnující například možné omezení portace mezi poskytovateli z důvodu různé podpory takové technologie na telekomunikačním trhu apod.? Upraví zadavatel znění Přílohy 3 zadávací dokumentace?

4) Dodavatel nerozumí odpovědi zadavatele uvedené ve vysvětlení zadavatele ze dne 28. 3. 2019 ad 21). Dodavatel se ptá, zda si je zadavatel vědom, že v procesu migrace služeb mezi operátory je nutné provedení fyzické výměny SIM, což je podmiňující operace pro zajištění funkčnosti SIM a to v kombinaci s vypnutím / zapnutím zařízení. Mezi těmito

operacemi a při jejich provádění zástupcem zadavatele je daná konkrétní služba nedostupná a dodavatel nemůže takový výpadek ovlivnit a tím ani zajistit aby výpadek neznamenal nedostupnost více než 50 SIM karet současně, pokud bude zadavatel požadovat migraci více než 50 SIM v jednom kalendářním dni. Bude tedy zadavatel považovat požadavek za splněný, pokud do případné nedostupnosti služeb nebudou zahrnuty výpadky spojené s výměnou SIM při přenosu čísel, případně výpadky spojené s neposkytnutím součinnosti koncového uživatele / držitele SIM? Upraví v tomto smyslu zadavatel znění Přílohy 3 zadávací dokumentace?

5) V bodě 3.1.7. APN v návaznosti na dále poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel požaduje zřízení 3 ks APN tj. izolované virtuální sítě, do které budou přistupovat pouze určené SIM karty zadavatele bez omezení počtu. APN bude Příloha č. 3 zadávací dokumentace propojená se sítí zadavatele pomocí pevného připojení k internetu viz požadavek v čl. 3.1.7. Přílohy 3 zadávací dokumentace. Součástí služby APN je poskytnutí služby firewallu provozovaného na technologii poskytovatele pro řízení provozu v rámci APN s možností oddělení provozu a směrování části provozu do internetu pomocí dedikované internetové konektivity 100 Mb.

Chápe dodavatel správně, že rozdělení routingu bude řešeno na úrovni APN, přičemž APN bude mít vždy pouze jednu Default Gateway. Zadavatel si do jednoho APN přiřadí pouze SIM, které budou přistupovat pouze do Internetu. Do druhého APN si přiřadí SIM, které budou přistupovat pouze do centrály zadavatele a do třetího APN si také přiřadí SIM, které budou přistupovat pouze do centrály, ale budou logicky oddělené?

Dodavatel pokládá tento dotaz s ohledem na skutečnost, že potenciálně možná varianta využití APN se SIM užívající „smíšený typ“ datového provozu do prostředí internetu a centrály zadavatele, klade vyšší nároky na následné zpracování a směrování datového toku s dopadem na nabídkovou cenu takového řešení.

6) Doplní zadavatel Přílohu 4 zadávací dokumentace o položky pro uvedení SIM určených pro datovou komunikaci v mobilním telefonu, případně v klasických modemech, tabletech a dalších datových zařízeních provozovaných mimo společný a sdílený objem dat?

Dodavatel žádost zdůvodňuje tím, že sdílený objem dat je na trhu nabízen zejména pro speciální typ komunikace M2M a pro klasické mobilní telefony či další datová zařízení se neužívá, což by mohlo mít za následek snížení počtu relevantních nabídek.

Případně zadavatel potvrdí, že nebude užívat SIM v mobilních telefonech a tabletech či modemech pro datovou komunikaci?

S ohledem na rozsah a povahu výše uvedených dotazů žádá dodavatel zadavatele o zvážení prodloužení lhůty pro podání nabídek a 5 pracovních dnů.

Informace zadavatele k žádosti č. 3 (poskytnuta dne 8. 4. 2019):

Ad 1)

Zadavatel předpokládá využití v rámci procesu údržby a jako identifikátor pracovníka, popř. identifikátor činnosti. Předpoklad koncových zařízení jsou mobilní zařízení typu: mobilní telefon, tablet. Zadavatel nepoptává specializované řešení, ale pouze dodávku samotných NFC karet.

Ad 2)

Zadavatel požaduje zajištění služby notifikace formou mailové zprávy na kontaktní osobu o výpadcích plánovaných i neplánovaných, které ovlivňují dostupnost smluvených služeb, s udáním dopadu na danou lokalitu a službu (např. nefunkční pouze data, volání je v pořádku apod.).

Ad 3)

Zadavatel si je vědom toho, že nyní nelze predikovat veškeré budoucí podmínky poskytování, případně omezení služby eSIM. Jakmile bude služba eSIM uvedena na trh, objednatel učiní výzvu dle čl. 3.2 písm. b) rámcové dohody (výzva za situace, kdy všechny podmínky Dílčí veřejné zakázky jsou konkrétně vymezeny v Rámcové dohodě) a poskytovatel podá nabídku, v níž vymeze podmínky poskytování, případně omezení služby eSIM a bude na objednateli, zda nabídku akceptuje.

Ad 4)

Zadavatel si je pochopitelně vědom, že musí dojít k vypnutí a zapnutí zařízení. Zadavatel nepřipouští nefunkčnost 50 a více SIM karet současně (nemožnost přihlášení SIM karty do mobilní sítě). Poskytovatel je povinen již součástí nabídky učinit harmonogramu migrace, který tuto podmínku na zásadní omezení v nedostupnosti služeb pro 50 a více SIM karet současně zohlední.

Ad 5)

Zadavatel požaduje variantu využití jednoho APN se SIM užívající „smíšený typ“ datového provozu do prostředí internetu a centrály zadavatele. Zbývající APN budou směřovány do centrály zadavatele a budou logicky oddělené.

Ad 6)

Zadavatel požaduje užívání SIM v mobilních telefonech a tabletech či modemech pro datovou komunikaci ze sdíleného objemu dat.

Zadavatel nebude v souvislosti s vysvětlením upravovat přílohy č. 3 a 4 zadávací dokumentace.

V Brně dne 8. 4. 2019

Dopravní podnik Ostrava a.s.
právně zastoupený
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. Martin Látal, advokát