

Zadavatel:

**Dopravní podnik Ostrava a.s.**

se sídlem: Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 61974757

Název veřejné zakázky:

**„Přístřešek pro nabíjení elektrobusů“**

zadávané formou zakázky malého rozsahu řízení pro sektorového zadavatele

### **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1**

Zadavatel Dopravní podnik Ostrava a.s. (dále jen zadavatel) obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení zadávací dokumentace.

#### **Žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 12.03.2019):**

„Dobrý den Níže zasíláme dotazy k VŘ:

Dotaz č. 1:

Stanovuje zadávací soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně rozsah díla? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Dotaz č. 2:

Je zadávací soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr úplný a závazný? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Dotaz č. 3:

Při provádění díla se však může zjistit, že v zadávacím soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je chyba (projektant špatně spočítal výměru nebo zapomněl položku do soupisu zařadit) a že je nutno provést práce, které jsou zakresleny ve výkresech nebo uvedeny v textové části projektové dokumentace, ale nejsou uvedeny v zadávacím soupisu a tudíž nejsou započteny v nabídkové ceně. Sdělí v tomto případě zadavatel dodavatel, že tuto chybu v zadávacím soupisu měl zjistit v době zpracování nabídky a že tyto práce a dodávky, které nejsou oceněny, má dodavatel provést na své náklady bez nároku na úhradu?

Dotaz č. 4:

V kolika tištěných vyhotoveních předá zadavatel dodavatel projektovou dokumentaci pro vydání společného povolení a předá zadavatel dodavatel výkresovou část projektové dokumentace stavby ve formátu \*.dwg? (s ohledem na požadavek zadavatele zpracovat výkresovou část projektové dokumentace skutečného provedení stavby v požadovaném formátu) - viz znění bodu II./2.2 f) návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 5:

Proč se má počítat doba realizace díla od data doručení výzvy objednatel (viz znění bodu V./5.2 návrhu smlouvy o dílo), když v tuto dobu není ani předáno staveniště, pouze doručena výzva k předání a převzetí staveniště do 10 pracovních dnů od doručení výzvy (viz znění bodu XI./11.1 návrhu smlouvy o dílo)? Dodavatel nepřípadá logické, aby mu běžela pod pokutou doba realizace, aniž má předáno staveniště.

Dotaz č. 6:

Proč chce zadavatel vícepráce ocenit pouze výší 85% sborníkových cen a nikoli 100% těchto cen a v cenové úrovni platné v době provádění víceprací? - viz znění bodu VI./6.8 návrhu SoD. Dodavatel tímto smluvním ustanovením má zřejmě na vlastní náklady dotovat výstavbu, jelikož výše 85% sborníkových cen (a to aktuálních) je již mimo realitu současné výše nákupních cen zboží, energií, materiálů vč. lidské práce a dalších činností.

Dotaz č. 7:

Proč zadavatel klade na dodavatele dle jeho názoru nepřiměřený požadavek, aby ručil za výrobky, které on sám nevyrábí, ale nakupuje od výrobců, a to se zárukou garantovanou výrobcem kratší jak požadovaných 60 měsíců? - viz znění bodu VIII./8.1 návrhu SoD. Dodavatel se domnívá, že tímto smluvním ujednáním došlo k nerespektování současné platné legislativy týkající se délky záruky poskytované výrobcem výrobků a zařízení s vlastním záručním listem, kteří poskytují záruku obvykle v délce 24 měsíců. Ani odborné subdodavatelské firmy takovouto záruku neposkytují a nechtějí poskytnout. Také je nestandardní požadovaná záruka 60 měsíců na zeleň (trávník). Má být účelem tohoto smluvního ujednání bezplatná údržba díla dodavatelem po dobu 5 let?

Dotaz č. 8:

Budou při odstraňování vad ze strany zadavatele respektovány klimatické a technologické podmínky v době odstraňování vad? - viz znění bodu VIII./8.4 návrhu smlouvy o dílo. Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Dotaz č. 9:

Mohl by zadavatel vysvětlit dodavateli, proč má záruka za jakost plynout ode dne protokolárního převzetí díla (viz znění bodu VIII./8.3 návrhu smlouvy o dílo) a nikoli od protokolárního převzetí části díla (viz znění bodu V./5.8 návrhu smlouvy o dílo)? Dílo je rozděleno na 2 samostatné části (jednotlivé přístřešky), které mají dle návrhu SoD každá své místo plnění, své převzetí a vyklizení staveniště, každá část má svou vlastní dobu realizace a vlastní fakturaci. Dle platné legislativy běží záruční doba od převzetí příslušné části díla zadavatelem.

Dotaz č. 10:

Mohl by zadavatel vysvětlit dodavateli, proč má dodavatel nést nebezpečí škod na díle až do lhůty předání a převzetí díla jako celku (viz znění bodu XI./11.17 návrhu smlouvy o dílo) a nikoli až do lhůty protokolárního převzetí části díla (viz znění bodu V./5.8 návrhu smlouvy o dílo)? Dílo je rozděleno na 2 samostatné části (jednotlivé přístřešky), které mají dle návrhu SoD každá své místo plnění, své převzetí a vyklizení staveniště, každá část má svou vlastní dobu realizace a vlastní fakturaci. Dle platné legislativy nese dodavatel nebezpečí škody až do doby převzetí příslušné části díla zadavatelem.

Dotaz č. 11:

Upraví zadavatel ve smyslu svých odpovědí znění návrhu smlouvy o dílo?

Dotaz č. 12:

V návrhu smlouvy o dílo, která je přílohou č. 2 Zadávací dokumentace, je pod bodem 2.3 součástí předmětu plnění „Zpracování provozního řádu dešťové kanalizace v Areálu autobusy Hranečnick“ a to autorizovanou osobou v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství s požadavkem na projednání provozního řádu s odborem Ochrany životního prostředí, Magistrátu města Ostravy, včetně zpracování případných připomínek. Dodavatel požaduje vysvětlení, zda je opravdu tento bod 2.3 předmětem plnění, zda tento bod náhodou nezůstal v návrhu smlouvy nedopatřením, neboť:

a) zadavatel nepředložil výkaz výměr na předmětnou činnost zpracování „Provozního řádu dešťové kanalizace,

b) proč tato činnost není požadována po projekční organizaci, ale je požadována po dodavateli stavebních prací, jak sám zadavatel uvádí plnění dle CPV kódu 45213300-6 – stavby sloužící dopravě,

c) daný předmět plnění není zahrnut do kritéria hodnocení nabídky, neboť dílčí hodnotící kritéria jsou:

A – cena celkem za dílo – 85%

B – doba realizace díla – přístřešek Hranečnick – 10%

C – doba realizace díla – přístřešek Martinov – 5%

d) není dodavateli předložena projektová dokumentace, ze které by mohl dodavatel zpracovat „Provozní řád dešťové kanalizace v Areálu autobusy Hranečnick“, S ohledem na výše uvedené požaduje dodavatel vypuštění bodu 2.3 v plném rozsahu z předmětu plnění dodavatele a předložit do VŘ upravenou smlouvu o dílo.“

### **Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 1 (poskytnuta dne 15.03.2019)**

Ad 1)  
ANO

Ad 2)  
ANO

Ad 3)  
V případě nalezení rozporu mezi výkazem výměr, výkresovou částí a skutečně provedenými pracemi, bude toto posouzeno jak autorským dozorem (AD), tak také objednatel a bude-li to objektivní, budou tyto případy řešeny jako méně nebo více práce.

Ad 4)  
Projektová dokumentace (PD) bude zhotoviteli předána v tištěné podobě ve 3 paré a ve formátu \*.dwg.

Ad 5)  
Doba realizace se bude počítat od data předání a převzetí staveniště. V návrhu smlouvy o dílo bylo upraveno, viz změna v čl. V. v bodě 5.2 a 5.3 návrhu Smlouvy a doplnění bodu 5.4.

Ad 6)  
V návrhu smlouvy o dílo bylo upraveno na 100 % ÚRS, viz změna v čl. VI. bodě 6.8 návrhu Smlouvy o dílo.

Ad 7)  
Čl. VIII. bod 8.1 bude upraven na nové znění:

„8.1. Zhotovitel poskytuje na provedené dílo jako celek i jeho jednotlivé části záruku za jakost v trvání:

- stavební a montážní práce 60 měsíců
- dodávky technologických zařízení 24 měsíců

Zhotovitel předá objednateli při předání díla soupis jednotlivých technologických zařízení s uvedenou zárukou na jakost v délce pro dodávky technologických zařízení. Dále budou součástí předaných dokumentů i záruční listy. U dodávek, které nebudou v tomto soupise uvedeny, se má za to, že jsou součástí stavebního celku a záruka na jakost je v délce stavebních a montážních prací”.

Zároveň byl upraven v čl. VIII. bod 8.3 návrhu Smlouvy o dílo.

Ad 8)  
ANO

Ad 9)

Jelikož se jedná o samostatné ucelené stavební celky v odlišných lokalitách, s odlišnými termíny plnění, povolené různými stavebními úřady, budou tyto předávány a přebírány samostatně jako celky.

Ad 10)

Viz odpověď na bod 9) a oprava v čl. XI bodu 11.17 návrhu smlouvy o dílo.

Ad 11)

ANO

Ad 12)

Zpracování provozního řádu dešťové kanalizace je opravdu předmětem plnění. Zhotovitel si zpracování a projednání provozního řádu kanalizace ocení jako celek v čl. VI. v bodě 6.2. a je tudíž součástí – ceny celkem za dílo – tj. i součástí hodnotícího kritéria. Dokumentace kanalizace na Hranečnicku bude předložena vítěznému uchazeči. V rámci výběrového řízení bude uchazečům zpřístupněna situace areálu se zakreslením sítí, aby byl zřejmý rozsah dešťové kanalizace, viz příloha č. 2 tohoto vysvětlení.

**Zadavatel současně upozorňuje, že z důvodu změny zadávacích podmínek prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 05.04.2019 do 10.00 hod.**

Ostatní ustanovení uvedená v dokumentech a ujednání zadávacích podmínek se nemění. Vysvětlení zadávací dokumentace vč. upravené Přílohy č. 2 Zadávací dokumentace – Návrh Smlouvy o dílo a nové Přílohy č. 2 tohoto Vysvětlení – Situace sítí v Areálu autobusy Hranečnick se zvýrazněním dešťové kanalizace, zveřejní zadavatel na profilu zadavatele dostupné z adresy: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>.

V Ostravě 15.03.2019

.....  
Jana Červenková  
specialista nákupu

Přílohy:

- Příloha č. 1 - Upravený návrh smlouvy o dílo (Příloha č. 2 Zadávací dokumentace)
- Příloha č. 2 - Situace sítí v Areálu autobusy Hranečnick se zvýrazněním dešťové kanalizace