**Dotaz a odpověď č. 6 k veřejné zakázce "Dodávky regulačních armatur",**

**evid.č. VZ 492390.**

1. **Stanovení vstupního tlaku u STL RS 1200 – krátká verze.**

V dokumentu TS – regulátory tlaku plynu (Technická specifikace regulátoru tlaku plynu a bezpečnostních uzávěrů) jsou STL RS 1200 ve specifikaci rozděleny dle provozního tlaku na dva typy - pro provozní tlak 1 bar a 3 bary.

Rovněž v příloze č. 6 „Hodnocení kvalifikace „ je samostatný řádek pro uvedení sestavy regulátoru a BRU pro provozní tlak 1 bar (část zakázky 9) a další řádek pro sestavu pro provozní tlak 3 bary (část zakázky 10). Oproti dokumentu „Technická specifikace…“ je zde navíc uvedena kategorie STL RS 1200 – krátká verze (část zakázky 8) a u této kategorie není na rozdíl od standardní verze rozlišován provozní vstupní tlak. V našem návrhu jsou pro oba zmíněné provozní tlaky odlišné dimenze armatur. Z toho plyne rozdílná cena, diference mezi vstupním a výstupním tlakem má rovněž vliv na celkovou hlučnost sestavy.

Náš dotaz zní, zda neuvažujete i pro krátkou verzi STL RS 1200 vypsat dvě kategorie, nebo zda tuto kategorii zcela vypustit z přílohy č. 6, neboť regulátory a BRU jsou pro jednotlivé provozní tlaky stejné jak pro standardní verzi, tak i pro krátkou verzi a liší se pouze provedení technologie RS. Pokud zůstane v platnosti původní zadání, sdělte nám, pro jaký vstupní provozní tlak máme dimenzovat armatury pro STL RS 1200 – krátká verze.

Odpověď k bodu č. 1:

V reakci na dotaz uchazeče zadavatel uvádí, že krátkou verzi STL RS 1200 nerozšíří o druhou kategorii, ačkoliv se bude jednat o stejný typ regulátoru jako pro standardní verzi. Členění této veřejné zakázky odpovídá členění typových projektů podle regulačních stanic. **Vstupní provozní tlak pro STL RS 1200 krátká verze je 3 bary**, což zadavatel současně doplňuje do tabulky obsažené v příloze č. 6 Kvalifikační dokumentace.

1. **Teplota plynu: -20° až +60°C**

V dokumentu TS – regulátory tlaku plynu (Technická specifikace regulátoru tlaku plynu a bezpečnostních uzávěrů) je stanoveno, že: „Regulátor (resp. Bezpečnostní rychlouzávěr) musí být konstruován tak, aby zaručoval správný chod při suchém plynu v rozsahu teplot -20°C až +60°C“. S ohledem na klimatické podmínky v ČR a rovněž na základě provozních zkušeností a znalostí se nám toto kritérium jeví jako zbytečně přísné. Standardně, a to ani v zimních měsících neklesá teplota v plynovodech pod nulovou hodnotu. V níže uvedeném odstavci cituji naše vyjádření, jež bylo adresováno i na Vaši adresu v rámci našeho dopisu pod zn. **D04/08/OTO/PV**:

Náš dotaz zní, na základě jakých provozních zkušeností byl do technické specifikace zařazen požadavek na odolnost regulačních armatur vůči teplotám dle třídy 2 ČSN EN 334 a zda pro tento krok existují reálné důvody.

Dodávky regulačních armatur, které vyhovují této přísné klasifikaci, jsou realizovatelné, ale tak, jak je v předchozím odstavci naznačeno, jedná se o dražší řešení a nejsme přesvědčeni, že jsou tyto zvýšené nároky v podmínkách českého plynárenství opodstatněné.

Odpověď k bodu č. 2:

Zadavatel i nadále trvá na požadavku rozmezí provozních teplot od -20°C do +60°C. Ve vztahu k tomuto požadavku zadavatel opětovně uvádí: Požadavek koresponduje s normou ČSN EN 334. Konkrétní forma byla zvolena proto, že s ohledem na zamýšlené úspory energií RWE GasNet, s.r.o. neprovádí předehřev plynu proudícího do regulátorů, a ze stejného důvodu netemperuje budovy regulačních stanic. Teplota uvnitř je tedy srovnatelná s venkovní. Navíc stejné regulátory jsou v rámci společnosti RWE GasNet, s.r.o. osazovány v celé ČR, včetně horských oblastí, kde pokles teplot pod -10 °C lze v průběhu roku očekávat. V případě, že dodavatel regulační armatury teplotní rozmezí není schopen garantovat, může následně z tohoto důvodu dojít k nefunkčnosti regulátoru, což by zapříčinilo přerušení dodávky zemního plynu zákazníkům až do doby odstranění poruchy, přičemž by bylo nezbytné fyzické uzavření všech plynovodních přípojek, odstranění poruchy, provedení odvzdušnění a teprve poté následné obnovení dodávek. Shora uvedená praktická potřeba RWE GasNet, s.r.o. je reflektována i na trhu, neboť kromě Vaší společnosti žádný další potenciální dodavatel nevznesl námitku tímto směrem.

1. **BOD 9.4**  **Kvalifikační dokumentace**

Máme výhrady k celému tomuto bodu (obdobně je formulován i v návrhu KS) – rozsah školení by měl být nějakým způsobem vázaný na počet dodaných armatur/finančním objemem dodávky. Může nastat případ, že v rámci VŘ si RWE odebere od naší společnosti pouze 1 ks armatury a my se podpisem pod touto formulací zavážeme, že budeme 30 let bezplatně školit jejich pracovníky.

Samozřejmě jsme připraveni odborná školení a tréninky na námi dodávané armatury realizovat (a i v minulosti tomu tak vždy bylo), ale měly by být nastaveny rozumné oboustranně akceptovatelné podmínky.

Odpověď k bodu č. 3:

Zadavatel uvádí, že v upraveném závazném návrhu smlouvy se stanoví, že doba účinnosti této smlouvy končí k 31.12.2017. Z tohoto ustanovení lze dovodit, že zadavatel nebude oprávněn po uplynutí doby účinnosti smlouvy na realizaci veřejné zakázky požadovat po dodavateli jakákoli další školení. Ve vztahu k argumentu o tom, že zadavatel teoreticky nemusí ani na základě uzavřené smlouvy poptat žádnou armaturu, avšak povinnost poskytnout bezplatné školení je tímto nedotčena (což by mělo negativní ekonomický dopad na dodavatele), uvádí, že v novém znění závazného návrhu smlouvy zadavatel odkoupí od dodavatele ke konci účinnosti smlouvy všechny regulátory, které je dle jejího čl. VI. odst. 3 povinen držet na skladě. Nelze tedy z uvedeného smluvního ustanovení, které se objevuje i v Kvalifikační dokumentaci dovodit, že by zadavatel vyžadoval na základě smlouvy plnění, jejichž hodnota je vzájemně nepřiměřená. Ve vztahu k požadavku na školení zadavatel předpokládá vzájemnou dohodu smluvních stran s ohledem na skutečnou potřebu školení v průběhu platnosti smlouvy. V této souvislosti zadavatel upravuje závazný návrh smlouvy tak, že věta v čl. X. odst. 1 smlouvy, která zní: „V případě potřeby Prodávající zajistí Kupujícímu potřebné prostory a nezbytnou součinnost.“ se opravuje na následující znění: „V případě potřeby Kupující zajistí Prodávajícímu potřebné prostory a nezbytnou součinnost.“

1. **BOD 9.5 Kvalifikační dokumentace**

 Máme výhrady k této větě: *Zadavatel požaduje zajištění bezplatných poradenských, konzultačních, poprodejních a servisních služeb po celou dobu životnosti (min 30 let).* Doporučujeme z této věty vyjmout slova **poprodejní a servisní.**  Poradenskou, konzultační činnost zajišťujeme zdarma po celou dobu existence naší společnosti a ani do budoucna nepředpokládáme že, tomu bude jinak. Pod slovem poprodejní a servisní činnost si je možné představit celou řadu činností, včetně různých servisních zásahů po ukončení záruční lhůty, což je ve spojení se slovem bezplatné pro naši společnost, stejně tak i pro výrobce nabízených armatur, neakceptovatelné. Co se týká servisní činnosti, standardně je zdarma servis provedený v rámci záruky a s uznanou reklamací.

Odpověď k bodu č. 4:

Zadavatel s požadavkem souhlasí. V závazném návrhu smlouvy (čl. X odst. 1) bude poslední věta znít po úpravě takto: „Zároveň se prodávající zavazuje, že bude poskytovat na žádost Kupujícího bezplatně poradenské a konzultační služby po celou dobu životnosti Zboží (min. 30 let). V bodě 9.5 Kvalifikační dokumentace bude tato změna promítnuta.

1. **Návrh KS bod IV. Cena a platební podmínky**

(jednotlivé dotazy jsou pro větší přehled podtrženy)

Na základě jakých skutečností je v návrhu KS splatnost prodloužena oproti původnímu návrhu ze 30 dnů na 60? Vzhledem k tomu, že smlouva stanovuje povinnost pro Prodávajícího mít na skladě náhradní armatury a příslušné náhradní díly, čímž dochází k vázání nemalých finančních prostředků, žádáme o přehodnocení tohoto požadavku na kratší splatnost.

Odpověď k bodu č. 5:

Splatnost byla prodloužena na základě rozhodnutí vedení společnosti zadavatele. Zadavatel na tomto požadavku trvá.

1. **Návrh KS bod VI. Dodací podmínky**

na úvod první dotaz: Na základě jakých skutečností byla stanovena dodací lhůta pro sestavy armatur pro STL RS 1200, VTL RS 1200, 2000 a 4000 na 13 pracovních dnů? Vychází se snad z nějakého průzkumu u výrobců regulační techniky pro plynárenství? Jsme přesvědčení, že tomu tak nebylo - z reakcí, které jsme si přečetli v rámci dotazů a odpovědí č. 1 – 5 je jasné, že tyto dodací lhůty jsou nereálné minimálně pro dvě společnosti, které se chtějí VŘ zúčastnit. I pro nás, kteří zastupujeme společnost EMERSON, jsou požadované lhůty pro výrobu a dodávku armatur za daných podmínek nesplnitelné. I na obyčejný automobil ŠKODA, který si u dealera vyberete podle svých nároků a požadavků, se čeká 5 měsíců a v některých případech i déle. A to se jedná o produkty vyráběné v nesrovnatelně vyšších sériích ve srovnání s výrobou regulátorů tlaku.

Za 13 dnů nelze ve standardně fungujícím výrobním závodě vyrobit odzkoušet a dodat tak specifický výrobek, jako je regulátor tlaku/ bezpečnostní rychlouzávěr. Dnes již žádný renomovaný výrobce na sklad nevyrábí. Jednak je k tomu z velké části vedou ekonomické důvody, ale zároveň jsou to i kritéria udržení provozní spolehlivosti a bezpečnosti dodávaných armatur. Všechny regulační a bezpečnostní armatury obsahují tzv. měkké části vyrobené ze speciálních směsí odolných vůči působení látek, které jsou obsaženy v zemním plynu. I proto je většina těchto dílů při dlouhodobém skladování umístěna v atmosféře, která se tomuto prostředí z chemického hlediska podobá (např. sady ND pro regulátory tlaku). Při delším skladování v obyčejné atmosféře dochází ke zrychlenému stárnutí membrán, těsnících disků, O-kroužků apod.

Můžeme jen potvrdit, že standardní dodací lhůty těchto armatur se opravdu pohybují ve lhůtách tak, jak jsou popsány v dotazech a odpovědích zmíněných zájemců o účast ve VŘ. A s tímto faktem by měli pracovníci RWE odpovědní za stanovení podmínek pro dodavatele kalkulovat. Pokud je opravdu nezbytně nutné dodací termíny zkrátit, je pro nás (a zřejmě i ostatní dodavatele) akceptovatelné realizovat objednávky do výroby s předstihem, na základě vzájemně (RWE-Prodávající) odsouhlaseného harmonogramu s požadavky na pořízení armatur. Obdobný návrh je formulován jedním se zájemců o VŘ v dotazu č. 5 bod 5.

Dalším sporným bodem je držení patřičného počtu armatur pro každý typ RS. S ohledem na fakt, že je VŘ vypisováno jen na velmi krátkou dobu – 3 roky, měl by být tento požadavek spojen se závazkem Kupujícího tyto armatury po ukončení plnění předmětu VŘ odebrat, pokud se je nepodaří prodat v rámci plnění předmětu VŘ.

Ve smlouvě je specifikován požadavek držet 2 kompletní sady pro záložní a 2 pro provozní řady. Asi se nikdo nezabýval tím, že např. u VTL RS budou jistě požadovány armatury jak na výstupní tlak 1 bar, tak i na výstupní tlak 3(4) bar. A to už je 8 kompletních řad!! Předělat z tlaku 1 bar na 3 nebo 4 bary a naopak není zase až tak složité – obvykle výměna ovládacích pilotů, případně pouze jejich nastavovacích pružin. Ale z pohledu směrnice pro tlaková zařízení PED/97/23EC se jedná o změnu parametrů a tedy o zásah do tlakového zařízení, který smí vykonávat pouze výrobní organizace certifikovaná pro výrobu příslušného tlakového zařízení a podléhající nařízenému dohledu nad výrobou příslušnou autorizovanou osobou. Této podmínce zcela jistě nevyhovuje žádný v ČR působící odpovědný zástupce pro zahraničního výrobce. Dle zmíněné směrnice jej tedy může provádět pouze výrobce, a pokud je proveden jiným subjektem, může se výrobce zbavit odpovědnosti spojené se zárukou na toto zařízení. To není stanovisko výrobce, ale stanovisko vycházející z platné legislativy pro tlaková zařízení. Bude v těchto případech Kupující akceptovat dodávku zařízení, jež bylo vyrobeno/seřízeno nebo odzkoušeno v rozporu s legislativou pro tlaková zařízení?

Je specifikován požadavek na dodávku armatury s průvodní dokumentací - jednak prohlášení shody (ten je obvykle hodně obecný a změna by se jej neměla dotknout), atest dle EN 10 204 3.1 - údaj v atestu o nastavení zařízení bude odlišný od skutečnosti. Dále to jsou výrobní štítky armatur – údaje budou rovněž odlišné od skutečnosti. Bude tento nesoulad mezi skutečností a značením/dokumentací akceptován kupujícím?

Odpověď k bodu č. 6:

Aktuálně stanovené dodací termíny v čl. VI. odst. 1 závazného návrhu smlouvy reflektují provozní potřeby zadavatele. Dodací lhůta činí 13 dnů od akceptace objednávky, tedy 21 dnů od jejího doručení dodavateli.

Do ustanovení čl. VI. odst. 4. závazného návrhu smlouvy zadavatel doplňuje na konec odstavce větu, která zní: „Ve stejném termínu se Kupující zavazuje odebrat a uhradit cenu Zboží, které je Kupující povinen ve smyslu čl. VI. odst. 3 držet na skladě po celou dobu její účinnosti.“

V článku VI. odst. 3. závazného návrhu smlouvy zadavatel požaduje držet skladem armatury, u nichž je největší obrat (počet minimálního množství sestav na skladu). Kupující bude akceptovat pouze dodávky, které budou v souladu s legislativou a jejichž atesty a štítky budou odpovídat skutečnosti.

1. **Všeobecné nákupní a platební podmínky**

Při této příležitosti bych Vás chtěl požádat o zaslání platné verze „ Všeobecných nákupních a platebních podmínek“ tak jak se na ně odkazuje Příloha č. 2 Kvalifikační dokumentace „Dotazník souladu zákonných a technických požadavků s technickou specifikací příslušné společnosti skupiny RWE v ČR a kontrola systému řízení jakosti dodavatele“, v bodě 3 tohoto dotazníku.

Odpověď k bodu č. 7:

Zadavatel přikládá aktuální znění Dotazníku, kde byla v bodě 3 provedena změna.